

Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»



Москва

4 – 11 августа 2017



Содержание

Судебная практика.....	3
Превышение полномочий работником ЧОО, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении своих должностных обязанностей.....	3
Саратовская область: ИП не смог взыскать с ЧОП ущерб от ограбления ювелирного магазина.....	3
Суд решил: Охранники были уволены незаконно	4
Севастополь: Прокуратура защитила в суде трудовые права рядового охранника.....	10
В суде по делу Сандакова окончательно подтвердилось наличие официального договора на охрану его дома.....	11
Стажер ЧОПа вместо «корочек» получил уголовное дело	15
Новости российских частных охранных организаций.....	17
Представители НСБ готовы вместе с ОПРФ обсуждать вопросы по безопасности журналистов.....	17
В Иркутской области сотрудники Росгвардии проводят проверки частных охранных организаций.....	18
Нижегородское частное охранное сообщество подводит итоги первого полугодия и активно обсуждает итоги совещания в Ярославле.....	18
В центре Петербурга руферы спровоцировали охранников на «догонялки» по крыше ..	23
В Волгограде сожгли иномарку охранника ЧОПа и его жены	24
Под Волгоградом на «Территории счастья» умер руководитель московского ЧОПа.....	25
Чувашская Республика: Сотрудник ЧОП попытался ограбить старушку	25
Новости зарубежных частных охранных организаций	27
Алма-Ата: Seriously пострадавшие в ДТП охранники спасли других участников аварии	27
Частные военные компании.....	28
Частная армия может заменить военнослужащих США в Афганистане.....	28



Судебная практика

Превышение полномочий работником ЧОО, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении своих должностных обязанностей

10.08.2017

Направлено в суд уголовное дело в отношении бывшего сотрудника охраны, обвиняемого в превышении полномочий и причинении тяжкого вреда здоровью посетителю торгового центра

Симоновская межрайонная прокуратура утвердила обвинительное заключение по уголовному делу в отношении 56-летнего жителя столицы. Следственными органами он обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 203 УК РФ (превышение полномочий работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении своих должностных обязанностей), п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия).

По версии следствия, обвиняемый, являясь сотрудником одной из частных охранных компаний, 16 ноября 2016 года осуществлял охрану подземной парковки в одном из столичных торговых центров.

В ходе внезапно возникшей ссоры охранник нанес посетителю торгового центра удар палкой в область головы. В результате потерпевшему были причинены различные телесные повреждения, в том числе закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибленные раны в правой височной области, контузия правого глаза тяжелой степени, что повлекло тяжкий вред его здоровью.

Данное уголовное дело направлено в Симоновский районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу. Обвиняемому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Саратовская область: ИП не смог взыскать с ЧОП ущерб от ограбления ювелирного магазина

08.08.2017

Индивидуальный предприниматель Каримов обратился в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к ЧОП «Штурм и К» о взыскании суммы ущерба в размере 2,8 млн руб. Как следует из материалов дела, 20 января 2015 г. неизвестные совершили



открытое хищение имущества, принадлежащего истцу из магазина, расположенного по адресу: г. Энгельс, ул. Коммунистическая, 22А.

Ювелирный магазин истца, располагался по указанному адресу на основании договора аренды. Арбитраж установил, что между истцом и ответчиком был заключен договор. В момент хищения продавцами были нажаты тревожные кнопки. Согласно договору, ответчик обязан обеспечить своевременное (в течение 4-6 мин.) прибытие сотрудников «Охраны» после поступления на пульт сигнала тревоги.

Задержка в прибытии ГБР от времени, установленного договором, составила 8-10 мин. При этом установлено, что злоумышленники находились в магазине не более 2-3 мин. За это время они разбили часть витрин, похитили изделия и скрылись.

При указанных обстоятельствах ответчик не мог предотвратить хищение имущества истца, даже в том случае, если бы оказался внутри помещения салона в срок.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с ЧОП в пользу ИП ущерба судом отказано.

Суд решил: Охранники были уволены незаконно

08.08.2017

Суть вопроса: Сотрудники ООО ЧОП «Прайм» обратились в суд с иском о признании увольнений незаконными. Обоих уволили в соответствии с «п/п. «а» пункта 6 части 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ» (т.е. из-за однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей, а именно: прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены) независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены) — прим.ред). Охранникам в суде удалось доказать незаконность увольнения за прогул, поскольку установленный для них график не учитывал длительность положенного отдыха между сменами. А апелляционная жалоба, поданная ответчиком, осталась без удовлетворения.

Апелляционное определение Московского городского суда от 06 ноября 2015 г. N 33-40692/15

06 ноября 2015 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Владимировой Н.Ю.

и судей Климовой С.В., Рачиной К.А.,

при секретаре Романовой Е.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Климовой С.В.



гражданское дело по апелляционной жалобе ООО ЧОП «Прайм» на решение Басманного районного суда города Москвы от 05 июня 2015 года, которым постановлено:

изменить формулировку увольнения Крюкова А.В. с основания: «п/п. «а» пункта 6 части 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ» на увольнение «по собственному желанию по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ», изменить дату увольнения: с даты «***» на дату вынесения судом решения 05 июня 2015 года», обязать ООО ЧОП «Прайм» внести в трудовую книжку Крюкова А.В. запись: «Уволен на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ» по собственному желанию» датой вынесения решения судом 05 июня 2015 года»,

взыскать с ООО ЧОП «Прайм» в пользу Крюкова А.В. средний заработок за время вынужденного прогула в размере *** руб., компенсацию морального вреда в размере *** рублей,

в удовлетворении остальной части исковых требований отказать,

изменить формулировку увольнения Савзиханова Р.К. с основания: «п/п. «а» пункта 6 части 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ» на увольнение «по собственному желанию по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ», изменить дату увольнения: с даты «***» на дату вынесения судом решения 05 июня 2015 года», обязать ООО ЧОП «Прайм» внести в трудовую книжку Савзиханова Р.К. запись: «Уволен на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ по собственному желанию» датой вынесения решения судом 05 июня 2015 года»,

взыскать с ООО ЧОП «Прайм» в пользу Савзиханова Р.К. средний заработок за время вынужденного прогула в размере *** руб. 96 коп., компенсацию морального вреда в размере *** рублей,

в удовлетворении остальной части исковых требований отказать,

взыскать с ООО ЧОП «Прайм» государственную пошлину в размере *** руб. 80 коп. в бюджет города Москвы,

установила:

Крюков А.В. 10.12.2014 обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Прайм» (далее — ООО ЧОП «Прайм»), в котором просил об обязанности ответчика произвести его увольнение в соответствии с требованиями Трудового кодекса РФ, произвести расчет при увольнении, выдать трудовую книжку, справку формы 2-НДФЛ, мотивируя обращение тем, что с *** работал в ООО ЧОП «Прайм» в должности *** на объекте ***, 24.11.2014 им подано заявление об увольнении по собственному желанию 04.12.2014, однако в указанный день увольнение истца и окончательный расчет с ним не произведены, трудовая книжка не выдана, заявление о выдаче копий документов, связанных с работой, ответчиком не принято, что нарушает трудовые права истца.



11.02.2015 истец уточнил свои исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ (л.д. 6-7), просил о признании увольнения незаконным, изменении формулировки основания увольнения на увольнение по сокращению штата работников организации с выплатой компенсации в соответствии со ст. 180 Трудового кодекса РФ, внесении соответствующих изменений в трудовую книжку, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 01.12.2014, компенсации морального вреда в размере *** руб., мотивируя обращение тем, что приказом от *** N *** уволен по подп. «а» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ за прогул, что истец полагает незаконным, поскольку прогула не совершал, 01.12.2014 был его выходным днем, нарушена процедура привлечения к дисциплинарной ответственности в виде увольнения; указанные действия ответчика нарушают его трудовые права и причиняют моральный вред.

Савзиханов Р.К. 10.12.2014 обратился в суд с иском к ООО ЧОП «Прайм», в котором просил об обязанности ответчика произвести его увольнение в соответствии с требованиями Трудового кодекса РФ, произвести расчет при увольнении, выдать трудовую книжку, справку формы 2-НДФЛ, мотивируя обращение тем, что с *** работал в ООО ЧОП «Прайм» в должности *** на объекте *** им подано заявление об увольнении по собственному желанию 04.12.2014, однако в указанный день увольнение истца и окончательный расчет с ним не произведены, трудовая книжка не выдана, заявление о выдаче копий документов, связанных с работой, ответчиком не принято, что нарушает трудовые права истца.

11.02.2015 истец уточнил свои исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ (л.д. 45-46), просил о признании увольнения незаконным, изменении формулировки основания увольнения на увольнение по сокращению штата работников организации с выплатой компенсации в соответствии со ст. 180 Трудового кодекса РФ, внесении соответствующих изменений в трудовую книжку, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 01.12.2014, компенсации морального вреда в размере *** руб., мотивируя обращение тем, что приказом от *** N *** уволен по подп. «а» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ за прогул, что истец полагает незаконным, поскольку прогула не совершал, 01.12.2014 был его выходным днем, нарушена процедура привлечения к дисциплинарной ответственности в виде увольнения; указанные действия ответчика нарушают его трудовые права и причиняют моральный вред.

Определением суда от 15.04.2014 указанные гражданские дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения (л.д. 115-117).

05.06.2015 истцы уточнили свои исковые требования в части изменения основания и даты увольнения и просили об изменении формулировки увольнения на увольнение по собственному желанию днем вынесения судом решения (л.д. 132-133).

В судебном заседании истцы уточненные исковые требования поддержали.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал.



05.06.2015 судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик ООО ЧОП «Прайм» по доводам апелляционной жалобы, подписанной директором М*, и дополнений к ней, подписанных представителем по доверенности К*.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика ООО ЧОП «Прайм» по доверенности Арутюнян М.В. доводы апелляционной жалобы поддержала; истцы Крюков А.В., Савзиханов Р.К. против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, выслушав стороны, судебная коллегия считает, что не имеется оснований для отмены решения суда по доводам поданной апелляционной жалобы.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что *** Крюков А.В., *** года рождения, принят на работу в ООО ЧОП «Прайм» на должность ***, *** Савзиханов Р.К., *** года рождения, принят на работу в ООО ЧОП «Прайм» на должность ***, о чем между сторонами заключены трудовые договоры от ***, согласно п. 9.1 которых местом работы истцов является отдел физической охраны ООО ЧОП «Прайм», места охраны имущества по договорам с заказчиками.

Сторонами не оспаривалось, что трудовые обязанности *** выполнялись истцами на основании договора на оказание охранных услуг N *** от ***, заключенного между ООО ЧОП «Прайм» и МПФ «Хайнс Интернэшнл Инк.» на объекте «***»; 20.10.2014 в адрес генерального директора ООО ЧОП «Прайм» от МПФ «Хайнс Интернэшнл Инк.» направлено уведомление о расторжении договора на оказание охранных услуг N *** от ***, заключенного между указанными лицами, с 01.12.2014 (л.д.11).

24.11.2014 Крюковым А.В. и 25.11.2014 Савзихановым Р.К. на имя директора ООО ЧОП «Прайм» поданы заявления об увольнении по собственному желанию 04.12.2014 (л.д. 32, 80).

27.11.2014 истцы под роспись ознакомлены с письменным объявлением директора ООО ЧОП «Прайм», в котором указано, что в связи с открытием в ООО ЧОП «Прайм» новых объектов и нехваткой сотрудников охраны на действующих охраняемых объектах, все сотрудники охраны согласно ТК РФ должны отработать не менее двух недель с момента подачи заявления на увольнение; также в данном объявлении указано на необходимость сотрудникам охраны объекта «***», подавшим заявление на увольнение, прибыть к 10.00 часам 01.12.2014 в головной офис компании по адресу: *** для получения направления на работу на новый объект на время отработки; в случае неявки данные сотрудники будут считаться, как не вышедшие на работу (л.д. 29).

Согласно п. 4.3 Правил внутреннего трудового распорядка для работников ООО ЧОП «Прайм» при сменной работе рабочие дни и дни отдыха, время начала и окончания работы, время перерыва для отдыха и питания устанавливается по объектам с учетом специфики работы и определяется графиками сменности; графики сменности утверждаются руководителем организации и доводятся до сведения работников, как



правило, не позже, чем за один месяц до их введения в действие; на предприятии в связи со спецификой работы устанавливаются следующие виды продолжительности смен: 12, 24, 8 часов; назначение работника на работу в течение двух смен подряд запрещается; продолжительность еженедельного непрерывного отдыха не может быть менее 42 часов; при смене продолжительностью 24 часа, начало и окончание смены оговаривается дополнительно (л.д. 93-97).

Из табелей учета рабочего времени ООО ЧОП «Прайм» за ноябрь 2014 года следует и не оспаривалось сторонами, что 30.11.2014 являлось рабочим днем истцов; так, Крюков А.В. работал 29.11.2014 и 30.11.2014 по 12 часов (л.д. 102), Савзиханов Р.К. работал 30.11.2014 16 часов (л.д. 113).

В соответствии с графиком несения службы частными *** ООО ЧОП «Прайм» на декабрь 2014 года 01.12.2014 является рабочим днем истцов, с данным графиком истцы Крюков А.В. и Савзиханов Р.К. отказались ознакомиться под роспись, о чем составлены акты от 30.10.2014 (л.д. 121-124).

01.12.2014 работодателем составлены акты об отсутствии истцов на рабочем месте в течение всего рабочего дня (смены), с которыми истцы ознакомлены 03.12.2014, о чем свидетельствуют их подписи (л.д. 30, 77); согласно табелю учета рабочего времени истцы с 01.12.2014 по 26.12.2014 отсутствовали на работе (л.д. 101, 112); указанные обстоятельства стороны не оспаривали и пояснили, что 01.12.2014 и в дальнейшем истцы отсутствовали как на объектах охраны, так и в головном офисе компании в соответствии с объявлением от 27.11.2014.

03.12.2014 по факту отсутствия 01.12.2014 на рабочем месте у истцов затребованы объяснения (л.д. 31, 78); в письменных объяснениях от 03.12.2014 Савзиханов Р.К. указал, что в связи с изменением условий труда и окончанием срока действия договора на оказание услуг охраны в БЦ «***» считает себя уволенным с 01.12.2014 (л.д. 79); Крюков А.В. свое отсутствие объяснил тем, что в связи с изменением условий труда и окончанием срока действия договора на оказание услуг охраны в БЦ «***» считает себя уволенным с даты подачи заявления об увольнении, а также тем, что является пенсионером (л.д. 137).

*** на основании приказов N *** от *** и N *** от *** истцы уволены по подп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ (за прогул); основанием в приказах указана служебная записка помощника начальника охраны объектов З*; с приказом об увольнении истец Крюков А.В. ознакомлен 12.01.2015, истец Савзиханов Р.К. — 26.12.2014 (л.д. 81).

Разрешая спор на основании установленных по делу обстоятельств с учетом собранных по делу письменных доказательств, объяснений сторон, показаний свидетеля Ш*, руководствуясь положениями ст.ст. 81, 103, 108-113, 192, 193, 209 Трудового кодекса РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 2 от 17.03.2004 «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ», принимая во внимание локальные акты ООО ЧОП «Прайм» в виде Правил внутреннего трудового распорядка и трудовые договоры, заключенные с истцами, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для



применения к истцам Крюкову А.В., Савзиханову Р.К. меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения по подп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ у работодателя не имелось, поскольку при составлении графика работы на декабрь 2014 года, согласно которому 01.12.2014 являлось рабочим днем истцов, не соблюдено трудовое законодательство о продолжительности междуменного отдыха, учитывая выполнение истцами сменной работы 30.11.2014, и принимая во внимание положения п. 11 Постановления СНК СССР от 24.09.1929 (в ред. от 08.07.1977) «О рабочем времени и времени отдыха в предприятиях и учреждениях, переходящих на непрерывную производственную неделю», предусматривающего, что продолжительность ежедневного отдыха (между сменами и т.п.) работников во всяком случае, должна быть, вместе со временем обеденного перерыва, не менее двойной продолжительности времени работы в предшествующий отдыху рабочий день (смену).

Кроме того, судом дана надлежащая правовая оценка актам ответчика от 30.10.2014 об отказе истцов ознакомиться с графиком сменности на декабрь 2014 с учетом сведений заграничного паспорта Крюкова А.В., из которых следует, что с 29.10.2014 по 06.11.2014 он находился за пределами Российской Федерации.

Также суд обоснованно принял во внимание, что на основании положений ч. 5 ст. 80 Трудового кодекса РФ истцы вправе были прекратить работу по истечении установленного законом двухнедельного срока предупреждения об увольнении по собственному желанию, однако увольнение истцов произведено ответчиком только 26.12.2014, в связи с чем до истечения срока предупреждения ответчик в установленном порядке не реализовал право на применение к истцам дисциплинарного взыскания в виде увольнения и не произвел увольнение истцов на основании их заявлений.

Поскольку увольнение Крюкова А.В. и Савзиханова Р.К. *** признано судом незаконным, то изменение формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию и даты увольнения на дату вынесения решения судом по заявлению работника, а также взыскание в их пользу с работодателя среднего заработка за время вынужденного прогула, основано на положениях ст.ст. 234, 394 Трудового кодекса РФ; при этом расчет среднего заработка истцов за время вынужденного прогула произведен судом за 52 рабочих дня с 01.12.2014 по 05.06.2015, исходя из размера среднедневного заработка Крюкова А.В. — *** руб., Савзиханова Р.К. — *** руб., указанных в справке ответчика (л.д. 139) и истцами не оспаривается.

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда, суд пришел к правильному выводу об их обоснованности, поскольку трудовые права истцов были нарушены незаконным увольнением, определив размер такой компенсации в сумме *** рублей в соответствии с требованиями ст. 237 Трудового кодекса РФ, учитывая конкретные обстоятельства дела, требования соразмерности, разумности и справедливости. Оснований полагать взысканную судом компенсацию несправедливой или несоразмерной и не согласиться с размером присужденной судом денежной компенсации морального вреда судебная коллегия не усматривает, поскольку ее размер определен с учетом характера нарушения работодателем трудовых прав истцов, степени



их нравственных страданий, а также с учетом фактических обстоятельств дела, требований разумности и справедливости.

Доводы апелляционной жалобы ответчика об обязанности истцов 01.12.2014 явиться на работу ввиду их ознакомления с объявлением директора от 27.11.2014, о прекращении истцами работы до истечения установленного законом срока предупреждения об увольнении, о предоставлении истцами в суд графика работы за ноябрь 2014 года от иной организации ООО ЧОП «Легис», а также ссылки на то, что после смены 30.11.2014 им предоставлено время для отдыха не влекут отмену решения суда, поскольку не опровергают выводы суда о работе истцов 30.11.2014, несоблюдении работодателем трудового законодательства о продолжительности междусменного отдыха и ч. 5 ст. 80 Трудового кодекса РФ.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что, разрешая спор, суд, руководствуясь нормами действующего трудового законодательства, правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ; выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; нормы материального и процессуального права при разрешении данного трудового спора судом применены верно; правовых оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, в апелляционной жалобе ответчика не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Басманного районного суда города Москвы от 05 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО ЧОП «Прайм» — без удовлетворения.

Севастополь: Прокуратура защитила в суде трудовые права рядового охранника

08.08.2017

Прокуратурой Ленинского района проведена проверка по обращению жителя Севастополя о нарушении его трудовых прав в ООО «Охранное предприятие «Беркут».

Установлено, что мужчина работал охранником в ООО «Охранное предприятие «Беркут», однако должностные лица предприятия официально мужчину не трудоустроили и отрицали факт его работы.

Прокуратурой Ленинского района проведен ряд мероприятий направленных на установление сведений подтверждающих факт наличия трудовых отношений между мужчиной и ООО «Охранное предприятие «Беркут».



По результатам проверки прокуратурой Ленинского района в интересах жителя Севастополя в Ленинский районный суд направлено исковое заявление о признании отношений трудовыми и обязанности работодателя внести сведения в трудовую книжку.

Исковое заявление прокурора района рассмотрено и удовлетворено в полном объеме.

В суде по делу Сандакова окончательно подтвердилось наличие официального договора на охрану его дома

08.08.2017 Кирилл Бабушкин

Восьмого августа Советский районный суд Челябинска продолжил рассмотрение уголовного дела против Николая Сандакова, бывшего вице-губернатора Южного Урала, обвиняемого в получении взятки от Игоря Калугина, главного бодигарда трех челябинских губернаторов, руководивших регионом последние 18 лет. Во вторник свои свидетельские показания суду дал Артур Бабак, экс-директор частной охранной организации «911», аффилированной с калугинским ЧОП «Питон». Бабак сообщил суду, что договор на оказание Сандакову охранных услуг, которые обвинение считает «взяткой натурой», действительно был заключен. Из зала суда — корреспондент Znak.com.

Представляясь суду, Артур Бабак рассказал, что не руководит охранной фирмой «911» с марта 2017 года и, более того, само предприятие уже ликвидировано. В течение всего допроса он неоднократно подчеркивал, что отвечал в основном за организацию охраны двух челябинских ледовых арен — «Уральской молнии» и «Трактора». Работа велась по госконтрактам, а сделка по охране дома Сандакова была для него лишь дополнительной нагрузкой, не требующей особого внимания. Собственно, по этой причине Бабак, по его признанию, не сильно посвящен в перипетии всей этой истории.

«ЧОО „911“ раньше называлось ЧОП „Русь“, я стал там директором в 2013 году, — поделился Артур Бабак деталями трудовой биографии, отвечая на вопрос гособвинителя Екатерины Голубенковой. — ЧОО работало в основном на охране фабрики в Чебаркуле, я занимался подготовкой охранников во всех предприятиях Игоря Калугина и Игоря Горохова (ЧОП „Питон“, „Аргумент“, „Точка“ и само „911“ — прим. Znak.com). С декабря 2013 года нам добавили объект на улице Гиацинтовой в Челябинске».

Речь идет о коттедже, который в ноябре 2013 года приобрела в ипотеку семья вице-губернатора Николая Сандакова. Сам вице-губернатор, как сообщалось, не раз утверждал, что, несмотря на расположение дома в престижном загородном поселке, его первой заботой после покупки коттеджа стала постановка его на охрану. Долго искать Сандаков не стал, и в конце 2013 года заключил договор на оказание охранных услуг с фирмой, которую ему порекомендовал Игорь Калугин. Внять совету человека, который много лет отвечал за охрану первых лиц региона и был в элите охранного бизнеса в Челябинске, было вполне логичным решением.



Спустя время руководитель ЧОП «Питон» стал главным свидетелем обвинения по эпизоду со взяткой имущественного характера. На стадии следствия Игорь Калугин показывал, что услуги по охране дома семьи Сандаковых — это взятка натурой за помощь в получении «Питоном» очередного госконтракта на 2014 год. Но уже на процессе в Советском райсуде Калугин стал заявлять, что никакой помощи от Николая Сандакова не видел и никогда не просил. И, таким образом, он сам помог заму губернатора, чтобы иметь хорошие отношения с этим «сильным мира сего».

Так это или нет, Артур Бабак во вторник суду сказать не смог. Он не присутствовал при возможном обсуждении условий сотрудничества Калугина и Сандакова. Более того, с последним у него было лишь шапочное знакомство.

Вообще, 8 августа Бабак призвел впечатление не бывшего босса фирмы, а исправного служаки, лояльного настоящим руководителям: получил задание, взял под козырек и ушел исполнять.

«В конце 2013 года на совещании Калугин поставил мне задачу: организовать охрану нового объекта, назвал фамилию Николая Дмитриевича, — почти с военной выправкой рапортовал Бабак Екатерине Голубенковой. — Я приехал в этот дом в начале декабря 2013 года, меня встретил какой-то человек — сейчас не вспомню, какой. Сказал, что его предупреждали. Мы осмотрели территорию, в том числе гараж на два машино-места — там, вместо одной половины, и предполагалось разместить пост охраны. Исходя из традиционных требований к объекту охраны, я определил, что нужно минимум три человека, в режиме „сутки через двое“, чтобы круглосуточно на посту находился один специалист».

Бабак, не подозревая об инкриминируемой теперь Сандакову взятке, занялся сугубо организационной работой. Гараж следовало разгородить, помещение утеплить, оборудовать всем необходимым, включая мебель, обеспечить находящемуся внутри охраннику обзор — то есть озаботиться покупкой и монтажом системы видеонаблюдения за каждой стороной дома и особенно за въездом. Возникли, утверждает Артур Владиславович, трудности с подбором персонала: за повышенную (!) зарплату в 25 тысяч согласны были работать многие, но среди собственных бойцов из «911» он не смог подобрать тех, кто смог бы сутки оставаться на посту, сохраняя бдительность. Пришлось «занять» людей в другом предприятии охранного холдинга — «Точке», оформив им перевод в «911».

Отдельно экс-директор охранной организации объяснил, что занятая у Николая Сандакова тройка охранников не занималась исключительно сидением в коттедже. Людей могли сорвать с выходных «на усиление» во время масштабных спортивных мероприятий в «Тракторе» или «Уральской молнии». Но нагрузки оплачивались дополнительно, заверил Артур Бабак.

«Мы сразу взяли коттедж под охрану, а потом, когда определились с объемом услуг, я разработал проект договора, это нормальная практика, — продолжил свидетель. —



Договор отправил по адресу электронной почты на имя какого-то помощника Николая Дмитриевича. Потом получил уточненный вариант, где получателем услуг значилась супруга Сандакова, Ирина Сергеевна».

Артур Баба довольно часто говорил в суде «Не помню», отвечая на вопросы прокурора. Но дату заключения договора с Сандаковым (точнее, с Сандаковой) назвал совершенно уверенно: 9 декабря 2013 года.

Это могло показаться подозрительным, и даже сам обвиняемый позже признается корреспонденту Znak.com, что в этот момент подумал о Бабаке как о таком же «заряженном» ФСБ свидетеле обвинения, как и его бывшие партнеры Игорь Калугин и Игорь Горохов. Но экс-директор «911» пояснил, что накануне своего выступления в суде освежил память, перечитав собственную электронную почту с архивом тех лет.

Тут стоит отметить, что ранее, в показаниях тех же Калугина и Горохова, назывались другие даты заключения договора с Ириной Сандаковой, уже относящиеся к апрелю-маю 2014 года. Артур Баба объяснил эту нестыковку. В апреле 2014 года, проводя ревизию, он сам обнаружил, что к договору по дому по Гиацинтовой не прилагалось уведомление в лицензионно-разрешительный отдел ГУ МВД, обязательное для любого ЧОПа, берущего под охрану новый объект.

«Может быть, кто-то просто ошибся в декабре 2013-го, — пожал плечами Артур Баба. — Но я не могу сказать, было ли такое уведомление послано незамедлительно. Видимо, находящееся в материалах дела уведомление от 30 апреля 2014 года, вместе с договором от 1 мая того же года, было сделано задним числом, чтобы не попасть под административное наказание».

«А как же тогда до мая ваши люди получали зарплату?» — резонно удивилась прокурор Гоубенкова.

«Как всегда, по табелю учета рабочего времени, — скромно ответил Баба, уточнив, что составлял его лично. — Я просчитывал необходимые суммы, оставлял бумажку на столе у Калугина, потом получал деньги в бухгалтерии. А своим людям деньги выдавал сам!».

С какой суммы платились сопутствующие налоги и взносы, Артур Баба уточнить не смог. Впрочем, эти данные ранее уже озвучивались защитой: среди материалов уголовного дела Сандакова есть неофициальный табель, в котором четко прописано: НДФЛ, страховые взносы и прочие суммы платились ЧОПами только с оклада охранника. Его размер был 6,003 тыс. рублей. А вот премия в 18,997 тыс. налогами уже не облагалась, то есть по существу выплачивалась «в конверте». Ничего из этого Баба не отрицал, в очередной раз напомнив, что в финансовых вопросах был некомпетентен и отвечал лишь за техническое оснащение объектов и подготовку охранников. Собственно, и отрицать что-либо уже было бы глупо, учитывая, что ранее общий бухгалтер ЧОПов Наталья Родина косвенно подтверждала невеликую долю «белой» зарплаты в доходах охранников.



Защита Сандакова при этом находит весьма забавным, что лист, раскрывающий «черную» кассу охранного холдинга, подшит в уголовное дело Сандакова за подписью оперативника УФСБ по Челябинской области Антона Костенко, руководившего разработкой Сандакова.

«Ни СК, положивший этот документ в дело, ни опер Костенко, прямо подписавший бумажку, даже не подумали о том, что здесь налицо признаки преступления, — иронизирует адвокат Сергей Колосовский. — Потому что готовы отмазывать любого казнокрада, который будет давать нужные показания».

Еще один блок вопросов касался платежей по договору. В изначальном, декабрьском, договоре на охрану коттеджа, по словам Бабака, значилась и ежемесячная стоимость услуги — 50 тыс. рублей. Артур Бабак заявил, что не помнит, кто именно из его руководителей указал именно такую сумму. «Договор я распечатал и отдал Калугину», — заявил он.

Вообще именно сумма в 50 тыс. рублей — хотя, напомним, по словам самого Бабака, только на зарплату охранникам уходило в полтора раза больше — вызвала особый интерес гособвинителя Голубенковой. На протяжении всего допроса Екатерина Васильевна возвращалась к этому эпизоду несколько раз, однако Бабак был тверд. «Финансовые вопросы были вне моей компетенции, — стоял он на своем. — Мы не обсуждали с руководством экономическую целесообразность договора». Сам Бабак как специалист по охране оценил бы стоимость работ по обустройству поста и комплекса оказываемых на нем услуг в 100-120 тыс. рублей в месяц. Однако свидетель заявил, что вполне понимает руководителей, если те пошли на заведомо убыточный контракт ради приобретения неких виртуальных бонусов. В конце концов, это еще и дело престижа: многие ли ЧОПы в Челябинске могут похвастаться, что круглосуточно стерегут целого вице-губернатора, да еще с семьей?

Бабак При этом заявил, что сам он денег по договору никогда не получал. «Было принято решение сдавать деньги наличными в бухгалтерию. А с февраля-марта были введены для этого бланки строгой отчетности. С этого периода они точно были, я сам отправлял покупать их подчиненного!», — сообщил он.

«Вы же директор, с вами заключался договор! — недоумевала прокурор. — А говорите, что финансы — не ваша задача. Тогда чья?»

«Не могу сказать, — ушел в отказ Артур Бабак. — Надо посмотреть учредительные документы, кто за это отвечал».

Ранее, напомним, и бухгалтер ЧОПов Наталья Родина сообщала, что Калугин и Горохов прямо говорили ей: оплата услуг по охране дома Сандаковых будет наличными. Главбух в ответ заявила, что для оформления таких платежей необходимы бланки строгой отчетности. Соответствующие бумаги появились, и, как заявила Родина, с точки зрения бухгалтерии Сандаков исправно оплачивал пребывание у себя в доме сотрудников ЧОП «911».



Интересно, что обе стороны – и обвинение, и защита – показания Бабака записывают себе в плюс.

После того как судья Александр Зимин объявил перерыва до 9 августа, когда за Артура Бабака возьмется Сергей Колосовский и сам Николай Сандаков, Екатерина Голубенкова сделала показательное заявление для СМИ.

«Свидетель Бабак, директор охранного предприятия, оказывавшего охранные услуги Сандакову, указал, когда поступило указание начать работать с Сандаковым: в конце ноября — начале декабря 2013 года. Это очень важно, ведь как раз в этот период проходил конкурс на госконтракт на охрану губернатора, который и выиграл Калугин. Свидетель также пояснил, что финансовыми вопросами не занимался, но при этом он не получал деньги за охрану дома Сандакова. Допрошенные в суде Калугин и Горохов ранее показывали, что тоже не получали денег за охрану дома Сандакова, то есть эти услуги оказывались безвозмездно», — поделилась выводами прокурор.

Сам обвиняемый имеет иное мнение, заноса в плюс себе подтвержденные Бабаком данные, что договор на охрану дома был подготовлен и подписан в декабре 2013 года на общих основаниях. Кроме того, он считает неопровержимо доказанным, что Игорь Калугин в свое время просто присваивал деньги, заплаченные ему за охрану дома.

«Свидетель пояснил, что распоряжались денежными средствами всего охранного холдинга Калугин (в первую очередь) и Горохов самостоятельно, часто без письменных распоряжений и подтверждений, — объяснил свою позицию бывший вице-губернатор. — Напомню, что в судебном заседании Калугин заявлял обратное. Бабак также подтвердил, что зарплаты по всем организациям платили на три четверти „в черную“, а это свидетельствует о том, что Калугин и Горохов оперировали значительными наличными, неучтенными бухгалтерией средствами. Оба это в судебном заседании отрицали. Вообще у меня впечатление, что мы впервые с начала допросов топ-менеджеров охранного холдинга наткнулись на честного свидетеля».

Стажер ЧОПа вместо «корочек» получил уголовное дело

11.08.2017

Молодой мужчина принес в лицензионный орган поддельную справку о химико-токсикологическом исследовании. Видимо, было что скрывать.

Охранник-стажер стал фигурантом уголовного дела в Адмиралтейском районе.

Как передает АН «Оперативное прикрытие», 1 августа 35-летний мужчина явился в районный отдел Центра лицензионно-разрешительной работы на Галерной улице и сдал документы. Он собирался получить удостоверение частного охранника.



Среди них была и справка о результатах химико-токсикологического исследования. Бумага показалась сотрудникам Росгвардии подозрительной, и справку направили на экспертизу. Результат оказался предсказуем: документ подделан.

7 августа в отношении стажера было возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). У подозреваемого отобрано обязательство о явке



Новости российских частных охранных организаций

Представители НСБ готовы вместе с ОПРФ обсуждать вопросы по безопасности журналистов

05.08.2017

Представители Негосударственной сферы безопасности готовы подключиться к совместной работе с ОПРФ по вопросам, связанным с обеспечением безопасности журналистов на различных массовых мероприятиях, а также поделиться своими рекомендациями, заявил заместитель председателя Координационного совета НСБ России **Дмитрий Галочкин**.

4 августа первый заместитель Секретаря Общественной палаты РФ, Герой России **Вячеслав Бочаров** сообщил о том, что ОП может стать площадкой для обсуждения безопасности работы журналистов по время исполнения своих обязанностей. Общественники возмущены нападением на корреспондента НТВ в московском Парке Горького во время прямого эфира в День Воздушно-десантных войск (ВДВ).

"Мы обязательно предложим Общественной палате свои наработки в этой сфере. Среди наших коллег в НСБ много журналистов, которые часто работали и на крупных массовых мероприятиях, и в горячих точках. Они готовы поделиться своим опытом. Журналист - одна из самых рискованных профессий. Ведь порой нужно быть в опасных и вредных для жизни и здоровья местах и общаться с такими людьми, от которых можно ожидать чего угодно", - заявил Дмитрий Галочкин.

Он отметил, что существуют специальные курсы по безопасности для военных журналистов. Но, по мнению эксперта, нечто подобное стоит развивать и среди гражданских журналистов. "На любом спортивном, культурном массовом событии, будь то праздник или концерт, или митинг может случиться всякое. Конечно, там есть правоохранительные органы, часто и пожарная, и скорая. Но всё-таки журналисты должны знать и уметь, как вести себя в такой ситуации. К тому же, таким образом они могут спасти не только себя, но и окружающих", - сказал эксперт по безопасности.

Кроме того, считает эксперт, стоит задуматься о страховании здоровья и жизни журналистов. "К сожалению, в России подобная практика есть далеко не везде. Наверное, только очень крупные СМИ страхуют своих корреспондентов перед поездкой в горячие точки. А так, подозреваю, страхование весьма дорогая вещь для редакций. Однако, важно поднимать эту проблему и искать ей решение. Возможно, стоит провести некий мониторинг, узнать, где в наших СМИ есть такая практика. Изучить, как это делают за рубежом. Во многих СМИ доля частично принадлежит различным органам власти, и они должны задуматься о безопасности корреспондентов", - подчеркнул Галочкин.



В Иркутской области сотрудники Росгвардии проводят проверки частных охранных организаций

07.08.2017

Сотрудники Центра лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Иркутской области проводят проверки объектов, охраняемых негосударственными структурами безопасности, с целью выявления фактов оказания охранных услуг с нарушением требований законодательства о частной охранной деятельности.

С начала 2017 года в Приангарье было проверено 468 объектов, охраняемых частными охранными организациями, и 245 групп реагирования, при этом сотрудники Росгвардии выявили 73 факта нарушения законодательства Российской Федерации.

В 50 случаях охрана объектов осуществлялась работниками ЧОО без удостоверения частного охранника, в 15 случаях работники не имели личной карточки частного охранника. В 5-ти случаях объекты охраняли работники ЧОО, которые не прошли ежегодную периодическую проверку. Также в 3-х случаях работники ЧОО выезжали на охраняемые объекты без специальных средств пассивной защиты – жилетов и защитных шлемов.

По итогам выявленных нарушений к административной ответственности привлечены 46 работников и 26 руководителей. В адрес руководителей ЧОО направлено 8 предписаний.

Подобные проверки будут продолжены.

Нижегородское частное охранное сообщество подводит итоги первого полугодия и активно обсуждает итоги совещания в Ярославле

07.08.2017

На состоявшемся заседании Президиума Координационного Совета по взаимодействию с частными охранными организациями при Управлении Росгвардии по Нижегородской области подведены итоги работы Координационного Совета за 1 полугодие 2017 года по вопросам организации взаимодействия частных охранных структур Нижегородского региона с органами МВД и Росгвардии в обеспечении охраны общественного порядка и профилактики правонарушений за первое полугодие 2017 года.

Также одной из тем заседания было обсуждение задач Координационного Совета в свете итогов расширенного совещания руководства Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации с представителями частных охранных организаций, проходившего 3-4 июля 2017 года в г. Ярославле.



По сложившейся традиции заседание Президиума Координационного Совета состоялось в центральном офисе Ассоциации охранных и юридических компаний «Беркут».

Заседание проходило под руководством председателя Координационного совета – начальника Управления Росгвардии по Нижегородской области полковника полиции А.А. Новикова.

В нем приняли участие:

- заместитель начальника полиции (по охране общественного порядка) ГУ МВД России по Нижегородской области полковник полиции В.Н. Генералов,
- заместитель начальника Управления Росгвардии по Нижегородской области полковник полиции Н.П. Дьяков,
- заместитель председателя Координационного Совета, Генеральный директор Ассоциации охранных и юридических компаний «Беркут» П.В. Ковалев;
- члены президиума Координационного Совета.

Перед началом заседания председатель Координационного совета – начальник Управления Росгвардии по Нижегородской области полковник полиции А.А. Новиков тепло поздравил приглашенных на заседание руководителей Спортивного Клуба «МФК «Беркут» с блестящей победой в VIII Всероссийском турнире по футболу среди негосударственных структур безопасности — Кубке «Футбольной лиги безопасности 2017».

Генеральный директор Ассоциации охранных и юридических компаний «Беркут» П.В. Ковалев рассказал присутствующим об истории соревнований на Кубок ФЛБ, участии и достижениях команды «Беркут» в столь представительном футбольном форуме.

При этом он подчеркнул, что восьмилетний футбольный марафон «Кубок Федеральной Лиги Безопасности 2009 – 2017» завершился блестящей победой нашей команды. Главный трофей уехал в Нижний Новгород и там останется навечно в Ассоциации «Беркут» в экспозиции Нижегородского Музея частной охраны.

Председатель Координационного совета – начальник Управления Росгвардии по Нижегородской области полковник полиции А.А. Новиков вручил Благодарственные Письма Координационного Совета Генеральному менеджеру Спортивного Клуба «Беркут» В.В. Гордееву, Старшему тренеру команды А.А. Просвирнову и лучшему нападающему М.С. Кириллову.

Далее А.А. Новиков открыл заседание, объявил его цели и задачи. При этом он подчеркнул «В настоящее время частные охранные организации рассматриваются государством как непосредственные участники системных подходов в сфере обеспечения общественной и государственной безопасности Российской Федерации. Одной из наиболее эффективных с практической точки зрения форм взаимодействия



правоохранительных органов с частными охранными организациями является использование их потенциала при оказании содействия государственным органам в вопросах охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности.

При этом имеющийся опыт использования сил и средств частных охранных организаций в рамках системы единой дислокации органов внутренних дел показал высокую эффективность. В ближайшей перспективе Координационному Совету предстоит организовать использование накопленного опыта и потенциала частного охранного сообщества Нижегородского региона в охране общественного порядка в период подготовки и проведения «Дня знаний» и выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации».

По первому вопросу повестки дня с докладом «Участие работников частных охранных организаций в мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности, усиления антитеррористической защищенности в период проведения летнего курортного сезона, а также местах массового отдыха граждан. Привлечение частных охранных организаций в период подготовки и проведения «Дня знаний» и выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации выступил заместитель начальника Управления Росгвардии по Нижегородской области полковник полиции Н.П. Дьяков.

Он, в частности, сказал: «на территории Нижегородской области зарегистрировано 527 частных охранных организаций, в том числе 80 использующих в своей деятельности служебное оружие. Общая численность работников указанных структур составляет 11639 работников, под охраной которых находится 16983 объекта различных форм собственности.

Среднесуточное количество частных охранников, находящихся на объектах постоянного нахождения сил и средств ЧОО, учтенных в системе единой дислокации органов внутренних дел Российской Федерации – 1988. Количество лиц, задержанных работниками ЧОО, находящимися на объектах постоянного нахождения сил и средств ЧОО, учтенных в системе единой дислокации органов внутренних дел Российской Федерации – 2618.

В ближайшее время Президиуму Координационного Совета предстоит обеспечить активное участие нижегородских частных охранных организаций в обеспечении правопорядка и общественной безопасности, усилении антитеррористической защищенности в период проведения летнего курортного сезона, а также местах массового отдыха граждан. Особое значение имеют мероприятия по подготовке и проведению «Дня знаний» и выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Итоги проведенных на объектах проверок показывают, что в большинстве ЧОО надлежащим образом организована охрана объектов, обеспечено выполнение антитеррористической их защищенности. Вместе с тем на ряде объектов выявлено слабое



знание сотрудниками охраны действий при возникновении террористической угрозы, чрезвычайных и нештатных ситуаций

В связи с этим необходимо спланировать и осуществить ряд дополнительных мероприятий по направлениям:

1. Повести дополнительные инструктажи заступающих смен по вопросам антитеррористической защиты объектов, действиям при возникновении на них террористической угрозы, а также различных чрезвычайных и нештатных ситуаций.
2. В ходе инструктажей особое внимание обратить на контроль (визуальный и средствами видеонаблюдения) обстановки на прилегающей к объектам территории, особенно в случае если на места проведения массовых мероприятий расположены в непосредственной близости к охраняемым объектам.
3. В период проведения в городе знаковых мероприятий осуществить прокладку маршрутов движения и определение мест стоянок экипажей ГБР в непосредственной близости к местам массового отдыха граждан, образовательным учреждениям, объектам, где планируется проведение мероприятий, связанных с выборами.
4. Провести контрольные занятия с личным составом заступающих смен, экипажей ГБР по осуществлению ими связи и передачи информации при обнаружении признаков террористической угрозы, а также различных чрезвычайных и нештатных ситуаций.
5. Необходимо также спланировать и реализовать комплекс мероприятий по повышению эффективности работы Единой Дежурной части нижегородских частных охранных организаций с целью оптимизации ее взаимодействия с дежурными частями УВД по городу Нижнему Новгороду и Росгвардии.
6. Также Центром лицензионно-разрешительной работы планируется в ближайшее время провести операцию «Охранник».

По второму вопросу повестки дня заместитель председателя Координационного Совета, Генеральный директор Ассоциации охранных и юридических компаний «Беркут» П.В. Ковалев информировал присутствующих о ходе и основных итогах совместного расширенного совещания руководства Росгвардии с представителями частных охранных организаций, проходившего 3-4 июля 2017 года в г. Ярославле.

При этом он подчеркнул, что итоги совещания в Ярославле имеют исключительно важное значение для дальнейшего развития частного охранного сообщества страны в ближайшей и среднесрочной перспективе.

Председатель Ученого Совета Академии Безопасности «Беркут» А.В. Сидоренко провел видеопрезентацию материалов расширенного совещания в г. Ярославле.



Члены Президиума с большим интересом посмотрели видеоматериалы мероприятий, проведенных в ходе Совещания в Ярославле, а также интервью, в котором заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации генерал-полковник полиции С.А. Лебедев дал высокую оценку значения проведенного Совещания.

Также участники заседания посмотрели и обсудили видеоматериалы пресс-конференции начальника ГУЛРРиГК Росгвардии генерал-майора полиции Л.В. Веденова по вопросам итогов Совещания в Ярославле, в части, касающейся контроля за оборотом оружия и задачам планируемого к созданию Координационного Совета при Росгвардии по вопросам частной охранной деятельности.

В ходе обсуждения доклада участники заседания обсудили и дали высокую оценку выступлению на Совещании в Ярославле Председателя Правления «ФКЦ РОС» А.М. Козлова по вопросам качества оказания охранных услуг негосударственными структурами безопасности.

Академией Безопасности «Беркут» была издана брошюра с текстом выступления А.М. Козлова, которая накануне заседания Президиума была направлена его членам для изучения.

Было принято решение поручить Рабочей Группе по работе со СМИ регионального Координационного Совета текст выступления А.М. Козлова максимально широко довести до всего Нижегородского частного охранного сообщества, а также в качестве раздаточного материала использовать в ходе планируемого расширенного заседания регионального Координационного Совета.

П.В. Ковалев обратил особое внимание участников заседания на то, что одной из тем, обсуждавшийся в ходе Совместного рабочего совещания представителей ГУ ЛРР и ГК Росгвардии и руководителей охранных структур-кандидатов в Координационный совет при Росгвардии, проходившем в г. Ярославле была тема создания Общественной ветеранской организации сотрудников (работников) Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.

В обсуждении данного вопроса приняли активное участие заместитель директора Федеральной службы Национальной гвардии Российской Федерации, Председатель Координационного Совета при Росгвардии по взаимодействию с ЧОО генерал-полковник полиции С.А. Лебедев и начальник Главного Управления Государственного контроля и лицензионно-разрешительной работы Росгвардии генерал-майор полиции Л.В. Веденов. П.В. Ковалев подробно рассказал присутствующим о выступлении Н.И.Першуткина, которому руководством ФСВНГ РФ было предложено возглавить ветеранскую организацию Росгвардии, в ходе которого Н.И.Першуткин поделился с собравшимися своим видением формирования вновь создаваемой структуры, отдельно отметив важность использования потенциала ветеранов органов внутренних дел, в том числе в вопросах патриотического воспитания подрастающего поколения.



При этом П.В. Ковалев отметил, что в Нижегородском регионе накоплен значительный положительный опыт Координационного Совета по различным направлениям ветеранской работы и предложил изучить вопрос активного участия представителей Нижегородского частного сообщества в формировании региональной общественной ветеранской организации сотрудников (работников) Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, которая будет призвана решать важнейшие вопросы:

- оказание содействия войскам и органам Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (ФС ВНГ РФ) в выполнении возложенных на них задач;
- обеспечение преемственности поколений личного состава Росгвардии и использования опыта ее ветеранов в патриотическом воспитании и профессиональной подготовке военнослужащих и работников органов Росгвардии.

По итогам заседания членами Президиума Координационного совета по взаимодействию с частными охранными организациями при Управлении Росгвардии по Нижегородской области было принято решение, в котором намечен комплекс практических мер вопросам, рассмотренным в ходе обсуждения вопросов повестки дня.

В центре Петербурга руферы спровоцировали охранников на «догонялки» по крыше

09.08.2017

Леденящее кровь видео, опубликованное петербургскими руферами в Интернете, набирает всё больше просмотров и полярных реакций пользователей. Пятеро экстремалов, демонстрируя виртуозную физическую подготовку и бесстрашие, скрываются от двух сотрудников частного охранного предприятия на крыше одного из легендарных универмагов на Большой Конюшенной улице.

Для этих парней такие хождения по краю уже давно не верх совершенства. Дополнительный впрыск адреналина в кровь вызывает не само покорение очередного знаменитого здания (на видео мелькает башенка ДЛТ), а провокация охраны. И если ЧОП легендарного универмага поднять по тревоге не удалось, то секьюрити соседнего, кстати, более высокого бизнес-центра, оказались готовы прыгнуть выше головы в погоне за руферами.

Руферы сразу заявили охранникам, что уходят и беспокоить больше не будут. Но у молодых сотрудников ЧОПа настрой был боевой: с добавлением крепкой лексики они объяснили адреналиновым маньякам смысл выражения: «Не говори „гоп“ пока не перепрыгнешь». Но это для них как раз дело привычное.

В итоге с крыши, к счастью, все ушли без потерь. И руферы, непойманные и довольные, и охранники, пусть и никого не поймавшие, но зато и не упавшие. Экстремалы за то, что сотрудники ЧОПа столь рьяно пошли на крайние меры, — не в обиде. Передают секьюрити свой респект.



Михаил Коваленко, руфер: «Охранники были реально подготовлены. Они спускались за нами по карнизу. Этого никто не ожидал. Он сказал, что одного из нас поймают в любом случае. Другой, может быть, убежит».

Руководителя одного из крупнейших охранных предприятий такое эффектное видео совсем не впечатлило. И, в первую очередь, вследствие запечатленных рискованных действий секьюрити другой компании. Всё-таки безумие и отвага — не то, чем следовало руководствоваться профессионалам в такой ситуации.

Дмитрий Курдесов, руководитель охранный предприятия: «Руферы были готовы к крышам. Они подготовили нескользящую обувь, перчатки. И если бы, не дай бог, охранник сорвался, пострадать бы могли третьи лица».

«Профессиональный подход — это поступать, как руферы», — объясняет Дмитрий Курдесов. Охрана должна была знать пути их отхода и встречать именно там, а не скакать по кровле. Ну, и современные технические средства контроля доступа и сигнализации могли вообще закрыть молодым нахалам путь к звездам и лайкам в YouTube.

Интересно, что на ДЛТ руферы забрались, так сказать, экспромтом. Изначально они планировали покорить крышу Кунсткамеры. Но обследуя здание, обнаружили систему видеонаблюдения и датчики и от идеи отказались. Вот так и получается: когда технологии на высоте, то никакие покорители городских высот не страшны.

В Волгограде сожгли иномарки охранника ЧОПа и его жены

10.08.2017 Татьяна Черепанова

В Краснооктябрьском районе Волгограда, во дворе одного из домов по улице Триумфальной сгорели Audi и BMW, принадлежащие сотруднику частного охранный агентства и его жене.

Как сообщили V1.ru в ГУ МЧС по Волгоградской области, сообщение о возгорании иномарок поступило сегодня в 2:18.

– На улице Триумфальной горели Audi Q7 2014 года выпуска и BMW-528 2015 года выпуска, – пояснили V1.ru в региональной спасательной службе. – «Ауди» выгорела полностью, а БМВ оказался поврежден огнем на площади 1 кв. м. Пожарные ликвидировали горение в 2:23.

Как стало известно V1.ru, дорогие иномарки целенаправленно подожгли. Пироманы облили бензином «Ауди», после чего огонь перекинулся на БМВ. Благодаря оперативному приезду МЧС вторую машину удалось отстоять.

– По все видимости, поджигатели шли на дело осознанно, – отметил источник V1.ru в правоохранительных органах. – И, скорее всего, планировали спалить обе иномарки.



По факту случившегося проводится проверка сотрудниками Госпожнадзора, а также полицейскими. Ведется розыск преступников.

Под Волгоградом на «Территории счастья» умер руководитель московского ЧОПа

10.08.2017 Антон Борисов

В Серафимовичском районе Волгоградской области погиб один из участников популярного фестиваля «РЫБАЛКА – Территория счастья 2017».

Как сообщил V1.ru следователь Серафимовичского следственного отдела СУ СКР по Волгоградской области Николай Ким, трагедия произошла 4 августа.

– Фестиваль открылся 5 августа, – рассказал следователь. – Группа москвичей приехала заранее. Расположились, разбили палатки, немного выпили.

Наутро 50-летнему гостю фестиваля, гендиректору столичного ЧОПа, стало плохо. Жена и родственники мужчины, с которыми он приехал на мероприятие, забили тревогу и начали искать врача. Помочь пострадавшему пытался оказавшийся рядом бывший сотрудник Красного креста. Он сделал мужчине непрямой массаж сердца и вентиляцию легких. Однако все усилия оказались напрасными: к моменту прибытия фельдшера москвич скончался.

Позже выяснилось, что погибший страдал ишемической болезнью сердца. Именно она и стала причиной смерти. Выпитый алкоголь – около четырех банок пива – по мнению врачей, особой роли не сыграл.

Организаторы фестиваля сейчас не отвечают на телефонные звонки. Знакомые с ситуацией люди говорят, что они очень подавлены случившимся. За 17 лет существования мероприятия это первый подобный случай, и неприятные ассоциации его устроителям нужны меньше всего.

В последние годы фестиваль приобрел большую популярность, на него собираются любители рыбалки со всех концов страны. В этом году количество участников мероприятия превысило 600 человек.

Чувашская Республика: Сотрудник ЧОП попытался ограбить старушку

08.08.2017

Доказательства, собранные Шумерлинским межрайонным следственным отделом СУ СКР по Чувашии, признаны судом достаточными для вынесения приговора 45-летнему жителю города Алатыря, работающему охранником в одной из частных охранных организаций.



Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ (незаконное проникновение в жилище). Ему назначено наказание в виде штрафа в размере 20 тысяч рублей.

Следствием и судом установлено, что около 3 часов утра 20 апреля 2017 года в городе Алатыре злоумышленник в состоянии алкогольного опьянения незаконно проник в частный жилой дом к незнакомой 76-летней пенсионерке через окно, после чего уснул там. Пенсионерка, испугавшись незваного гостя, выбежала из дома к соседке, откуда сообщила о произошедшем в службу 02, а прибывшие сотрудники органов внутренних дел разбудили злоумышленника и доставили его в полицию.

Факт противоправных действий осужденного подтверждается его признательными показаниями, показаниями потерпевшей и свидетелей, а также другими материалами уголовного дела.

Приговор суда не вступил в законную силу.



Новости зарубежных частных охранных организаций

Алма-Ата: Seriously пострадавшие в ДТП охранники спасли других участников аварии

09.08.2017

Пострадавшие в ДТП сотрудники охранной организации оказали помощь женщинам, застрявшим в заблокированном автомобиле, передает «Дорожный патруль».

Как сообщается, ДТП произошло на одной из улиц Алматы. По словам очевидцев, водитель Porsche Cayenne отвлекся и врезался в три стоящих перед ним автомобиля. В результате столкновения первый удар внедорожника принял на себя служебный автомобиль сотрудников охранной фирмы, заднюю дверь которого буквально «вмяло» в салон. Охранники, которые находились в автомобиле, серьезно пострадали от удара: битым стеклом им порезало лица и сорвало кожу с головы у одного из пострадавших.

При столкновении сотрудники охранной организации услышали крики женщин из впереди стоящей машины. Окровавленные, с серьезными травмами головы «кузетовцы» побежали оказывать помощь пострадавшим. Они, применив силу, открыли зажатую дверь и вытащили из машины двух женщин, у одной из которых было сильное кровотечение: кровью было залито все лицо. Несмотря на свои травмы, сотрудники продолжили оказывать помощь женщинам и доложили своему руководству, что попали в ДТП, где серьезно пострадали люди, прося помощи для них.

Медики зафиксировали троих пострадавших: два сотрудника охранной организации и женщина-водитель. Сам виновник аварии не пострадал.



Частные военные компании

Частная армия может заменить военнослужащих США в Афганистане

09.08.2017

Правительство Соединенных Штатов обдумывает возможность использовать в Афганистане частные военные компании. Об этом агентству USA Today рассказал Эрик Принс, основатель одной из крупнейших ЧВК Blackwater, ныне известной под именем Academi.

Принс уверен, что Белый дом планирует перебросить до 5,5 тысяч наемных бойцов в Республику для поддержки военнослужащих армии США. Кроме того, использовать частную боевую авиацию численностью до 90 машин. Обойдется это Штатам в 10 миллиардов долларов в год. И это при том что на операцию в Афганистане в американском военном бюджете заложено 40 миллиардов долларов.

Но единого мнения по поводу использования наемников в правительстве пока нет. Министру обороны Джеймсу Мэттису эта идея не нравится, а, например, главный стратег и старший советник президента Трампа Стивен Бэннон полностью поддерживает отправку специалистов ЧВК в Афганистан.

Ранее изданию Military Times стало известно, что Эрик Принс предложил правительству Республики создать частные ВВС, которые могли бы оказывать поддержку местным вооруженным силам с воздуха. Смешанное авиакрыло собирались сформировать из устаревших легких штурмовиков А-4 SkyHawk, специальных противоповстанческих боевых машин T-Bird, созданных на базе сельскохозяйственных самолетов, а также военно-транспортных Ан-26, вертолетов Super Puma и Gazelle.

Изюминкой частных ВВС стало бы мобильное приложение Safe Strike для телефонов iPhone. С его помощью авианаводчики могли быстро и точно вызывать воздушную поддержку, которая, по словам Принса, способна в течение одного часа добраться в любую точку Афганистана.

По данным СМИ, предложение основателя Blackwater не нравится американским военным. Бывший посол США в Афганистане Рональд Нейман утверждает, что и президент Республики против частной боевой авиации у себя в стране.