

# **Обзор новостей рынка охранных услуг**

**Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»**



**Москва**

**12 - 19 февраля 2016**



## Содержание

<b>Судебная практика.....</b>	<b>4</b>
Здания органов власти в регионах ЧОПы охранять не могут .....	4
Свердловская прокуратура займется ЧОПами с «серой» зарплатой.....	4
Назначили... обвиняемым .....	5
Прокуратура Советского района города Казани привлекла к ответственности руководителя охранной организации за нарушение законодательства о лицензировании .....	7
Мэрия Томска подаст иск к ЧОПу, охранявшему горевшее здание училища связи .....	8
ЧОП «Миллениум Форт-У» задолжал 15 работникам более 80 тысяч рублей зарплаты ..	9
Хабаровской охраннице кинотеатра вместо зарплаты позволяли смотреть фильмы.....	9
<b>Новости российских частных охранных организаций.....</b>	<b>11</b>
Формирование Совета по вопросам экономики НСБ в КС НСБ России .....	11
Свои охранные структуры могут появиться у СК, прокуратуры и суддепа РФ .....	13
Развитие отрасли требует консолидированной работы: итоги общего собрания КЦ «РОСС».....	14
Экономические составляющие развития охранного бизнеса.....	16
Соглашение о сотрудничестве КС НСБ России с СРО Союз предприятий безопасности «Партнерство» .....	20
Совместное заседание Координационного совета Департамента образования по комплексной безопасности образовательных учреждений и организаций и Антитеррористической комиссии Департамента образования г. Москвы .....	21
Высокий стандарт качества охраны: охрана социальной сферы .....	23
В Ярославской области состоялось заседание КС по взаимодействию с частными охранными организациями .....	27
Белгородские полицейские назвали лучшие ЧОПы области .....	29
Ночной дозор на Старом Арбате .....	29
Пассажиры общественного транспорта в ЮЗАО охраняют круглосуточно.....	30
Часть ЧОПов Саратовской области пока не получили лицензию .....	31
«МРСК Урала» открестились от ЧОПов с серыми зарплатами: «Они охраняют по договору, заключенному в ходе официальной закупки».....	31
В брянской гимназии открылся центр подготовки охранников .....	32
<b>Аналитика.....</b>	<b>33</b>
Доклад Вячеслава Райского. IV Всероссийское совещание НСБ «НСБ – Хранители России! Россия – территория без опасности!» .....	33
Федералы скупают омские ЧОПы .....	35
На Кубани созрел рынок охранных услуг.....	38
<b>Частные военные компании.....</b>	<b>40</b>
Ответы на вопросы, предложения и замечания участников Круглого стола по проблемам частной военно-охранной деятельности .....	40



<b>Разное .....</b>	<b>52</b>
<b>Предприятия НСБ имеют возможность снизить периодичность проверок до минимума .....</b>	<b>52</b>



## Судебная практика

### **Здания органов власти в регионах ЧОПы охранять не могут**

15.02.2016

Бурятское УФАС России признало необоснованной жалобу специализированного предприятия физической охраны «Север» на действия заказчика - Хозяйственно-транспортного комплекса администрации главы и правительства Бурятии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по государственной физической охране объектов.

«Заявитель обжаловал положения аукционной документации, так как посчитал излишними требования о соответствии участников аукциона требованиям федерального закона «О ведомственной охране». Однако, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в соответствии с постановлением правительства РФ «Вопросы частной детективной (сыскающей) и частной охранной деятельности» частная охранная деятельность не распространяется на здания, сооружения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», - сообщили «Байкал Финанс» в антимонопольном управлении.

Ссылка в документации на соответствие участников закупки закону о ведомственной охране является правомерной, поскольку объект закупки подлежит государственной охране. Следовательно, участвовать в этой закупке на конкурентной основе могут только предприятия ведомственной охраны, уточнили в ФАС.

### **Свердловская прокуратура займется ЧОПами с «серой» зарплатой**

18.02.2016

Управление Федеральной налоговой службы Свердловской области подвело итоги декларационной кампании в 2015 году. Не обошлось и без проблемных вопросов. Начальник департамента финансов администрации Екатеринбурга Андрей Корюков отметил, что есть предприятия, где задекларированная зарплата сотрудников в два раза ниже минимальной заработной платы в стране.

«В охранных предприятиях, которые охраняют Федеральные электрические сети, на сегодняшний день официально работают 480 человек, неофициально – 1517 человек. Заработная плата за 2014 год примерно полторы тысячи рублей, в 2015 году повысили ее до трех тысяч рублей. У нас вызывает тревогу то, что это лицензированная охрана, она имеет право носить оружие. Если люди на самом деле получают такую зарплату, то есть угроза повышения опасности со стороны этих людей. Но нам кажется, что они получают значительно больше», — отметил Андрей Корюков.



Такая же ситуация складывается и в охранных предприятиях «МРСК Урала». Там средняя заработная плата сотрудников составляет те же самые три тысячи рублей.

«Мы приглашаем к себе руководителя и главного бухгалтера, говорим о том, что минимальная зарплата в стране составляет 6118 рублей, а в Свердловской области эта сумма составляет 8882 рубля. Мы объясняем, что, выплачивая меньше, вы нарушаете законодательство. Также мы вместе с прокуратурой обращаемся в те структуры, которые нанимают данные охранные предприятия и обращаем их внимание на то, что с такой низкой зарплатой ожидать дисциплины, выполнения тех задач, которые поставлены перед человеком с ружьем, очень сложно. У него в голове один вопрос: «Как ему прокормиться и где достать денежные средства на существование», — рассказал Андрей Корюков.

Чиновник отметил, что прокуратура намерена, помимо руководства компаний, вести работу с сотрудниками компаний.

«Когда подобная ситуация изменится? Наверное, когда платить «серую» зарплату станет некомфортно. На Западе такого нет, там сами работники сообщают в органы о нелегальной зарплате. У нас прокуратура придумала план действий. Во-первых, необходимо опрашивать самих сотрудников. Во-вторых, необходимо провести проверку их имущественного содержания. Если человек живет в Екатеринбурге, имеет трехкомнатную квартиру, машину, платит за коммунальные услуги и получает при этом три тысячи рублей, то это вызывает сомнения», — добавил Андрей Корюков.

### **Назначили... обвиняемым**

16.02.2016 Борис Ваулин

Как правило, мы не публикуем новости об уголовных делах, которые находятся в стадии расследования полиции. Если гражданин совершил серьезное правонарушение, и тяжесть его верно определена органами правопорядка, то пусть следователи досконально выявят все детали преступления и доведут дело до суда. Не надо им мешать. Однако это в том случае, когда обвинение соответствует происшедшему. Но расследование уголовного дела, обвиняемым в котором значится охранник ЧОПа «Вепрь» Андрей Боловин, вызывает немало вопросов.

Напомним, в полночь 30 ноября 2014 года дежурному частного охранного предприятия «Вепрь» поступил тревожный сигнал из кафе «Госпожа удача». Сотрудник охраны сообщил, что группа молодых людей, находящихся в состоянии сильного алкогольного опьянения, ведёт себя неадекватно: пристают к посетителям кафе, нецензурно оскорбляют его работников, угрожают им расправой, отказываются оплачивать заказ на сумму 12 тысяч рублей и уже применили силу к сотруднику охраны. Группа быстрого реагирования ЧОПа в составе Андрея Боловина и Александра Долгополова через пять минут прибыла на место происшествия.



Обстановка накалялась буквально по секундам: пьяные молодые мужчины не реагировали на увещания чоповцев вести себя пристойно. Тем не менее им удалось выдворить дебоширов из зала кафе в коридор, и тут агрессивный пьяный дебош перешёл в кровавую драку. Трое сотрудников охраны стояли в дверях, пытаясь не допустить в зал трёх обезумевших от водки хулиганов, которые махали кулаками, пытаясь прорваться внутрь.

Один из нападавших буквально озверел: с налитыми злобой глазами и диким матом сучил кулаками, пытаясь попасть в лицо Андрею Боловину, а самое главное – старался завладеть висевшим у него на груди короткоствольным автоматом. Когда страшный удар рассёк губы Андрея, тот тоже ответил ударом, нападавший отлетел в угол, но тут же вскочил и с удвоенной ненавистью кинулся к Андрею Боловину, схватился за автомат и стал тянуть на себя оружие. При этом орал, что сейчас всех «порешит на куски».

Дикая свалка продолжалась около десяти минут, и только прибытие ещё одной группы быстрого реагирования и наряда полиции позволило утихомирить обезумевших от водки граждан. По требованию следователей участники конфликта написали заявления, и после этого в течение нескольких недель полиция не проявляла активности в расследовании происшествия.

Потом выяснилось, что гражданин, нападавший на Андрея Боловина и угрожавший всем убийством, лишился в драке глаза и теперь требовал «законной компенсации». Полиция стала изучать показания участников ЧП и свидетелей, проводить экспертизы и эксперименты, назначать очные ставки, просматривать плёнку видеонаблюдения и определять её подлинность.

Самое удивительное то, что участники пьяных посиделок, столь мерзко проявившие себя в общественном месте, оскорблявшие посторонних людей, угрожавшие расправиться с ними, избивавшие сотрудников охраны, стремившиеся завладеть их оружием, превратились в материалах дела просто в свидетелей. Никакого дела о правонарушениях на них не заведено.

Поскольку полиции не удалось точно и доказательно определить, кто же выбил глаз озверевшему дебоширу, то виновным решили назначить Андрея Боловина, потому что он больше других соприкасался с этим буяном. По статье 111 УК РФ его обвинили в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Конечно, любой здравомыслящий человек скажет, что «умысел – это когда некий гражданин заранее задумал и осуществил деяние, нанесшее вред другому».

Увы, российский закон далеко не всегда соотносится с элементарной логикой. Справедливость в очередной раз поставлена с ног на голову. О каком умышленном причинении вреда здоровью идёт речь? Озверевший от непотребного приёма алкоголя гражданин бьёт подвернувшихся под руку, пытается вырвать из рук охранника оружие и применить его против окружающих. Если б ему удалось взять в руки автомат, что началось бы в этом питейном заведении? Андрей Боловин встал на пути беспредела. Теперь его ожидает суд.



До каких пор в нашей стране будет продолжаться подобное попустительство, не пора ли в конце концов поставить заслон, и, не миндальничая, применять жёсткое наказание к тем, кто шляется по улицам и оскорбляет прохожих, кто в наркотическом или алкогольном опьянении садится за руль мощных автомобилей, кто «на всякий случай» носит в кармане финский нож?! Даже если они никого не убили сегодня, то сделают это завтра. Почему мы всегда ждём таких кровавых финалов?

Старшина Андрей Боловин два года воевал в Афганистане, и за храбрость получил государственные награды. Потом окончил вуз, работал участковым в Аннинском районе Воронежской области. Последние десять лет – в ЧОПе «Вебрь», и здесь тоже имеет поощрения от руководителей.

Это уголовное дело – первое в истории Воронежа, когда на скамье подсудимых будет сидеть человек, не побоявшийся встать на пути разъярённого громилы.

Посмотрим, какой вердикт вынесет суд...

### **Прокуратура Советского района города Казани привлекла к ответственности руководителя охранной организации за нарушение законодательства о лицензировании**

18.02.2016

Прокуратура Советского района города Казани провела проверку соблюдения требований законодательства о лицензировании.

В ходе проверки установлен факт осуществления частной охранной деятельности сотрудниками ООО «Частного охранного предприятия «Агентство безопасности «Контр» без прохождения обучения для получения статуса частного охранника.

Кроме того, в нарушение Федерального закона «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» личная карточка двоим инспекторам охраны не выдавалась.

По результатам проверки прокуратура района возбудила в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ЧОП «Агентство безопасности «Контр» Владимира Панина возбудила дело об административной правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)).

В итоге правонарушитель подвергнут штрафу в размере 3 тыс. рублей в доход государства.



## **Мэрия Томска подаст иск к ЧОПу, охранявшему горевшее здание училища связи**

18.02.2016

Об этом портале vtomske.ru рассказал заммэра Александр Цымбалюк.

Напомним, очередной пожар в здании бывшего училища связи на Никитина, 8, произошел 12 февраля. На месте работали 12 единиц техники и 50 человек. Пожарные завершили работы в бывшем училище связи спустя 26 часов. Общая площадь пожара составила 600 квадратных метров. Предположительно, причиной пожара стал поджог. Мэр поручил провести служебную проверку по факту произошедшего.

«У города был заключен договор на охрану бывшего училища связи с ЧОПом «Вымпел». Иск к ним будет подаваться однозначно», — сказал заммэра.

При этом он добавил, что мэрия уже подала иск к ЧОПу «Путина», охранявшему здание ТВМИ на Кирова, 49, где осенью произошел крупный пожар. Размер иска составил около 1,5 миллиона рублей.

Поскольку горевшее здание является памятником, мэрия подала заявку в областной комитет по охране объектов культурного наследия на выдачу разрешения провести обследование здания после пожара.

«Есть договоренность мэра с руководством ТГАСУ о том, что сразу после получения разрешения они приступят к обследованию здания на предмет возможности его дальнейшей эксплуатации. Также мы просили, чтобы они внесли предложения о том, какие технические меры мы должны принять, чтобы пока хотя бы законсервировать объект», — сказал Цымбалюк.

Он добавил, что завтра на комиссии по ЧС будет поставлен вопрос о выделении средств на защиту здания от проникновения посторонних. Ранее сотрудники ЧОПа рассказали корреспонденту портала, что неоднократно обращались в администрацию Советского района по поводу дыр в заборе, которые позволяют посторонним заходить на территорию.

«Нужно заколотить окна, двери, как мы сделали на Кирова, 49. Забор тоже должны поправить — я еще в субботу распорядился использовать для этого ограждения с объектов, где мы их сейчас меняем. Когда мы меняли заборы в детских садах, отдали часть администрации района, и очень скоро весь периметр был восстановлен. В ноябре я лично сам это проверил. А то, что ЧОП не сохранил это ограждение, которые потом кто-то украл, и писал претензии в администрацию, что якобы в заборе есть дыры — они образовались, потому что плохо ЧОП охранял. Думаю, день-два, и все там сделают», — сказал Цымбалюк.





Кроме того, сейчас рассматривается вопрос о дополнительных мерах по охране объекта. Ранее заммэра Суриков заявлял, что на территории бывшего училища связи могут появиться камеры видеонаблюдения.

«Есть и другой вариант — установить систему «Периметр», которая дает сигналы о посторонних на охраняемой территории. Она более дешевая — стоит в районе 300-400 тысяч, зато точно будет фиксировать все проникновения на территорию», — отметил наш собеседник.

Что касается сооружения временной кровли, то этот вопрос будет решаться после обследования здания специалистами ТГАСУ, сказал Александр Цымбалюк.

### **ЧОП «Миллениум Форт-У» задолжал 15 работникам более 80 тысяч рублей зарплаты**

13.02.2016

По итогам внеплановой документарной проверки ООО ЧОП «Миллениум Форт-У», проведенной сотрудниками региональной госинспекции труда, было установлено, что руководство предприятия задолжало своим работникам 86 989 рублей по заработной плате.

Как сообщает государственная инспекция труда по Ульяновской области, работники должны были получать зарплату не реже, чем каждые полмесяца в определенный день. Однако руководство организации проигнорировало данное требование трудового договора, и за вторую половину декабря 2015 года перед 15 работниками образовалась задолженность в 86 989 рублей. Работодателю было выдано предписание на устранение нарушений. Должностное лицо оштрафовано на 1 тысячу рублей, а юридическое – на 31 тысячу рублей.

### **Хабаровской охраннице кинотеатра вместо зарплаты позволяли смотреть фильмы**

17.02.2016

35-летняя жительница Хабаровска обратилась в следственный комитет Индустриального района с заявлением о том, что в период её работы охранником в одном из кинотеатров города, её услуги оплачивались довольно оригинальным способом. Вместо зарплаты ей позволяли бесплатно посещать киносеансы.

С осени 2015 года одно из хабаровских частных охранных предприятий поставило свою сотрудницу на охрану кинотеатра. С декабря они решили, что «духовная» пища вполне может заменить женщине денежные средства и перестали платить ей зарплату. Работодатели посчитали, что у неё и так есть потрясающая возможность смотреть все фильмы в день премьеры.



Сотруднице кинотеатра такие условия показались неприемлемыми, она обратилась за помощью к следствию. Долг перед охранницей на тот момент уже превысил 28 тысяч рублей. После возбуждения уголовного дела руководство обеспечения безопасности кинотеатра поспешило полностью расплатиться со своей сотрудницей, но было уже поздно.

В настоящее время проводится следственная проверка по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 145.1 УК РФ «полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы». Расследование продолжается.



## Новости российских частных охранных организаций

### Формирование Совета по вопросам экономики НСБ в КС НСБ России

17.02.2016

Одним из ключевых вопросов, поднимаемых на IV Всероссийском Собрании НСБ, был вопрос об экономическом укреплении структур негосударственной сферы безопасности. Именно сложная обстановка на рынке заставила говорить участников мероприятия об экономическом развитии НСБ. В качестве практической реализации Президиумом Координационного Совета НСБ России было принято решение о создании Совета по вопросам экономики НСБ в КС НСБ России.

Формирование Совета по вопросам экономики негосударственной сферы безопасности предложено начать путем создания рабочей группы. Желающие, принять участие в формировании Совета по вопросам экономики негосударственной сферы безопасности приглашаются на организационное заседание рабочей группы, которое состоится 24 февраля в 12 часов в офисе объединенной редакции НСБ по адресу: Олимпийский пр., 22.

В ходе работы Собрания был поднят вопрос о факторах, негативно влияющих на рентабельность охранного бизнеса. Речь идет о сложной системе налогообложения для частного бизнеса, действующей в стране, что непосредственно питает коррупционную среду и практике применения Федерального закона РФ от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которая в большей степени имеет отрицательный результат для частного бизнеса и исключает антикоррупционную направленность.

Свое видение решения системных проблем взаимоотношений между собственниками охранного бизнеса, его менеджментом, государством и заказчиками услуг выразил член КС НСБ России, председатель Гильдии НСБ Московской торгово-промышленной палаты Александр Фролов. Он отметил, что необходим переход на специальный налоговый режим, направленный на снижение налоговой нагрузки на частный бизнес, упрощенную систему налогообложения, так называемую – упрощенку, и внесение изменений в ФЗ-44 о персональной ответственности чиновника, принимающего решение по государственным конкурсам, которая должна предусматривать как материальную, так и должностную характеристику. При этом осуществление процедур общественного контроля при формировании государственного и муниципального заказа на услуги охраны должно быть оформлено как нормативно зафиксированный законодательный механизм проведения государственных конкурсов. Эти проблемы требуют безотлагательного решения и такие направления развития охранной отрасли как государственно-частное партнерство,



оформление института деловой репутации выходят на первый план. При отсутствии роста реальных доходов охранных организаций растет расходная часть бизнеса. Падение среднего уровня доходов небольших предприятий происходит на фоне модификации существующих административных барьеров, усложнения лицензионных требований. Сегодня нельзя упустить первостепенную – экономическую составляющую развития негосударственных структур безопасности.

С позицией Александра Фролова перекликаются выступления заместителя председателя КС НСБ России, члена Общественной палаты Российской Федерации Дмитрия Галочкина, председателя КС НСБ Москвы Инны Святенко, ведущего аудитора НСБ, члена КС НСБ России: Инны Новиковой, президента СРО Ассоциация "Школа без опасности", Сергея Саминского, председателя правления НП "КЦ РОСС" Александра Козлова, председателя правления СРО Некоммерческое партнерство "Профессиональное объединение охранных структур" Александра Магрицкого.

В ходе Совещания было принято решение о создании Совета по вопросам экономики негосударственной сферы безопасности, целью которого станет реализация перспектив развития сферы НСБ путем совершенствования законодательной базы на основе выработки решений экономической проблематики отрасли. Путем мониторинга, выявляющего факторы, которые могут негативно повлиять на охранный бизнес, их анализа и выработки механизма минимализации экономических рисков, предстоит решать злободневные вопросы в рамках Совета по вопросам экономики негосударственной сферы безопасности.

Были предложены определенные задачи, которые необходимо решить в рамках Совета по вопросам экономики негосударственной сферы безопасности в ближайшее время: добиться снижения ставки налогов в регионах, путем создания прецедента 2017 года – в качестве эксперимента субъектам РФ рассмотреть вопрос о применении к охранным предприятиям пониженной ставки налогообложения, увеличения критерия пороговых значений по обороту до 100 млн. рублей; выйти с законодательной инициативой внесения изменений в постановление Правительства РФ от 21 июля 1998 г. N 814 "О мерах по регулированию оборота оружия..." в части нормы, предполагающей возмещение затрат по оружию путем их включения для целей налогообложения; обеспечение необходимого представительства охранных сообществ в существующих гражданских институтах – субъектах общественного контроля – региональных общественных палатах и общественных советах при органах государственной и муниципальной власти для дальнейшего совершенствования механизма общественного контроля в сфере безопасности при проведении конкурсных процедур; формирование и развитие отраслевого института деловой репутации, что значительно упростит подтверждение статуса предприятия при участии в госзакупках.

Всех, кто заинтересован войти в состав рабочей группы Совета по вопросам экономики НСБ в КС НСБ России просим прислать данные о себе и возможное направление деятельности, которым Вы хотели бы заниматься по электронной почте: turmarin.74@mail.ru. Контактное лицо – Маркелова Марина Владимировна



## **Свои охранные структуры могут появиться у СК, прокуратуры и суддеи РФ**

15.02.2016 Руслан Кривобок

Полномочия по созданию подразделений собственной ведомственной охраны могут появиться у ряда государственных структур, в том числе прокуратуры, Следственного комитета и судебного департамента при Верховном суде РФ, передает РИА Новости.

Текст соответствующего законопроекта, подготовленного МВД России, размещен для общественного обсуждения на федеральном интернет-портале проектов нормативных правовых актов.

«Законопроектом предусматривается возможность создания ведомственной охраны федеральными государственными органами ... в целях защиты охраняемых объектов , находящихся в сфере их ведения , от противоправных посягательств», — говорится в сопроводительной записке к документу.

Предложенные правки к тексту закона «О ведомственной охране» наделят правом создания ведомственной охраны различные федеральные государственные органы, не относящиеся к органам исполнительной власти. Изменения, дающие такие полномочия, планируются в федеральные законы «О прокуратуре », "О Следственном комитете», а также «О Судебном департаменте при Верховном суде», который сможет создавать ведомственную охрану для охраны судов, органов судейского сообщества, а также органов и учреждений судебного департамента.

Прошлой осенью МВД России провело масштабное сокращение штатов, в рамках которого, в частности, были сокращены стационарные посты вневедомственной охраны с большинства объектов. В результате под непосредственной постовой охраной сотрудников полиции, по озвученным представителями ведомства данным, должны были остаться около 7% от прежнего числа важных объектов, в том числе органов власти и учреждений культуры: 262 вместо 3,5 тысячи.

Свои функции на освобожденных объектах МВД рассчитывало передать частным охранным агентствам, сотрудникам государственного предприятия «Охрана» или службам безопасности самих охраняемых организаций. В дальнейшем каждая организация самостоятельно выбирала, как обеспечивать свою безопасность. Так, представители учреждений культуры сообщали, что стали активнее использовать услуги ЧОПов и средства технической сигнализации. Мосгорсуд в январе этого года сообщал, что охраной столичных районных судов теперь занимается фирма «Казачья стража», учрежденная Центральным казачьим войском.



## **Развитие отрасли требует консолидированной работы: итоги общего собрания КЦ «РОСС»**

18.02.2016 Денис Крючков

Состоялось общее собрание КЦ «РОСС», участие в котором руководители охранных организаций со всей России. СРО Ассоциация «Школа без опасности» представляли президент С.В. Саминский и вице-президент по научно-методической работе Н.А. Степанов.

Ассоциация «Координационный центр руководителей охранно-сыскных структур» объединяет в своих рядах 86 руководителей крупнейших негосударственных структур безопасности. Созданная для защиты профессиональных интересов охранной индустрии, организация сегодня активно взаимодействует с органами исполнительной власти, в первую очередь — лицензирующими органами в вопросах совершенствования охранной отрасли.

Свидетельством прочных отношений, сложившихся между КЦ «РОСС» и УЛРР МВД РФ, стало участие представителей ведомства в общем собрании.

С приветственным обращением к членам КЦ «РОСС» обратился начальник Управления по организации лицензионно-разрешительной работы Леонид Веденов:

— Минувший год стал периодом большой и серьезной работы, которая позволила добиться значительных успехов в развитии взаимодействия государства и частного охранного общества в вопросах обеспечения общественного порядка. Ситуация, сложившаяся вокруг нашей страны, требует от граждан проявить чувство патриотизма при защите интересов общества. И вы сумели мобилизовать коллег, в том числе личным примером, на выполнение задач по поддержанию правопорядка. КЦ «РОСС» оставался надежным партнером Управления, ориентиром и стандартом, по которому мы оценивали отрасль в целом. Объединяя наиболее крупные и передовые охранные организации, КЦ «РОСС» традиционно определяет верхнюю планку развития частной охранной отрасли.

Первый заместитель начальника Управления по организации лицензионно-разрешительной работы МВД России **Анатолий Маликов** присоединился к сказанному, а от себя добавил:

— Мы стали взаимодействовать как никогда активно, не только на словах, но и «на бумаге», что означает появление обязательных для исполнения нормативных документов, разработанных для совершенствования отрасли. Проводимая работа выстроена не только в рамках МВД, она одобрена и поддерживается в Администрации Президента. Сфера безопасности — та область, где мы должны сегодня быть едины.

Подробнее о том, как удалось в последние годы за счет изменений в законодательстве содействовать развитию отрасли, рассказал главный эксперт-специалист отдела УЛРР



МВД России **Андрей Аванесов**, выступивший с докладом о проблемных вопросах законодательства, правоприменительной практики контроля за частной охранной деятельностью в РФ. «Совершенствование нормативно-правового регулирования в частной охранной деятельности — одно из основных направлений деятельности Управления», — отметил докладчик. Результатом этих усилий стало появление таких федеральных законов, как 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности» и 534-ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ». Его принципиальным моментом стало утверждение норм, закрепляющих право ЧОО на охрану объектов, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, а также разрешение вопросов, связанных с охраной транспортной инфраструктуры.

Работа эта продолжается и сегодня. Зреет новый законопроект, который, по словам представителей УЛРР, учитывает пожелания охранного сообщества по ряду болезненных для отрасли вопросов. В частности, это проблема с «савокерами», которые беспокоят и МВД. Как показывают проверки, проводимые по якобы совершенным частными охранниками нарушениям, абсолютное большинство таковых совершается лицами, не являющимися представителями ЧОО. Предлагается норма, которая определит категорию контроллеров-наблюдателей, к функции которых, как следует из названия, отнесено наблюдение за объектом и имуществом. Увидев противоправное действие, он должен будет не вмешаться, а сообщить уполномоченному на то частному охраннику или в полицию.

Помимо этого, законопроект может установить особые требования для ЧОО, несущих охрану на средства государственного бюджета. Конкретный перечень этих требований, быть может, вызовет спорную реакцию, но представители УЛРР просят в этом вопросе не проявлять преждевременного беспокойства: МВД настроено на дискуссию, и положения законопроекта будут активно обсуждаться с охранным сообществом.

Другим существенным новшеством станет замена права ЧОО по участию в охране общественного порядка на обязанность.

Слова о том, что МВД готово прислушиваться к сообществу, не разошлись с делом: участники общего собрания задали множество вопросов, относящихся к компетенции УЛРР, получив честные и развернутые ответы на каждый из них. Председатель Правления Ассоциации КЦ «РОСС» **Александр Козлов** подчеркнул: «Понимание с УЛРР есть». Впрочем, он также отметил, что не всегда, к сожалению, подобного удастся достичь с законодателями, большинство из которых едва видят НСБ. Это одна из главных причин, по которой сообщество нуждается в консолидации, в крупных объединениях, которые бы могли доносить свою точку зрения до органов власти.

СРО Ассоциация «Школа без опасности» давно следует этим путем, стремясь работать над развитием охранных дел вместе с другими лидерами отрасли и государством. Не



только в рамках деятельности КЦ «РОСС», но также являясь членом Союза СРО НСБ, стремящегося утвердить идеи саморегулирования в отрасли, и Союза ОСО, члены которого совместно с Департаментом региональной безопасности и противодействия коррупции г. Москвы трудятся над совершенствованием охраны социальных объектов столицы.

На встрече поднимался вопрос о профессиональных стандартах. Активизация этих разговоров в последнее время — результат успешного завершения разработки первого профессионального стандарта в НСБ, который был создан специалистами СРО Ассоциация «Школа без опасности». Вице-президент организации по научно-методической работе **Николай Степанов**, вложивший большие усилия в этот проект, присутствовал на собрании. Представители УЛРР отметили, что такие документы могут служить ориентиром для отрасли.

Участники собрания обсудили множество других тем, касающихся обеспечения безопасности объектов в различных сферах, использования инновационных технических средств в современном комплексе охраны, проблем и достижений ЧОО в различных регионах. Опыт членов КЦ «РОСС» будет систематизироваться для ознакомления со стороны других представителей сообщества. Образцы успешной практики, вопросы специфики отдельных регионов и направлений деятельности и взаимоотношение с органами власти — знание этих примеров должно помочь ЧОО со всей страны в совершенствовании своей деятельности.

Участники собрания в ходе мероприятия обсудили план мероприятий Ассоциации на 2016 г., выслушали отчет о работе комиссии по этике и Ревизионной комиссии Ассоциации. Также было объявлено о создании консолидированного центра по обслуживанию организаций, работающих в сфере НСБ. Члены КЦ «РОСС» приняли решение о приеме новых членов в Ассоциацию и о проведении ежегодного турнира по стрельбе имени И.А. Голощапова. По завершении основной части мероприятия состоялся семинар по обмену опытом.

## **Экономические составляющие развития охранного бизнеса**

18.02.2016 Елена Попова

Ключевыми темами IV Всероссийского совещание негосударственной сферы безопасности, прошедшего в КРОКУС КОНГРЕСС ХОЛЛЕ в рамках XXI Международного форума «Технологии безопасности» стали: перспективы развития НСБ; усиление и укрепление диалога между органами государственной и муниципальной власти с НСБ; обмен положительными практиками; профилактика преступности и повышение уровня поддержки правопорядка, противодействие всем проявлениям коррупции; внедрение передовых технологий в сферу безопасности.

Участники совещания определили несколько направлений для эффективной координации и дальнейшего стратегического развития НСБ: отстаивание деловых интересов,





формирование эффективной законодательной базы, участие в процедурах общественного контроля, развитие государственно-частного и общественно-государственного партнерства, законодательного оформления института деловой репутации.

Тематика совещания предметно была отражена в выступлениях спикеров. Особое внимание уделялось экономической рентабельности охранного бизнеса и отработке механизмов общественного контроля в сфере НСБ.

Конструктивные усилия и эффективный потенциал НСБ не редко нивелируются в условиях экономического кризиса. Эта проблема требует безотлагательного решения и такие направления развития охранной отрасли как государственно-частное партнерство, оформление института деловой репутации выходят на первый план.

При отсутствии роста реальных доходов охранных организаций растет расходная часть бизнеса. Падение среднего уровня доходов небольших предприятий происходит на фоне модификации существующих административных барьеров, усложнения лицензионных требований. Сегодня нельзя упустить первостепенную – экономическую составляющую развития негосударственных структур безопасности. Поэтому, необходимо решать системные проблемы взаимоотношений между собственниками охранного бизнеса, его менеджментом, государством и заказчиками услуг. Об этом говорили в своих выступлениях Инна Новикова, аудитор, судебный эксперт, эксперт журнала "Российский налоговый курьер", члены Координационного Совета НСБ России и Гильдии Негосударственных структур безопасности Московской торгово-промышленной палаты: президент СРО Ассоциация "Школа без опасности", Сергей Саминский, председатель правления НП "КЦ РОСС" Александр Козлов, председатель правления СРО Некоммерческое партнерство "Профессиональное объединение охранных структур" Александр Магрицкий.

Руководитель комиссии по регламенту, этике и совершенствованию деятельности Общественной палаты города Москвы, председатель Гильдии Негосударственных структур безопасности Московской торгово-промышленной палаты, член КС НСБ России Александр Фролов предложил участникам совещания рассмотреть для внесения в резолюцию два тезиса, касающиеся антикоррупционных механизмов и процедур общественного контроля, которые имеют непосредственное отношение к экономической составляющей развития охранного бизнеса. В условиях сегодняшней ситуации необходимо выявить и проанализировать те факторы, которые могут негативно повлиять на развитие отрасли в целом, считает Александр Фролов. Говоря об одном из таких факторов, Александр Юрьевич, привел пример сложной системы налогообложения для частного бизнеса, действующей в стране, что непосредственно питает коррупционную среду. У любого предприятия сегодня, если захотеть, можно найти финансовые нарушения. Антикоррупционным механизмом в данном случае может стать переход на специальный налоговый режим, направленный на снижение налоговой нагрузки на частный бизнес, упрощенную систему налогообложения, так называемую – упрощенку. Это будет действенным решением - заплатил предприниматель единый налог с годового оборота, а дальше государству нет необходимости вмешиваться в его финансовую



деятельность. Тема, конечно, не нова. А в последнее время, с усугублением кризиса, недовольство существующей системой налогов и сборов высказывается все чаще. На недавно прошедшем съезде единороссов она также была обозначена. Отмечалось, что существующие сегодня критерии пороговых значений малого и среднего бизнеса по обороту не соответствуют экономическим реалиям. Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев говорил об увеличении данного критерия порогового значения до 125 млн. рублей. По мнению Александра Юрьевича, изменение пороговых значений в сторону увеличения можно довести до 5 млрд. рублей, что позволит расширить круг получателей государственной поддержки в рамках программ развития малого и среднего бизнеса, а также компаний, подпадающих под «упрощенку», и увеличить предельный размер доходов организаций для применения данного налогового режима. Пересмотр критериев позволит определять меры налоговой поддержки в привязке к категориям частного бизнеса, и, что немало важно, приведет к сокращению аппарата налоговой службы и других фискальных органов. Дискуссию об изменении налоговой системы необходимо начать на площадках ОП РФ, ТПП РФ, Совета Федерации и Госдумы. Россия нуждается в переломе экономической ситуации, и именно такой шаг, по мнению Александра Фролова, станет действенным и эффективным для этого. Упросить налоговое бремя на предпринимателей – одна из важнейших задач, стоящих перед частным бизнесом, в том числе, и охранным сообществом.

Инна Новикова поддержала в своем выступлении позицию Александра Фролова. Сегодня, рассказала она участникам Совещания, субъектам РФ предоставлено право регулировать ставки налогов для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения. Отсюда возникает новая задача: добиться снижения ставки налогов в регионах, с одной стороны, это позволит вывести бизнес из тени, но с другой, возможно предположить, регионы не смогут снизить ставки налогов именно для охранный деятельности, учитывая трудозатратность отрасли. Инна Юрьевна внесла предложение в резолюцию Совещания о создании прецедента 2017 года – в качестве эксперимента субъектам РФ рассмотреть вопрос о применении к охранным предприятиям пониженной ставки налогообложения, увеличения критерия пороговых значений по обороту до 100 млн. рублей. Данную задачу необходимо решать совместными усилиями, эффективно используя потенциал НСБ в законодательной сфере, в диалоге с государственной властью.

Еще об одном факторе, негативно влияющем на отрасль, говорил на Совещании Александр Фролов. Практика применения Федерального закона РФ от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по его мнению в большей степени имеет отрицательный результат для частного бизнеса, исключает антикоррупционную направленность.

На сегодняшний день, механизм, представленный нормами 44-го Закона, является не столько антикоррупционной составляющей процесса освоения бюджетных средств – в чем и есть его непосредственное предназначение, сколько создает демпинговую проблему для отрасли НСБ, ставя во главу угла стоимость охранный услуги, а не ее качество, подчеркнул Александр Юрьевич. В данном случае, снижается доля



ответственности государственных и муниципальных служащих, Закон исполнили, сделав выбор между двумя определяющими составляющими: ценой и качеством, при этом, качество, подменяя дешевизной.

Реальные шаги по изменению ситуации в сторону реализации антикоррупционного механизма возможно в рамках действующего законодательства, путем внесения изменений в ФЗ-44 о персональной ответственности чиновника, принимающего решение по государственным конкурсам. Ответственность эта должна предусматривать как материальную, так и должностную характеристику. В таком случае появится больше возможности для публичности и открытости торгов, ответственность должностных лиц станет не номинальной, а реальной. При этом осуществление процедур общественного контроля при формировании государственного и муниципального заказа на услуги охраны должно быть оформлено как нормативно зафиксированный законодательный механизм проведения государственных конкурсов. Подвергая процедуре общественного контроля реализацию 44-го Федерального Закона, мы формируем защитный буфер для отрасли НСБ, не допускающий в ней деструктивных процессов, негативно отражающихся на деловой репутации охранных предприятий, развитии системы отраслевых компетенций и квалификаций.

Александр Юрьевич рассказал о практике работы по осуществлению процедур общественного контроля в сфере безопасности на примере рабочей группы по общественному контролю за государственными конкурсами в сфере безопасности города Москвы, которая была создана Гильдией НСБ МТПП совместно с Общественной палатой города Москвы в марте 2015 года. Рабочая группа делала заключения на состоявшиеся торги и на документы, которые готовились по этим торгам. Такая форма работы необходима для дальнейшего совершенствования механизма общественного контроля в сфере безопасности при проведении конкурсных процедур. Реально существующий механизм, отметил А.Ю. Фролов, требует действенного применения на практике и должен стать еще одной составляющей ответственности чиновника за принятие решений по государственным конкурсам. Субъекты общественного контроля, определенные законом, могли бы формировать предварительную оценку конкурсам и их итогам. Для того чтобы осуществить действие такого механизма, Александр Юрьевич обратил внимание участников Соповещания на необходимое представительство охранного сообщества в существующих гражданских институтах – субъектах общественного контроля – региональных общественных палатах и общественных советах при органах государственной и муниципальной власти. Последовательное увеличение доли частного бизнеса в госзакупках и предоставление ему преференций, приведет к формированию и развитию отраслевого института деловой репутации, что значительно упростит подтверждение статуса предприятия при участии в закупках.

Инна Святенко, председатель Комиссии Московской городской Думы по безопасности, председатель Координационного совета НСБ города Москвы поддержала позицию А.Ю. Фролова, отметив, что в Москве сфера негосударственных структур безопасности заняла особую нишу, эффективно взаимодействуя с общественными организациями в сфере НСБ, гражданскими институтами и силовыми ведомствами, обеспечивающими определенные



направления безопасности. Я думаю, отметила Инна Юрьевна, что развитие государственно-частного и общественно-государственного партнерства, крайне важно для консолидации всех сил в целях обеспечения безопасности – нашей конечной цели.

Дмитрий Галочкин, разделяя позицию Александра Фролова, резюмировал по итогам его выступления, что предложения Александра Юрьевича нашли отражение в организационной структуре Координационного Совета НСБ России – назрела необходимость создания Совета по вопросам экономики негосударственной сферы безопасности. Дмитрий Евгеньевич подчеркнул, что развивая правовые институты общественного контроля и деловой репутации в сфере НСБ, необходимо, в первую очередь, планомерно реализовывать законодательные инициативы охранного сообщества, направленные на совершенствование существующей нормативной базы. Деловая репутация, компетентность и квалификация сотрудника НСБ должны стать отраслевым мерилом, развивающим сферу НСБ с позиций экономической рентабельности и равноправного субъекта национальной безопасности.

### **Соглашение о сотрудничестве КС НСБ России с СРО Союз предприятий безопасности «Партнерство»**

16.02.2016

В начале февраля 2016 года состоялась встреча руководства СРО Союза предприятий безопасности «Партнерство» - председателя Совета - Фёдора Клочкова, директора СРО СПб «Партнёрство» Андрея Буняева с заместителем председателя Координационного совета НСБ России, председателем Общероссийского профсоюза НСБ Дмитрием Галочкиным и председателем исполкома Координационного Совета НСБ России, заместителем председателя Общероссийского профсоюза НСБ Сергеем Хмелевым.

В ходе встречи был подписан меморандум Координационного совета Негосударственной сферы безопасности. СРО СПб «Партнерство» присоединилось к меморандуму и полностью разделяет цели и задачи КС НСБ России. Председателем Координационного Совета НСБ России является - председатель Комитета по обороне и безопасности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Виктор Алексеевич Озеров.

25 апреля 2013 года руководители общероссийских и межрегиональных Некоммерческих организаций НСБ и Общественных объединений правоохранительной и ветеранской направленности, представляющих интересы сообщества НСБ (в том числе представляющих интересы негосударственных (частных) охранных организаций, детективов, разработчиков, производителей, поставщиков и дистрибьюторов технических средств защиты, структур экономической безопасности хозяйствующих субъектов, образовательных учреждений профессиональной подготовки и специализированных средств массовой информации), в соответствии с решением Всероссийского совещания НСБ «Стратегия 2020» (февраль, 2013 г.), создали Координационный совет Негосударственной сферы безопасности России (КС НСБ РФ).



Так же было подписано соглашение о сотрудничестве с Общероссийской общественной организацией «Профессиональный союз негосударственной сферы безопасности»

Общероссийский профессиональный союз негосударственной сферы безопасности является добровольным общественным объединением граждан, связанных общими производственными и профессиональными интересами по роду их деятельности, и создан в целях представительства и защиты социально - трудовых прав и интересов работников охранных, сторожевых, детективных предприятий, объединений правоохранительной направленности.

Предметом Соглашения является установление основ сотрудничества и взаимодействия СРО и Профсоюза по вопросам дальнейшего развития Негосударственной сферы безопасности (НСБ) и охранной деятельности в целом на территории Российской Федерации.

В ходе встречи были обсуждены мероприятия по развитию НСБ в целом и в Астраханском регионе в частности. Большое внимание уделено мероприятиям посвященным празднованию 25-ия НСБ.

**Совместное заседание Координационного совета Департамента образования по комплексной безопасности образовательных учреждений и организаций и Антитеррористической комиссии Департамента образования г. Москвы**

15.02.2016

10 февраля состоялось совместное заседание Координационного совета Департамента образования города Москвы по комплексной безопасности образовательных учреждений и организаций города Москвы и Антитеррористической комиссии Департамента образования города Москвы. Проходило заседание на базе ГАОУ ВО МГПУ, находящемся под охраной члена СРО Ассоциация «Школа без опасности» - ООО ЧОП «Рубеж СБ».

В заседании приняли участие: заместитель руководителя Департамента образования города Москвы Игорь Сергеевич Павлов, начальник ГКУ Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы Олег Иванович Яковлев, руководитель Рабочей группы Координационного совета Департамента образования города Москвы Алексей Игоревич Журавлев, член Общественной палаты РФ Дмитрий Евгеньевич Галочкин, депутат Государственной Думы Федерального собрания РФ Анатолий Борисович Выборный, президент СРО Ассоциация «Школа без опасности» Сергей Васильевич Саминский, инспектора Межрайонных советов директоров, получатели услуг, а также исполнители по контактам на оказание охранных услуг в образовательных организациях города Москвы в 2016-2018 гг.



Вел совещание заместитель руководителя Департамента образования города Москвы Игорь Сергеевич Павлов.

В начале заседания заместитель руководителя Департамента образования города Москвы Игорь Сергеевич Павлов довел до собравшихся информацию об утверждении профессионального стандарта «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций», утвержденного приказом Минтруда № 1010н от 11 декабря 2015 года. Он обратил внимание присутствующих, что в его разработке принимало участие большое количество экспертных групп, что позволило сделать документ, отвечающий требованиям времени.

Президент СРО Ассоциация «Школа без опасности» Сергей Васильевич Саминский в свою очередь выразил особую благодарность Департаменту образования города Москвы за активное участие в разработке профессионального стандарта, за поддержку и понимание необходимости разработки профессионального стандарта в сфере обеспечения охраны образовательных организаций.

Игорь Сергеевич Павлов вручил благодарственное письмо сотруднику ООО ЧОО «Виктория» Чистюнину Алексею Николаевичу, несущему службу на объекте ГБОУ «Школа № 975» по адресу: г. Москва, ул. Алма-Атинская, д. 9, корп. 3, который предотвратил проникновение на объект злоумышленника, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, вызвал наряд полиции и в установленном порядке передал нарушителя.

Далее с докладом «Анализ выполнения поручений Координационного совета Департамента образования города Москвы по комплексной безопасности образовательных учреждений и организаций города Москвы от 9 декабря 2015 года» выступил специалист отдела контроля исполнения государственных контрактов на охрану образовательных организаций ГКУ Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы Иван Сергеевич Барышев, который сообщил, что все поручения предыдущего заседания исполнены в полном объеме.

Руководитель Рабочей группы Координационного совета Алексей Игоревич Журавлев доложил о результатах проверочных мероприятий, проведенных Департаментом региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы, Департаментом образования города Москвы, ГКУ Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы, УВО ГУ МВД России по городу Москве, УЛРР ГУ МВД России по г. Москве, СРО Ассоциация «Школа без опасности».

Исполняющий обязанности директора ГАУ города Москвы «МЦОП» Руслан Зуфарович Фатхуллин выступил с информацией по изменениям в Регламенте ведения претензионной работы в рамках реализации контракта на охрану образовательных образований на 2016-2018 гг.



Исполнительный директор СРО Ассоциация «Школа без опасности» Мария Михайловна Шапкина рассказала об организации охраны в пунктах проведения тренировочного экзамена по иностранным языкам (раздел «Говорение») в формате ЕГЭ, который состоится 27 февраля 2016 года.

Очередное заседание Координационного совета назначено на апрель 2016 года.

### **Высокий стандарт качества охраны: охрана социальной сферы**

16.02. 2016 Денис Крючков

В рамках IV Всероссийского совещания НСБ состоялась секция «Обеспечение безопасности объектов социальной сферы, основными докладчиками которой стали представители СРО Ассоциация «Школа без опасности».

Мероприятие было организовано при поддержке Общероссийского профсоюза НСБ и Союза организаций, осуществляющих охрану социальных объектов столицы (Союз ОСО). Участниками секции стали представители государственного заказчика: руководитель Рабочей группы Координационного совета по комплексной безопасности образовательных организаций Департамента образования г. Москвы Алексей Журавлев и представитель Департамента здравоохранения г. Москвы Андрей Савин. Рассказывая о том взаимодействии, которое удалось наладить между их ведомствами и ЧОО, они отметили, что в области обеспечения безопасности в столице удалось установить эффективный порядок решения самых серьезных задач, касающихся охраны социальных объектов.

Координационный совет по комплексной безопасности, существующий при Департаменте образования, объединил все силовые структуры, от которых зависят решения по защите подведомственных объектов. Совет плодотворно сотрудничает со СРО Ассоциация «Школа без опасности», под эгидой которой действуют ЧОО, занятые в этой сфере.

В настоящий момент на 2016-2018 гг. с охранными предприятиями заключен государственный контракт по охране объектов образования. Документ предусматривает ужесточение штрафных санкций в сравнении с предыдущим трехлетним периодом.

— Требования к обеспечению безопасности наших детей будут только возрастать, — подчеркнул Алексей Журавлев. — И мне хотелось бы выразить благодарность СРО Ассоциация «Школа без опасности» за взаимодействие, направленное на улучшение качества предоставляемых услуг. В Ассоциации есть свои эксперты, который принимают эффективное участие в проверочных мероприятиях, контролируя работу охранных предприятий.

Со стороны Департамента здравоохранения Андрей Савин сообщил, что по данному направлению в Москве также предъявляются самые высокие требования к качеству работы ЧОО. Конечно, в практике обеспечения безопасности в двух сферах имеются



многие различия. В первую очередь они обусловлены количественными характеристиками: так, если в школах охрана обычно ограничена одним-двумя сотрудниками, то в медучреждении это 15-20 человек. Но и здесь сотрудничество со СРО «Союз негосударственных предприятий безопасности» приносит большую пользу, как государственному заказчику, так и частным предприятиям:

— Опираясь на наш опыт, могу заявить, что взаимодействие с саморегулируемой организацией положительно отражается на качестве оказываемых услуг, — сказал Андрей Савин. — Заказчику легче работать со СРО. Мы всегда находим общий язык, оперативно работаем с документами и над решением общих задач.

Большой потенциал развития охранного рынка сегодня заключается в работе над созданием профессиональных стандартов, которые закрепляют отвечающие современным вызовам требования к квалификации сотрудников и должны становиться фундаментом профессиональных образовательных программ. В охранном сообществе первой этим путем пошла СРО Ассоциация «Школа без опасности». Но, что удивительно, пока остается одинокой на этой дороге. А ведь на важность разработки профстандартов было указано главой государства. Президент СРО Ассоциация «Школа без опасности» **Сергей Саминский** напомнил, что в соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 года №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» принят национальный план по развитию профессиональных стандартов. Его цель — создание прочной экономической базы социального развития общества.

В своей речи от 9 декабря 2013 года **Владимир Путин** сказал:

— Работа над профессиональными стандартами — это очень важный вопрос для развития экономики, рынка труда и практически каждого работника. Они должны задать четкие и ясные требования к компетенции специалистов. В руках государства система профессиональных стандартов призвана стать одним из главных инструментов модернизации экономики.

Вместе с тем, были названы проблемы, которые могут помешать реализации задуманного. Одна из них состоит в том, что профессиональные сообщества недостаточно включены в эту работу. Как отметил Сергей Саминский, это сказано в точности об охранном сообществе. Всего в области безопасности создано уже пять стандартов, и только один — в области охраны: «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций».

Национальный совет при Президенте РФ по профессиональным квалификациям, приняв этот стандарт, обозначил, что разработавшая документ СРО Ассоциация «Школа без опасности» является ответственной организацией и в состоянии поддерживать и обновлять стандарт и выстраивать систему подготовки по нему.

Неотъемлемой частью создаваемой системы должен стать механизм подтверждения квалификации работников через профессиональные экзамены. Для этого нужно создать сеть независимых сертификационных центров. Минтруда уже разрабатывает этот





комплекс. Однако для появления центра, который бы занимался этим вопросом в охранной отрасли, необходимо, чтобы в сообществе появилось хотя бы четыре стандарта. Тогда при Национальном совете появится совет отраслевой, который и дает необходимую аккредитацию. Поэтому важно, чтобы усилия Ассоциации поддержали другие организации, задействованные в обеспечении безопасности других видов объектов. Считая появление профессиональных стандартов одним из важнейших факторов развития НСБ, СРО Ассоциация «Школа без опасности» готова бесплатно помочь всем коллегам в разработке таких документов.

Активным единомышленником «Школы без опасности» в этом вопросе является руководитель СРО Союз негосударственных предприятий безопасности Валерий Мунько. Вместе с Союзом ОСО и при поддержке Общероссийского профсоюза НСБ его организация занимается проектом профессионального стандарта «Работник по обеспечению охраны учреждений здравоохранения». Потребность объектов этой сферы в сотрудниках охраны составляет по самым минимальным оценкам свыше двухсот тысяч человек. Как отметил Валерий Мунько, это делает разработку данного документа своевременной и совершенно необходимой.

Однако не все в сообществе разделяют ту точку зрения, что стандарты необходимы по отдельным направлениям деятельности. Кто-то считает, что стандарт должен быть один, обобщающий профессию охранника во всех ее проявлениях.

Оставим в стороне дискуссию о целесообразности того или иного подхода. Работа над новыми документами такого рода в сообществе сейчас все равно практически не ведется. Между тем, Федеральный закон от 2 мая 2015 года N 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ и статьи 11 и 73 ФЗ «Об образовании в РФ» говорит, что с 1 июля 2016 года применение профессиональных стандартов становится обязанностью работодателя. Об этом нормативно-правовом акте напомнил присутствующим вице-президент СРО Ассоциация «Школа без опасности» по научно-методической работе **Николай Степанов**. В данном законе также сказано: «Характеристики квалификации, которые содержатся в профессиональных стандартах и обязательность применения которых не установлена в соответствии с частью первой настоящей статьи, применяются работодателями в качестве основы для определения требований к квалификации работников».

Государство видит в профессиональных стандартах документ фундаментальный для формирования современного рынка труда. Область их применения всеохватна: это формирование кадровой политики, профессиональное обучение, аттестация работников и специалистов, разработка должностных инструкций, тарификация, присвоение классности и на основе этого — система оплаты труда.

Следует отметить, что СРО Ассоциация «Школа без опасности» большое значение придает профессиональным образовательным программам и разрабатывает их именно на основе стандарта.



Впрочем, сводить нереализованный потенциал охранной сферы лишь к одному этому фактору было бы неверно. В отрасли хватает и других сложностей, одна из которых — недостатки действующего законодательства.

Эксперт по научно-методической работе СРО Ассоциация «Школа без опасности» **Михаил Гаврилов**, анализируя этот вопрос на примере г. Москвы, в своем выступлении сказал:

— Замена непродуктивного уклада с помощью более прогрессивного законодательства в отношении НСБ назрела уже давно. Затягивание этого вопроса есть одна из причин застоя в развитии всех видов деятельности НСБ.

Он отметил, что по этому вопросу в отдельных регионах можно отметить некоторые подвижки, однако они являются исключением, а не тенденцией.

Органы власти не желают проститься со своим зарегулированным влиянием на частный бизнес. Также имеют место коммерческие ведомственные интересы, связанные в том числе с возникшим бюджетным дефицитом. К сожалению, невысокую организованность и активность в разрешении своих проблем зачастую демонстрирует само охранное сообщество.

Говоря о столице, можно отметить, что Москва сделала немало для сохранения ведущих позиций в области обеспечения безопасности. Здесь разработан ряд документов, которые могли бы послужить примером для других регионов. Среди наиболее значимых из них можно назвать Распоряжение Правительства г. Москвы от 3 ноября 2004 г. №2196-РП «Об усилении мер безопасности на крупных объектах потребительского рынка и услуг в Москве». Оно во многом стало определяющим для развития негосударственных охранных структур в столице. Именно с его выходом они стали играть значительную роль в обеспечении безопасности. Это позволило свободнее вздохнуть всему бизнесу, которому были навязаны цены вневедомственной и ведомственной охраны.

Вскоре после этого нормативно-правового акта вышло Распоряжение Правительства г. Москвы от 21 июня 2005 г. №1116-РП «О негосударственных предприятиях безопасности и частных охранных предприятиях, охраняющих объекты городского хозяйства Москвы» и Постановление Правительства г. Москвы №103-ПП от 1 марта 2005 г. «Об обеспечении безопасности образовательных учреждений», ставшее краеугольным камнем для ЧОО, которые работают в этой сфере.

В результате частные предприятия убедились, что в них нуждаются и им доверяют. Началось активное совершенствование материальной базы, технической оснащенности, появилась открытость во взаимоотношениях с правоохранительными органами, повысилась ответственность перед заказчиком, возросло качество услуг.

Дальнейшим шагом в совершенствовании столичного рынка безопасности стало Постановление Правительства г. Москвы от 16 октября 2007 г. №911-ПП «Об



утверждении базовых требований к охране объектов г. Москвы, оплачиваемой за счет средств бюджета г. Москвы». Многие и сейчас руководствуются его положениями, где прописаны все требования к охраннику и ЧОО. Также здесь впервые прозвучал вопрос о регламентации оплаты услуг ЧОО и была утверждена методика расчета. К сожалению, впоследствии принцип этих расчетов изменился и стал субъективным. За сумму, которой едва хватает для обеспечения оплаты труда сотрудника охраны, заказчики сегодня желают получить полноценный комплекс защиты, как будто и впрямь не ведая, что дешевизна не может создавать условия для охраны надлежащего качества.

Другим важным актом стал Закон г. Москвы от 19 марта 2008 г. № 14 «О единой системе профилактики правонарушений в г. Москве». В этой системе активно участвуют ЧОО, доказывая свою эффективность.

В результате этого поступательного развития в настоящий момент качество услуг большей части ЧОО не уступает качеству услуг ведомственной и вневедомственной охраны. Практически все ЧОО в Москве, охраняющие государственные объекты, имеют хорошо оснащенные ГБР, обеспечивают высокую оперативность реагирования и круглосуточное дежурство — все это стало обычным делом для ЧОО.

Принявший участие в работе секции член Общественной палаты РФ Дмитрий Галочкин в завершение мероприятия сказал:

— Наше сообщество пользуется теми нормами, которое предложило нам государство. И мы, безусловно, должны жить по тем правилам, которые государством утверждены. Но вместе с тем, мы сами можем предлагать нормы, которые бы эффективно регулировали отрасль. В этом отношении очень важен пример появившегося профессионального стандарта. Это основополагающий документ, впервые разработанный в недрах НСБ. Представители охранного сообщества сами выступили с инициативой, провели общественные слушания, прошли процедуру регистрации и согласования. И теперь существует официально утвержденная норма. Я бы хотел, чтобы охранное сообщество и дальше шло этим путем.

### **В Ярославской области состоялось заседание КС по взаимодействию с частными охранными организациями**

15.02.2016

В УМВД состоялось заседание расширенного рабочего совещания Координационного совета по взаимодействию с частными охранными организациями при УМВД России по Ярославской области.

На совещании присутствовали руководители охранных организаций, частные детективы. Перед собравшимися выступил Врио начальника полиции УМВД России по Ярославской области С.П. Костенко, начальник Центра лицензионно-разрешительной работы УМВД России по Ярославской области А.В. Белов.



Подведены итоги организации контроля за частной детективной (сыскной) и охранной деятельностью, обсуждены проблемы качества предоставляемых услуг и мероприятия по их повышению.

На территории области зарегистрирована 201 частная охранная организация, 6 частных детективов. Под охраной негосударственных структур безопасности находятся более 13500 объектов.

В ходе исполнения органами внутренних дел контрольных функций за частной охранной деятельностью в 2015 году проведены 64 проверки, выявлено 16 нарушений, к административной ответственности привлечено 42 юридических, должностных лица и сотрудников охранных организаций. В ходе 154 проверок объектов, находящихся под охраной, выявлено 81 нарушение, составлено 127 протоколов об административных правонарушениях.

Подведены итоги совместных усилий негосударственных структур безопасности и правоохранительных органов в обеспечении правопорядка и безопасности в 2015 году. Озвучены охранные организации, принявшие активное участие в обеспечении общественного порядка, вручены благодарственные письма охранным организациям и их работникам, внесшим наибольший вклад в его обеспечение.

Также проанализированы причины и условия, способствующие совершению преступных посягательств в отношении охраняемых объектов, определены дополнительные меры по их недопущению.

Рассмотрены вопросы обеспечения безопасности охраняемых объектов. Предложены меры, направленные на обеспечение необходимого уровня безопасности, недопущения террористических актов, экстремистских проявлений, чрезвычайных ситуаций.

Присутствующих ознакомили с проводимыми в 1 полугодии 2016 года мероприятиями, при проведении которых необходимы совместные усилия по обеспечению общественного порядка и безопасности, максимальное использование потенциала охранных организаций в оказании содействия органам внутренних дел.

Доведена информация о состоянии криминогенной обстановки в области, в том числе разбойных нападениях, кражах из торговых центров, супермаркетов, иных объектов торговли, квартир, гаражей.

Рассмотрен вопрос укрепления взаимодействия органов внутренних дел с охранными организациями и детективами в решении задач по обеспечению общественного порядка и борьбе с преступностью.

Доведены сведения об оказании гражданам и юридическим лицам государственных услуг в сфере частной детективной и охранной деятельности, возможности их получения и оценки качества предоставления государственных услуг с использованием соответствующего сервиса на Едином портале государственных и муниципальных услуг.



Рассмотрены вопросы осуществления частной детективной и охранной деятельности, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, организации взаимодействия по вопросам сдачи квалификационного экзамена и прохождения периодических проверок, а также о внесении изменений в Состав Координационного совета. Рассмотрены результаты работы по исполнению решений предыдущих заседаний.

## **Белгородские полицейские назвали лучшие ЧОПы области**

12.02.2016 Евгения Здесенко

В Белгороде подведены итоги конкурса «Лучшая частная охранная организация» по результатам работы за 2015 год, сообщает пресс-служба регионального управления МВД России.

Оценка конкурсантов проводилась в двух категориях. Лучшими в своем деле были признаны ЧОП «ЦПО-Альфа» и ЧОО «Форд-пост». Также были отмечены частные охранные структуры «Единая Русь» «Викинг легион». Начальник регионального УМВД Виктор Пестерев вручил благодарности лауреатам конкурса.

В этом году частными охранниками, несущими службу совместно с сотрудниками полиции, пресечено более 1,9 тыс. административных правонарушений и раскрыто 9 преступлений. Частные охранные организации принимают активное участие в обеспечении правопорядка во время массовых мероприятий, оказывают помощь органам внутренних дел в розыске лиц, подозреваемых в совершении преступлений, патрулируют улицы. В УМВД России по Белгородской области зарегистрировано 175 частных охранных предприятий, обеспечивающих охрану более 5 тыс. объектов.

## **Ночной дозор на Старом Арбате**

15.02.2016

С этой недели патрулировать территорию Старого Арбата в ночное время начнут сотрудники частных охранных предприятий (ЧОП). Об этом рассказал глава муниципального округа Арбат Евгений Бабенко. Выполнять работу они будут бесплатно.

— Арбат — одно из самых популярных мест прогулок, — пояснил Бабенко. — Когда проходят массовые мероприятия, его посещает до полутора миллионов человек.

Впрочем, кипит здесь жизнь и в ночное время. Вот только репутация старого Арбата в части безопасности, по словам депутата, не самая лучшая. Путеводители некоторых стран не рекомендуют здесь гулять в ночное время.

Поэтому пришло время менять имидж — ночной патруль на самой известной улице столицы делает совет остерегаться прогулок не актуальным.



— Не стоит забывать о спортивных мероприятиях, — напомнил Бабенко. — Не успеем оглянуться, как настанет 2018 год — время чемпионата мира по футболу.

Приедут гости со всего мира, и меры правопорядка должны быть на высоком уровне.

Бабенко также рассказал, что в скором времени сотрудникам ЧОПа доверят охранять и территорию церквей. Двери нескольких храмов района будут открыты и ночью. Это будет сделано по желанию жителей района. Осталось одно — получить разрешение Русской православной церкви.

## **Пассажиров общественного транспорта в ЮЗАО охраняют круглосуточно**

18.02.2016

В префектуре ЮЗАО прошло заседание антитеррористической комиссии, посвященное безопасности объектов общественного транспорта. Об этом сообщает интернет-газета «Москва. За Калужской заставой».

Ежедневно на Юго-Западе Москвы проходят мероприятия по соблюдению правил перевозок до 100 контролеров, а в случае сбоев работы транспорта можно звонить по телефонам: 8-495-694-22-25; 8-495-694-12-50.

Как отмечается, в округе находятся крупные объекты инфраструктуры наземного общественного транспорта, такие как: две станции междугородного автобусного сообщения («Теплый Стан» и «Новоясеневская»), 1-й автобусный парк «Мосгортранса», а также 11 транспортно-пересадочных узлов. Кроме того, в ЮЗАО работают 59 коммерческих перевозчиков. При этом повышенное внимание уделяют безопасности пассажиров.

По словам представителя «Организатора перевозок» Сергея Филина, на всех транспортных узлах круглосуточно дежурят ЧОП, а все системы охраны проверяются ежедневно. Как было отмечено, в округе действуют 600 камер видеонаблюдения.

В свою очередь представитель Московского метрополитена Анна Макаренко рассказала, что круглосуточный мониторинг в подземке ведут 856 камер. Например, в прошлом году было зафиксировано 563 случая несанкционированного проникновения на объекты метро.

Кроме того, Московский метрополитен разработал и согласовал с силовыми структурами план по противодействию терроризму. В ближайшее время запланированы работы по совершенствованию системы интеллектуального видеонаблюдения.

Большое внимание также уделяется борьбе с нелегальными перевозчиками. Так, за последнее время были выявлены места, где существуют незаконные стихийные автостанции. При этом арестовали 41 транспортное средство.



## **Часть ЧОПов Саратовской области пока не получили лицензию**

17.02.2016

7 ЧОПов Саратовской области сдали свои лицензии, не сумев привести организацию в соответствии с новыми требованиями. Об этом на сегодняшней пресс-конференции в "МК" рассказал старший инспектор центра лицензионно-разрешительной работы Андрей Грищенко. Напомним, с 1 ноября, все представители частных охранных предприятий в соответствии с новыми требованиями должны быть вооружены, а для хранения оружия предприятиям необходимо оборудовать специальную комнату.

"До изменений организаций, использующих оружие было 56. Часть ЧОПов действительно не смогли оборудовать помещение и сдали лицензии. Но по нашим данным эти семь организаций сейчас занимаются оборудований специальных комнат.

Как отметил спикер, все оружие, которое сейчас имеется у охранных предприятий, состоит на балансе ГУ МВД по Саратовской области. "Мы выдаем его на временное пользование, частного оружия у них не осталось".

Каждая комната хранения проверяется не реже, чем раз в полгода. По данным спикера, на конец 2015 года в ЧОПах Саратовской области имелось 1026 единиц оружия. В случае сдачи лицензии, оружие сдается в полицию.

### **«МРСК Урала» открестились от ЧОПов с серыми зарплатами: «Они охраняют по договору, заключенному в ходе официальной закупки»**

ЧОПы, которые охраняют энергетические объекты «МРСК Урала», энергетикам не принадлежат. Соответственно, за все их финансовые нарушения поставщик энергии не несет.

«Охранное предприятие, о котором идет речь в сообщении, не принадлежит ОАО «МРСК Урала». Компания осуществляет услуги по охране энергообъектов по договору, заключенному в ходе официальных закупочных процедур. Поэтому крайне неверно связывать возможные нарушения у контрагента с деятельностью энергокомпании. Это раз. Два. Со своей стороны, ОАО «МРСК Урала» хотело бы подчеркнуть, что свои обязательства охранное предприятие выполняет в полном объеме в соответствии с условиями договора. Оснований для претензий как исполнителю услуг к ним нет», - заявили в пресс-службе «МРСК Урала».

В свою очередь источник JustMedia, знакомый с ситуацией, рассказал, что ООО «МУБ» может быть аффилировано с близким другом свердловского губернатора Евгения Куйвашева олигархом Алексеем Бобровым. Годовой оборот ЧОПа достигает 500 млн рублей, при этом официальные зарплаты у охранников составляют 3000 рублей, что



вполовину меньше минимальной зарплаты в РФ. Эксперты считают, что охранники получают зарплаты в конвертах, чтобы руководству ЧОПа не приходилось платить налоги в бюджет региона.

### **В брянской гимназии открылся центр подготовки охранников**

Центр специальной подготовки будет готовить охранников, а также обучать брянцев владению оружием в тире гимназии №1.

Торжественная церемония открытия центра состоялась в понедельник, 15 февраля, сообщает пресс-служба городской мэрии.

Первыми центр посетили зампред областной думы Виталий Минаков, замглавы мэрии Людмила Гончарова, глава Фокинского района Виктор Филиппов и другие чиновники.

Центр специальной подготовки – некоммерческая организация, существующая за счёт спонсоров. В его задачи входит подготовка и повышение квалификации руководителей и сотрудников ЧОПов, обучение обращению брянцев с оружием, а также бесплатное обучение подростков пулевой стрельбе. Этому их будут учить профессиональные инструкторы, прошедшие службу в Вооружённых силах РФ. Директор Центра Владимир Хакин также пообещал заниматься патриотическим воспитанием подрастающего поколения.

Город передал Центру тир с условием наведения порядка в здании. Сейчас там сделан ремонт, оборудованы классы с мультимедийными системами, огневыми постами и стендом для интерактивного оружия.

Возможно, помещение будут использовать для подготовки школьников к сдаче норм ГТО.





## Аналитика

### Доклад Вячеслава Райского. IV Всероссийское совещание НСБ «НСБ – Хранители России! Россия – территория без опасности!»

15.02.2016 Вячеслав Райский

Уважаемые друзья, дорогие коллеги!

**Тема моего выступления – это проблемы государственно - частного партнерства в области негосударственной охранной деятельности.**

**Всем понятно, что взаимодействие власти и бизнеса является важнейшим условием экономического развития страны. Государственно - частное партнерство является тем взаимодействием для извлечения общих интересов бизнес - и государственных структур.**

Такое партнерство создается, по моему мнению, непосредственно для извлечения выгоды как для бизнес-сообщества, так и для государства в целом. То есть, для того, чтобы бизнес был заинтересован в таком партнерстве он должен что-то получить в ответ. Те же цели преследует и государство в целом. В противном случае такое партнерство зайдет в тупик. И какие бы законодательные документы в этой области не были приняты и подписаны, они работать не будут.

Как бы не назывались предприятия, занимающиеся охранной деятельностью на территории РФ, предприятиями с особыми уставными задачами, либо предприятиями, находящимися в ведении МВД, тем не менее, эти предприятия являются бизнес-структурами и созданы для извлечения прибыли. Соответственно, принимая участие в объединении бизнеса и государственных структур, что и называется государственно-частным партнерством.

Мы хотели бы быть полноправным партнером в этом объединении. Мы готовы отдавать все свои силы и все свое умение для внедрения в нашу деятельность такого понятия как государственно-частное партнерство, но именно мы готовы быть партнером, не находиться на положении младшего в этом объединении. Пока именно так и происходит.

Если в нашей совместной с органами внутренних дел деятельности, основанной на разного рода соглашениях, все более менее налаживается, и мы подходим к выстраиванию именно партнерских отношений, т.е. уже можно эти отношения назвать государственно-частным партнерством, хоть и не в полной мере, то взаимодействие с другими органами исполнительной и законодательной власти у нас практически отсутствует. Более того, зачастую именно эта власть делает все, чтобы нас не допустить к такому партнерству, т.е. не видит в нас партнеров и часто рассматривает



негосударственные структуры безопасности как звено, мешающее реализовывать свои интересы. На чем же основываются эти, с позволения сказать деятели, ассоциирующие себя с государственной и исполнительной властью? Ответ прост. Да практически не на чем, объясняя, что доверять негосударственным структурам безопасности нельзя, потому что, якобы кто-то, когда-то пообещал использовать потенциал сотрудников предприятия, работающего в сфере безопасности, для преследования своих политических интересов. Или ссылаются на то, что кто-то из сотрудников охранного предприятия действовал незаконно, либо применял физическую силу, спецсредства и т.д. При этом те, кто кивает на это, не обладает полной информацией: кто действовал, как действовал, что это за сотрудники и основываются исключительно на слухах, либо на информации СМИ, которую предоставляют некомпетентные и незнающие закона о частной охранной деятельности журналисты. Да даже если и существуют факты неправильных или незаконных действий со стороны представителей организаций, работающих в негосударственной сфере безопасности, то это не значит, что из «одной паршивой овцы» должны страдать все предприятия, работающие в этой сфере.

Извините, если какой-либо сотрудник правоохранительных органов совершит то или иное противоправное действие, то значит нужно запретить сотрудникам правоохранительных органов охранять общественный порядок, наш покой и жизнь.

При этом, как-то странно звучат со стороны вышеуказанных представителей того или иного ведомства или министерства эти аргументы, основываясь на которые, в частности охранным предприятиям, они предлагают запретить осуществлять свою деятельность по охране именно имущества и все, что с этим связано. Но почему- то никто из них не задумался о том, что охранять материальные ценности охранным предприятиям запретить надо, но при этом никто не возражает, что тысячи и тысячи охранников каждый день заступают в городах на охрану общественного порядка. То есть охраняют граждан и их жизнь, здоровье и покой от противоправных посягательств. Выходит, нашим сотрудникам охранять жизнь гражданина РФ доверить можно, а имущество охранять нельзя. Отсюда делается вывод, что те, кто предлагает запретить частную охранную деятельность на ряде объектов, т.е. расширить перечень предприятий, на которые частная охранная деятельность не распространяется, преследуют свои интересы. И мне, кажется, далеко не связанные в целом с безопасностью нашего государства.

В связи с вышесказанным предлагаю внести в резолюцию нашей Конференции следующее:

1. Предложить профильным комитета Государственной Думы разработать законопроекты, позволяющие обеспечить применение государственно-частного партнерства в частной охранной и детективной деятельности.
2. Предложить экспертным советам профильных Комитетов ГД обобщить имеющийся опыт в разных странах по использованию механизмов ГЧП в сфере негосударственных структур безопасности и выработать предложения для их использования в РФ.



Спасибо за внимание.

## **Федералы скупают омские ЧОПы**

19.02.2016

Жесткая конкуренция на рынке охранных услуг заставляет предприятия идти на демпинг. Но в борьбе за клиента выживают далеко не все. Разорившиеся ЧОПы не прочь купить федеральные игроки, тем самым усиливая свое присутствие в регионе.

15 лет назад частная охрана ассоциировалась по большей части с пожилыми сторожами, отставными военными или полицейскими, имеющими на «вооружении» разве что фонарик. С созданием в регионе крупных частных агентств ситуация начала меняться кардинально. ЧОПы сейчас оснащены не хуже любого вооруженного спецподразделения, имеют неплохой автопарк и солидную клиентуру. Вполне возможно, если собрать численность работников всех агентств региона, их сил хватило бы на охрану какого-нибудь небольшого европейского государства.

### **Федералы демпингуют**

В Омской области сегодня лицензию на осуществление охранной деятельности имеют 212 частных охранных организаций. Хотя, как говорят предприниматели-старожилы рынка, несколько лет назад эта цифра превышала три сотни. Превалируют в основном те, кто занимается так называемой «физикой» — физической охраной. Открытие частного агентства дело нетрудное, но хлопотное. Законодательство предъявляет требования к размеру уставного капитала — не менее 100 тыс. рублей и не менее 250 тыс. рублей для тех, кто хочет оказывать услуги вооруженной охраны. ЧОПу нужно получить лицензию, а охранникам — удостоверение. Отдельные эксперты полагают: из нынешних двухсот «живых» реально менее половины. Кто-то просто получил лицензию «чтобы была». Немало и тех, кто охраняет всего один-два объекта, таких, к примеру, как завод «Титана». И этим довольствуется. Зачастую сами ЧОПы аффилированы к руководству промышленных предприятий. Со своим охранным предприятием надежнее, и деньги на сторону уходить не будут.

Компаний, оказывающих услуги пультовой охраны, в Омске чуть больше десятка. Часть уже разорилась, выжили сильнейшие — крупные игроки, не один год ведущие бизнес. Их по пальцам пересчитать можно. Но и у них наступили непростые времена. Особенно с приходом федерального игрока — компании «Дельта».

«Это охранный бизнес зашел в регион в прошлом году, предварительно купив несколько разорившихся ЧОПов, — говорит руководитель Ассоциации охранных агентств «Свои» Игорь Горев. — Сейчас чувствуют себя хорошо, отбирая наши объекты за копейки. Демпинг присутствует, цены снижаются в два-три раза. Но, к сожалению, пока люди не понимают, чем это может грозить в будущем».



Ресурсов на демпинг у крупного предприятия хватит, вопрос в другом — хватит ли сил бороться с федералами у омских компаний? «Дельта» предоставляет услуги сегодня по всей территории России, открывая региональные центры в крупных городах. Поэтому, как нам пояснили в компании, ей интересны все регионы. И Сибирь в том числе. Расширение присутствия — это органический процесс, который несущественно зависит от специфики региона.

«Дешевле охранять готовы не только федеральные игроки. Омские тоже демпингуют, идя на подобный шаг из-за желания привлечь клиентов. Но от этого страдает качество, — считает руководитель охранного предприятия «Блокпост» Сергей Лабунский. — В городе одни из самых низких цен на охранные услуги, а хочется и людям зарплату повысить, и бизнес развивать».

Сложившуюся ценовую политику руководство ЧОПов называет сугубо омской бедой. Но, похоже, эта «бедка» распространилась по всей Сибири. Допустим, в Новосибирске цены сопоставимы с нашими. Средняя стоимость физической охраны в Омске составляет 50 рублей в час. «Поставить на пульт» коммерческий объект — 1000 рублей в месяц (без учета установки «тревожной кнопки»). Но глава предприятия «СТБ-Охрана» Юрий Суриков демпинг считает явлением временным. Компании необходимо закрепиться на рынке, а сделать это трудно, ведь есть и местные игроки, причем довольно сильные.

«Низкая цена на услуги, наверное, это вина всего нашего охранного сообщества. Мы приняли правила игры и сами стали сбивать цены, тем самым доводя ситуацию до критической. Она пока еще не на грани, но близка, — полагает Юрий Суриков. — За такие деньги мне становится все сложнее обучить людей, экипировать, заправить автомобили и поставить ровно столько экипажей, сколько требует клиент».

### **Телохраниителей обрекают на забвение**

По предварительным данным за 2015 год, объем общероссийского рынка систем безопасности и охранных услуг составил около 420 млрд рублей.

«При этом на Омскую область приходится менее 1% соответствующего рынка, — комментирует финансовый аналитик ГК «ФИНАМ» Тимур Нигматуллин. — В условиях ухудшения экономической конъюнктуры наблюдается рост спроса на услуги физической охраны и технические средства безопасности. Тем не менее, подобная динамика почти полностью нивелируется сокращением числа предприятий малого и среднего бизнеса и падением реальных доходов населения. В итоге наблюдается стагнация рынка».

Отток клиентов отмечают и сами частные охранные предприятия. Кто-то с оговоркой: «в пределах погрешности». Начальник УМВД России по Омской области Юрий Томчак в своем недавнем отчете о состоянии преступности в регионе привел даже цифру: количество преступлений в прошлом году возросло на 6%. Это значит, работы все же прибавляется. Проблемными объектами становятся стройплощадки и магазины, где имеется открытый доступ к материальным ценностям. Ловят ЧОПовцы и хулиганов.



Руководители предприятий жалуются: пропадает желание охранять омские питейные заведения.

«Где есть возможность, клиенты просят, чтобы вместо физической охраны мы установили тревожные кнопки, — обозначает тенденцию Сергей Лабунский. — Это гораздо дешевле и сохраняется гарантия безопасности».

«Оказалось востребованной услуга охраны и сопровождения грузов, хотя ранее ей пользовались неактивно, — продолжает Юрий Суриков. — Один из недавних случаев — сопровождение бронетехники на выставку в Астану. Часто обращаются за личной охраной. Это услуга иного рода, чем телохранитель: оказание помощи при угрозе нападения, сопровождение детей на праздник или домой. С чем связана такая активность? Сложно сказать».

Зато телохранители в Омске спросом уже не пользуются.

«Когда были разделы имущества, мы занимались такой охраной, — вспоминает Игорь Горев. — Но последние лет пять спроса на нее нет. Иметь телохранителя для понтов? В Омске и так все друг друга знают. Для реальной защиты? Вряд ли существует риск».

### **Из офисов в квартиры**

Несмотря на трудности с привлечением клиентов и сетованиями на низкую стоимость охранных услуг, повышение цен все-таки произошло. Но в пределах 5-10% и коснулось оно в основном физической охраны. Берутся ЧОПы и за ту работу, которая раньше считалась неприбыльной. Например, охрану квартир. Еще пару-тройку лет назад ей активно занималась вневедомственная охрана — другой конкурент ЧОПовцев. Текущее положение дел заставляет менять бизнес-стратегию. Кто-то также ориентируется на закрепившиеся в Омске федеральные сетевые компании. Омичи им уже не особо интересны.

Но в сложившейся ситуации многие ЧОПы уходить с рынка, а значит, уступать территорию и клиента, не намерены. Пессимисты, напротив, убеждены, при нынешнем уровне и качестве конкуренции даже сильные игроки могут не выжить. Но и те, и другие прогнозы на будущее дают с опаской. Все будет зависеть от финансового положения клиентов, которые начинают ужиматься, экономить и задерживать платежи.

«Проблемы появились, вызваны они экономической и политической обстановкой в стране. Кардинальных перемен в нашей деятельности не произошло, — уверяет Юрий Суриков. — Услуги пользуются спросом, но не от того, что стало страшнее жить. Люди могут отказаться от походов в кино, баню или ресторан. Но охраной пользоваться будут всегда».

212 омских организаций имеют лицензию на осуществление охранной деятельности.

### **Комментарий**

**Игорь Горев, руководитель Ассоциации охранных агентств «Свои»:**

Омская проблема — это цена. Мы выглядим очень некрасиво на фоне других регионов. Если в 2005 году за «пульт» мы брали 6,5 тыс. рублей, а управление вневедомственной охраны — 8 тыс., то спустя 10 лет цена упала в 8 раз. Объекты под охрану берутся и за полторы тысячи. Теперь, когда цена на охрану квартир оказалась сопоставима с ценами на охрану офиса, а рынок поделен, нам приходится охранять и жилье. Причем по стоимости такой же или чуть ниже, чем у вневедомственной охраны. Но омичи неохотно прибегают к охране квартир.

**На Кубани созрел рынок охранных услуг**

Екатерина Аносова

В крае увеличился надзор за безопасностью в общественных заведениях. По мнению Александра Вивчаренко, генерального директора ЧОП «Пантера», в Краснодаре сформировался зрелый рынок, который без поддержки властей переживет кризис.

В Краснодарском крае увеличился надзор за безопасностью в общественных заведениях. Борьба с терроризмом стала одной из самых обсуждаемых тем в регионе в конце 2015 года. Нововведения, в рамках антитеррористической деятельности, коснулись всех курортов. Их должны укомплектовать металлодетекторами, специальными тревожными кнопками, камерами видеонаблюдения, а также круглосуточной охраной лицензированных фирм. В случае обнаружения различных нарушений руководители и владельцы туристических комплексов караются административными штрафами и другими наказаниями со стороны прокуратуры и ФСБ.

Ранее пресс-служба администрации края сообщала, что только 34% образовательных организаций охраняются ЧОПами, большинство из них находятся в школах номинально.

«ЧОП — это не просто времяпрепровождение у того или иного объекта, а реальная работа. Не хотите ее делать — уйдите. Дайте возможность другим качественно работать», — заявлял Вениамин Кондратьев, губернатор Краснодарского края.

Александр Вивчаренко, генеральный директор ЧОП «Пантера», сообщил, что с 2016 года власти не стали вводить новые меры для оценки работы охранных фирм, но надзор ужесточился. «Возросло количество проверок. Жестче стали относиться к требованиям пропускной и объектовой работе», — заявил Александр Вивчаренко. У компании нет данных о количестве проведенных проверок. Как сказал руководитель фирмы, это зависит от активности муниципальной власти.

Несмотря на то, что многие общественные заведения обязали усилить контроль над охранной системой, эксперты заявляют об отсутствии роста спроса. «У людей нет средств, затраты оптимизируются. Изменения в отрасли зависят от экономической ситуации в стране», — сообщил Андрей Галась, генеральный директор ООО ЧОО «Растос».



«Краснодарский рынок охранных услуг — зрелый и высококонкурентный. Поэтому в текущем году мы не ожидаем появления новых организаций. Могут активизироваться старые игроки. От властей мы поддержки не ожидаем», — сообщил Александр Вивчаренко.

**Справка:**

В регионе 1950 объектов культурного наследия, 1443 находится под охраной, 128 – под видеонаблюдением.

**Справка о компаниях:**

Основным видом деятельности ЧОП «Пантера» является проведение расследований и обеспечение безопасности, отрасль хозяйства – «Вневедомственная охрана». Юридическое лицо зарегистрировано в Ейске. Руководит предприятием Александр Вивчаренко. Организация зарегистрирована 13 марта 1996 года.

Основным видом деятельности ЧОО «Растос» является проведение расследований и обеспечение безопасности. Организация зарегистрирована в Краснодаре. Генеральный директор компании Андрей Галась. Размер уставного капитала 500 тыс. рублей. Имеет 2 лицензии.



## Частные военные компании

### Ответы на вопросы, предложения и замечания участников Круглого стола по проблемам частной военно-охранной деятельности

18.02.2016: Виктор Ананьев

28 января 2016 года в Государственной Думе состоялось обсуждение проекта Федерального закона «О частной военно-охранной деятельности». В ходе обсуждения его участниками был высказан ряд вопросов, на которые разработчиками законопроекта были подготовлены предлагаемые ответы.

#### **1. Какова причина необходимости создания частных военно-охранных организаций?**

Основными причинами создания в России частных военно-охранных организаций является:

- глобальная приватизация отдельных функций государства, в том числе в военной сфере;
- изменение доктринальных взглядов на ведение войн и участия в них регулярных армий;
- формирование концепции «гибридных» войн и необходимость создания иррегулярных частей для защиты интересов государства без его прямого участия;
- международный опыт использования ЧВК.

#### **2. Нужен ли отдельный федеральный закон, который бы регулировал частную военно-охранную деятельность?**

Нужен, так как частная военно-охранная деятельность является самостоятельным видом деятельности, имеет свой предмет правового регулирования и свои особенности.

Наличие закона позволяет работать ЧВОО в правовом поле, а контролирующим органам осуществлять действенный контроль.

Кроме того, ООН рекомендует регламентировать деятельность ЧВК национальным законодательством.

#### **3. Почему законопроект называется «О частной военно-охранной деятельности», а не «О частных военно-охранных организациях»?**

В соответствии с Гражданским кодексом предметом правового регулирования является не организация, как юридическое лицо, а деятельность, осуществляемая этим юридическим лицом.

#### **4. Почему в законопроекте используется термин «организация», а не «компания»?**





Гражданский кодекс Российской Федерации не употребляет термин «компания», а использует термин «организация». Поэтому в отличие от зарубежных названий в рассматриваемом проекте употребляется словосочетание «частная военно-охранная организация», которая является не публичной и создается в одной организационно-правовой форме – общество с ограниченной ответственностью. Это позволяет исключить участие иностранных физических и юридических лиц в управлении ЧВОО.

#### **5. Кто и на каком основании осуществляет лицензирование частной военно-охранной деятельности?**

Законопроект предусматривает два лицензирующих органа: Министерство обороны Российской Федерации и Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

Учитывая, что деятельность ЧВОО за рубежом относится к внешнеторговой деятельности, то в соответствии с законодательством о внешнеторговой деятельности лицензирование осуществляет Минпромторг России.

На территории Российской Федерации лицензирующим органом предлагается Министерство обороны Российской Федерации, поскольку основным заказчиком работ и услуг ЧВОО является Минобороны России.

#### **6. Являются ли частные военно-охранные организации конкурентами частным охранным организациям?**

Не являются по следующим причинам:

- это два самостоятельных вида деятельности;
- они регулируются отдельными нормативными правовыми актами;
- ЧВОО охраняет объекты, на которые не распространяется частная охранный деятельность.

#### **7. Кто и почему является заказчиком работ и услуг частных военно-охранных организаций?**

На территории Российской Федерации заказчиком работ и услуг ЧВОО является Минобороны России, за пределами территории Российской Федерации заказчиками могут быть российские государственные органы, коммерческие организации, иностранные легитимные государственные органы, международные организации, юридические и физические лица.

#### **8. Имеют ли право частные военно-охранные организации использовать в своей деятельности граждан иностранных государств?**

Имеют, но только за пределами Российской Федерации.



Но при этом руководитель ЧВОО должен быть гражданином Российской Федерации.

### **9. В чем суть гарантий законности деятельности частных военно-охранных организаций?**

Законопроект устанавливает целый ряд таких гарантий, а именно, лицензирование деятельности, трехуровневое правовое регулирование (в соответствии с международным, российском правом и правом государства территориальной юрисдикции), четкое определение перечня военно-охранных работ и услуг, установление жестких требований к учредителю, руководителю и работникам ЧВОО, установление приоритета публичных интересов над частными.

### **10. Нужна ли специализация частных военно-охранных организаций?**

Специализация ЧВОО не нужна, так как в соответствии с законопроектом существует только одна форма ЧВОО. В лицензии ЧВОО указываются виды работ и услуг, которые они могут оказывать. Это позволит им быть независимыми от государственных заказов.

### **11. Нужен ли отдельный закон о добровольцах? Можно ли положение о добровольцах внести в законопроект о частной военно-охранной деятельности?**

Полагаем, что институт добровольцев является самостоятельным видом деятельности, который требует отдельной проработки и специального правового регулирования. Поэтому считаем, что положение о добровольцах нельзя прописать в законе о частной военно-охранной деятельности.

### **12. В чем необходимость деятельности частных военно-охранных организаций на территории Российской Федерации?**

ЧВОО на территории Российской Федерации выполняет работы и оказывает услуги в интересах Минобороны России, а также может оказывать содействие МВД России и МЧС России в защите конституционного строя и в условиях чрезвычайных ситуаций.

### **13. Оправдано ли наличие боевого ручного огнестрельного оружия у частных военно-охранных организаций на территории Российской Федерации?**

Оправдано в ходе оказания услуг в интересах Минобороны России и МВД России при защите конституционного строя и охране особо важных объектов?

### **14. Каково соотношение деятельности частей и подразделений Министерства обороны Российской Федерации и частных военно-охранных организаций?**

ЧВОО берут на себя выполнение функций, не свойственных Минобороны России, тем самым обеспечивают и способствуют эффективному решению его основных задач.



**15. Насколько необходим широкий спектр работ и услуг, выполняемых и оказываемых частными охранными организациями? Не является ли он излишним?**

Перечень видов военно-охранных работ и услуг дан на основе международной практики, документов ООН и исходя из реальных потребностей Российской Федерации.

**16. Подрывает ли наличие частных военно-охранных организаций государственную монополию на насилие на территории Российской Федерации и за рубежом?**

В последнее десятилетие в мире происходит глобальная приватизация функций государства. В том числе и в сфере насилия. Наглядный пример тому - деятельность ЧВК. В России этот процесс начался с 90-х годов прошлого столетия (создание частных охранных организаций, служб безопасности юридических лиц, деятельность детективов и т.д.). В настоящее время в России по существу сформировалась негосударственная система обеспечения национальной безопасности, субъекты которой выполняют работы и оказывают услуги в области безопасности, в том числе и с применением насилия.

**17. Что такое «гибридные» войны и почему в ходе них необходимо использовать частные военно-охранные организации?**

Термин «гибридная» война появился в конце XX века. Суть «гибридной» войны состоит в том, что основной технологией её ведения является иррегулярное и информационное противоборство. Противник, который не владеет, не имеет инструментария для противодействия в такой форме вооружённой борьбы, как правило, терпит поражение.

ЧВОО относятся к иррегулярным подразделениям, поэтому они активно используются в современных условиях.

**18. Нужны ли Российской Федерации иррегулярные части в виде частных военно-охранных организаций?**

Усиление сил ядерного сдерживания и сил общего назначения иррегулярными частями позволило бы укрепить обороноспособность России. Это можно осуществить путем замены ведомственной охраны Минобороны России ЧВОО. Создание дополнительных ЧВОО вытекает из решения практических задач по защите интересов России за рубежом.

**19. Насколько частные военно-охранные организации свободны в своей коммерческой деятельности?**

ЧВОО является коммерческой организацией и поэтому на нее в полной мере распространяется гражданское законодательство.

Вместе с тем ЧВОО относится к организациям с ограниченной правосубъектностью. Эти ограничения предусмотрены проектом Федерального закона «О частной военно-охранной деятельности». Они касаются порядка создания ЧВОО, их организационно-правовой



формы, лицензирования, требования к учредителям, руководителям, работникам, приоритет публичных интересов над частными, жесткий административный контроль.

## **20. Какие основные направления использования частных военно-охранных организаций на территории Российской Федерации?**

Основными направлениями использования ЧВОО на территории Российской Федерации являются:

- обеспечение безопасности объектов Минобороны России;
- подготовка мобилизационных ресурсов;
- содействие в защите конституционного строя.

## **21. Указанный законопроект не нужен для деятельности отечественных организаций за рубежом.**

Закон о ЧВОО не нужен тем организациям, которые вне правового поля фактически осуществляют деятельность, аналогичную деятельности ЧВОО. В этом случае они действуют на свой страх и риск и находятся вне правовой защиты со стороны российского законодательства.

## **22. Могут ли отечественные организации, ныне действующие за рубежом, попасть под действие статьи УК «наемничество»?**

Могут, если их работники будут заниматься вербовкой, обучением, финансированием или иным материальным обеспечением наемника, а равно его использованием в вооруженном конфликте или военных действиях.

## **23. Могут ли частные военно-охранные организации иметь отношение к вопросам обеспечения национальной безопасности?**

Могут. Система обеспечения национальной безопасности состоит из двух самостоятельных, тесно взаимосвязанных и взаимообусловленных систем ее обеспечения: государственной системы обеспечения национальной безопасности и негосударственной системы обеспечения национальной безопасности.

В состав субъектов негосударственной системы обеспечения национальной безопасности обычно включают:

- органы местного самоуправления;
- негосударственный (частный) нотариат;
- адвокатуру;
- частные коммерческие организации, производящие и поставляющие товары, выполняющие работы и оказывающие услуги в сфере безопасности;
- общественные объединения;
- некоммерческие организации;



- граждан.

В число указанных субъектов входят организации, индивидуальные предприниматели, которые оказывают услуги безопасности и вследствие этого образуют негосударственную сферу безопасности (НСБ).

Учитывая, что ЧВОО оказывает услуги в области безопасности, они также входят в негосударственную систему обеспечения национальной безопасности и соответственно в НСБ.

**24. Можно ли МВД России использовать для лицензирования частных военно-охранных организаций?**

Нет, нельзя в силу специфики деятельности ЧВОО (выполнение работ и оказание услуг в интересах Минобороны России и за рубежом).

**25. Насколько правомочно использовать частные военно-охранные организации для военно-технического сотрудничества с иностранными государствами?**

Законопроект предусматривает возможность использования ЧВОО для военно-технического сотрудничества в случаях, когда государство напрямую не может выполнять указанную функцию.

**26. Почему организационно-правовая форма для образования частной военно-охранной организации установлена в виде общества с ограниченной ответственностью?**

Это сделано для установления более жесткого контроля за деятельностью ЧВОО и не допущения того, чтобы в составе его учредителей оказались иностранные юридические и физические лица.

**27. Почему уставной капитал частной военно-охранной организации 10 миллионов рублей?**

При установлении указанного уставного капитала разработчики законопроекта исходили из того, что необходимо ограничить количество создаваемых ЧВОО. Полагаем, что указанная сумма уставного капитала позволит решить эту задачу. Величина уставного капитала в ходе осуждения законопроекта может быть видоизменена при наличии обоснованных доводов.

**28. Почему в законопроекте существуют многочисленные ограничения на деятельность частных военно-охранных организаций, в том числе на участие в террористических акциях, владение ядерным оружием и т.п.?**



В данном случае разработчики руководствовались международными документами в сфере деятельности ЧВК, а также рекомендациями, содержащимися в Документе Монтрё, Кодексе поведения частных военных компаний.

В ходе дальнейшей работы над законопроектом в эту часть будут внесены соответствующие коррективы.

### **29. Необходим ли реестр договоров частных военно-охранных организаций на территории Российской Федерации?**

Учитывая, что на территории Российской Федерации ЧВОО в основном выполняют работы и оказывают услуги в интересах Минобороны России, необходимость создания реестра договоров нецелесообразна.

### **30. Готовы ли иностранные заказчики работать с российскими частными военно-охранными организациями?**

В СМИ не раз звучали заявления от высокопоставленных чиновников и политических деятелей стран Латинской Америки, Африки и Ближнего Востока об их благожелательном отношении к использованию услуг российских частных военно-охранных организаций.

### **31. Почему частным военно-охранным организациям запрещено ведение разведки?**

Разведка, то есть разведывательная деятельность, относится к исключительной компетенции государства, и поэтому не может быть приватизирована частными организациями. Такая позиция закреплена и в документах ООН

### **32. Указанный законопроект не дает преференций руководителю бизнеса.**

На самом деле законопроект предусматривает преференции для ЧВОО, а именно:

- государство является заказчиком военно-охранных работ и услуг и гарантирует определенные объемы закупок;
- законопроект предоставляет право ЧВОО выполнять работы и оказывать услуги легитимным зарубежным органам, юридическим и физическим лицам, если это не противоречит интересам Российской Федерации.

### **33. Кто может стать работником частной военно-охранной организации? В чем отличие работников, выполняющих работы и оказывающих услуги, от других работников организации? Влияет ли это на кадровую политику организации?**

В законопроекте прописано, что работником ЧВОО может быть гражданин Российской Федерации и иностранного государства. Работники из числа граждан иностранного государства могут осуществлять свою трудовую функцию только за пределами



территории Российской Федерации и при условии, если они отвечают требованиям, указанным в законопроекте.

Законопроект делит всех работников ЧВОО на две категории. Первая из них включает работников, которые выполняют трудовую функцию, связанную с оказанием и выполнением военно-охранных работ и услуг, вторая – обеспечивает функционирование ЧВОО. Исходя из этого, различны требования к каждой из указанных категорий работников.

С учетом этого осуществляется подбор кадров.

**34. В законопроекте не указана грань, отделяющая деятельность частных военно-охранных организаций от возможного их участия в боевых действиях.**

В законопроекте четко прописано, что ЧВОО не имеет права участвовать в боевых действиях. Это требование прямо указано во всех международных документах, касающихся деятельности ЧВК.

**35. Почему частным военно-охранным организациям запрещается заниматься охраной правопорядка?**

Охрана правопорядка относится к исключительной компетенции государства территориальной юрисдикции, и поэтому не может быть приватизирована частными организациями. Такая позиция закреплена и в документах ООН.

**36. Частные военно-охранные организации – это средство для решения задач олигархов.**

Через весь законопроект проходит сквозная идея о том, что ЧВОО создаются в интересах государства и для защиты государства.

Для того, чтобы ЧВОО не были использованы во вред государственным интересам, законопроект устанавливает целый ряд гарантий (порядок создания ЧВОО, требования к учредителям, лицензирование деятельности, контроль и надзор со стороны государства).

**37. При разработке законопроекта не изучен опыт деятельности частных военных компаний на территории иностранных государств.**

О том, что разработчики законопроекта активно использовали зарубежный опыт деятельности ЧВК четко видно из текста законопроекта и особенно из концепции указанного законопроекта.

**38. Нет концепции взаимодействия с ООН.**



ЧВОО является частной коммерческой организацией и поэтому у нее нет никаких правовых оснований для взаимодействия с ООН. Она не является международной организацией.

В случае если ООН выступает заказчиком частных военно-охранных работ и услуг, то в этом случае заключается гражданско-правовой договор на общих основаниях.

Кстати, зарубежная практика свидетельствует, что ООН активно пользуется услугами ЧВК для охраны конвоев и своих представительств.

### **39. Каков порядок взаимодействия лицензирующего органа и частной военно-охранной организации на территории иностранного государства?**

Лицензирующий орган не взаимодействует, а обязан осуществлять контроль за исполнением ЧВОО лицензионных требований.

ЧВОО обязано предоставлять лицензирующему органу соответствующие сведения и документы.

### **40. Лицензию для деятельности частной военно-охранной организации за рубежом должно давать Министерство обороны Российской Федерации.**

Частная военно-охранная деятельность является внешнеторговой деятельностью. В соответствии с Федеральным законом «О внешнеторговой деятельности» лицензирование внешнеторговой деятельности осуществляет Минпромторг России.

Минобороны России не предусматривает лицензирование внешнеторговой деятельности.

### **41. В законопроекте отсутствуют положения о взаимодействии с правоохранительными органами и обмене информацией с государственными структурами.**

Статья 6 законопроекта предусматривает оказание ЧВОО в пределах своей компетенции содействия правоохранительным органам, министерствам и ведомствам в решении возложенных на них задач. В рамках этого содействия будет организовано взаимодействие и обмен информацией. Порядок данного взаимодействия будет определяться соответствующими соглашениями.

### **42. Какова концепция деятельности частной военно-охранной организации?**

В концепции к указанному законопроекту четко прописано, что частная военно-охранная деятельность осуществляется в интересах государства и для защиты его интересов.

### **43. Зачем частным военно-охранным организациям разрешается объединяться в профсоюзы, саморегулируемые организации?**





Законодательство Российской Федерации предоставляет возможность работникам организаций, независимо от форм собственности и организационно-правовой формы, объединяться в профсоюзы. Федеральный закон «О саморегулировании» предоставляет право коммерческим организациям объединяться в саморегулируемые организации. Создание таких объединений является правом, а не обязанностью. Поэтому если ЧВОО примут такое решение, то это их право.

Международный опыт показывает, что ЧВК часто используют саморегулирование для защиты своих интересов.

**44. Можно ли частные военно-охранные организации использовать в целях обеспечения территориальной обороны страны?**

Можно. Для этого ЧВОО должны быть вписаны в соответствующие документы Министерства обороны Российской Федерации.

**45. Можно ли граждан иностранных государств – работников частных военно-охранных организаций привлекать для выполнения работ и оказания услуг на территории Российской Федерации?**

Законопроект не предусматривает возможности использования иностранных граждан для выполнения работ и оказания услуг на территории Российской Федерации.

**46. Депутат Г.С. Носовко в пояснительной записке утверждает, что при принятии указанного законопроекта никаких изменений в законодательные нормативные документы вносить не нужно.**

К сожалению, по техническим причинам в сопроводительном документе к законопроекту ошибочно указано, что принятие указанного законопроекта не потребует внесения никаких изменений в законодательные нормативные документы.

На самом деле принятие законопроекта потребует внесения изменений в федеральные законы «Об оружии», «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», «О лицензировании» и в другие законодательные акты.

**47. Как понять порядок использования оружия в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны?**

Уголовный кодекс Российской Федерации дает право любому гражданину причинять вред при отражении посягательства на обороняющееся лицо или при устранении опасности, а также устанавливает условия правомерности причинения такого вреда.

Действие указанных статей распространяется на всех граждан. При этом не имеет значения, чем (оружием или другими предметами) причинен вред.



Анализ деятельности ЧВК свидетельствует о том, что применение оружия их сотрудниками полностью укладывается в рамки указанных статей. Кстати, сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства в части, касающейся необходимой обороны и крайней необходимости, изложены практически одинаково.

#### **48. О каком виде оружия ведется речь в законопроекте?**

В отличие от Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» законопроект предоставляет ЧВОО (в силу специфики его деятельности) использовать не только огнестрельное оружие, но и иные виды оружия. В данном случае термин «оружие» используется в настоящем законопроекте в значении, употребляемом его в Федеральном законе «Об оружии».

#### **49. Зачем нужна лицензия ФСБ для частной военно-охранной деятельности?**

В случае если ЧВОО будет работать со сведениями, составляющими государственную тайну, то в соответствии с Федеральным законом «О государственной тайне» в таких случаях требуется получение лицензии ФСБ России.

Такие лицензии в настоящее время при необходимости получают и частные охранные организации.

#### **50. Почему для работников частных военно-охранных организаций предусмотрен упрощенный порядок получения служебного удостоверения?**

Служебное удостоверение – это документ, который удостоверяет какой либо юридический факт. В законопроекте дается разъяснение данного термина, согласно которому удостоверение работника частной военно-охранной организации подтверждает факт, что лицо является работником ЧВОО.

Поэтому такой документ может выдать только та организация, в которой работает данный гражданин.

Кстати, практика выдачи удостоверения частного охранника не может входить в компетенцию органов внутренних дел.

#### **51. Почему законопроект не предусматривает наличие системы профессиональной подготовки работников ЧВОО?**

То, что законопроект не предусматривает профессиональную подготовку работников ЧВОО, не случайно и вполне обосновано.

Согласно законопроекту одно из основных требований к работнику ЧВОО - наличие у него профессиональной подготовки, необходимой для выполнения трудовой функции в рамках оказываемой услуги. Поэтому речь может идти при необходимости только о



повышении квалификации, которое может осуществляться как в рамках ЧВОО, так и по договору с заказчиком на его объектах.

**52. По каким кодам ОКВЭД будет осуществляться частная военно-охранная деятельность?**

Если будет принят Федеральный закон «О частной военно-охранной деятельности», то будет узаконен новый вид деятельности. И это послужит правовым основанием для включения ее в ОКВЭД.

**53. Законопроект не должен противоречить Документу Монтрё.**

Рассматриваемый законопроект не противоречит Документу Монтрё. Разработчики законопроекта взяли из него все лучшее, приемлемое для российской действительности. Следует иметь в виду, что Документ Монтрё не является нормативным правовым актом, и поэтому его положения носят рекомендательный характер.

**54. Цели и задачи частных военно-охранных организаций схожи с целями и задачами Вооруженных Сил.**

Подобный вывод не вытекает из содержания текста законопроекта.



## Разное

### **Предприятия НСБ имеют возможность снизить периодичность проверок до минимума**

14.02.2016 Андрей Лаптев

В целях реализации распоряжения Правительства РФ от 05.06.2015 N 1028-р «Об утверждении Концепции повышения эффективности обеспечения соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» Федеральная служба по труду и занятости (Роструд) утвердила новый подход к проведению плановых проверок по соблюдению трудового законодательства. В 2016 году каждому предприятию будет присвоен коэффициент, отражающий уровень риска причинения вреда здоровью работников. Исходя из этого, будут определены частота проверок и их форма. Предприятия с низким уровнем риска будут полностью освобождены от проверок.

Существенно, что все организации имеют возможность провести мероприятия по снижению показателя риска и уменьшить вероятность проверки, вплоть до нулевого значения

В 2016 году проходит пилотное применение в 5 регионах РФ: Астраханская, Ленинградская, Мурманская, Пензенская, Ульяновская области. С 2017 года РП будет применяться на всей территории РФ

Методика распространяется только на плановые проверки. Внеплановые проверки проводятся в обычном режиме.

#### **Факторы, влияющие на уровень риска конкретного предприятия, включают в себя:**

- Отраслевые показатели: уровень травматизма в отрасли, количество выявленных нарушений
- Проведение (непроведение) специальной оценки условий труда
- Численность работников предприятия
- Количество несчастных случаев, произошедших на предприятии
- Количество выявленных нарушений при прошлых проверках
- Наличие обоснованных жалоб
- Сроки задержки заработной платы
- Членство в объединении работодателей
- Наличие первичной профсоюзной организации
- Наличие комиссии по трудовым спорам
- Заключение коллективных договоров и соглашений



Можно видеть, что большинство перечисленных факторов находится под контролем администрации предприятия. Таким образом, все предприятия НСБ имеют возможность снизить свою периодичность проверок до минимума.