

Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»



Москва

19 – 26 февраля 2016



Содержание

| | |
|---|-----------|
| Нормативно-правовая сфера | 3 |
| МВД России предлагает ввести ряд изменений в требования к работе частных охранных организаций..... | 3 |
| Судебная практика..... | 5 |
| В Сургуте обыскивают управляющую компанию и ЧОП. Из-за пожара с тремя погибшими | 5 |
| Прокуратура Кировского района города Казани возбудила в отношении охранной организации административное дело за нарушение лицензионных требований | 5 |
| В Прикамье оштрафовали ООО «ЧОП «Аргус – Плюс»..... | 6 |
| В Улан-Удэ ЧОП обязали заключить трудовой договор с охранником | 6 |
| Североуральский охранник готовит кассационную жалобу в суд на руководство ЧОП...7 | 7 |
| Новости российских частных охранных организаций..... | 10 |
| Откровенный разговор. Взгляды совета Союза ОСО на законодательные инициативы .10 | 10 |
| О совершенствовании механизмов взаимодействия субъектов общественного контроля | 13 |
| Решать проблемы сообща | 17 |
| Объекты Крыма недостаточно защищены | 20 |
| Казаков не допустили к охране трассы Формулы 1 в Сочи | 21 |
| Руководство областного УМВД поощрило группу сотрудников псковских ЧОПов | 22 |
| Общественная безопасность: ставка на ДНД и ЧОПы | 22 |
| В Волгодонске некоторые охранные фирмы играют в «испорченный телефон»..... | 24 |
| Почта России: Опасно для жизни! (часть I)..... | 25 |
| Почта России: Опасно для жизни! (часть II) | 29 |
| Врачам нужна защита ЧОП | 32 |
| Аналитика..... | 36 |
| Заседание КС по взаимодействию с ЧОО и частными детективами при МВД России ... | 36 |
| Предложения в резолюцию по итогам четвертого Всероссийского совещания НСБ. | 37 |
| «Роль саморегулируемой организации в разработке и внедрении передовых организационно-правовых технологий в сферу безопасности» | 39 |
| Перспектива развития частного сектора безопасности | 44 |
| Частные военные компании..... | 48 |
| Это интересно. Почему войны все чаще ведутся руками частных армий | 48 |
| Разное | 51 |
| Спасем Андрея Боловина! | 51 |



Нормативно-правовая сфера

МВД России предлагает ввести ряд изменений в требования к работе частных охранных организаций

26.02.2016

МВД России подготовлен и размещен для прохождения процедуры общественного обсуждения проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», который разработан в целях реализации поручения Президента РФ и направлен на организацию деятельности частных охранных организаций (ЧОО), функционирующих в интересах национальной безопасности государства, а также на усиление регулирующего влияния государства на такие организации.

В условиях сокращения численности и финансирования органов внутренних дел, а также пересмотра перечней охраняемых объектов, остро встал вопрос обеспечения антитеррористической защищенности, охраны общественного порядка и обеспечения безопасности граждан, снижения издержек государства на охрану государственных и муниципальных объектов. С учетом этого прогнозируется увеличение количества проводимых мероприятий по заключению контрактов (договоров) по охране объектов, финансируемых за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов, силами ЧОО.

С целью пресечения деятельности недобросовестных ЧОО законопроектом предусматривается введение требований для ЧОО на заключение контрактов (договоров) по предоставлению охранных услуг, финансируемых за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов. Согласно проекту эти требования будут определяться Правительством РФ.

Также документ предлагает исключить из обязанностей полиции функции по приему квалификационного экзамена у граждан, претендующих на получение правового статуса частного охранника. Как показывает практика, прием квалификационного экзамена у граждан, прошедших обучение по программе профессионального обучения для работы в качестве частных охранников, в подавляющем большинстве, осуществляется на базе организаций, осуществляющей образовательную деятельность. Полномочия полиции в основном сводятся к утверждению результатов сдачи квалификационного экзамена.

Кроме того, с целью усиления регулирующего воздействия на ЧОО предложено изменить порядок привлечения ЧОО к оказанию содействия правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, а частных детективов в предупреждении и раскрытии преступлений, предупреждении и пресечении административных правонарушений. Это позволит усилить их роль в содействии правоохранительным органам, а также более эффективно использовать ЧОО и частных детективов в пресечении правонарушений,



преступлений, в том числе террористической направленности, охране общественного порядка в местах с массовым пребыванием людей, а также распространить зону ответственности ЧОО при обеспечении охраны правопорядка в местах оказания охранных услуг и прилегающих к ним территорий.

Одной из новелл законопроекта является введение в Закон новой категории работников частной охранной организации «контролер-наблюдатель», функциональные обязанности которого связаны с осуществлением визуального контроля за лицами, находящимися на объекте охраны, и прилегающей территорией. Функциональные обязанности данной категории работников исключают непосредственное взаимодействие с гражданами, а только предполагает наблюдение за окружающей обстановкой с целью обеспечения сохранности имущества на охраняемом объекте. В случае усмотрения замысла к совершению противоправных действий в отношении охраняемого имущества, обязанностью «контролера-наблюдателя» будет незамедлительно передать данную информацию для немедленного реагирования уполномоченным частным охранникам либо сотрудникам полиции.

Помимо прочего, разработанный документ предлагает отменить требование к обязательному наличию у руководителя ЧОО удостоверения частного охранника. Сегодня руководитель частной охранной организации вынужден проходить профессиональную подготовку, сдавать квалификационные экзамены и проходить периодические проверки наравне с частными охранниками, что не соответствует не только его статусу, но и положениям статей 15.2 и 15.3 Закона, указывающих на отличие профессиональной подготовки руководителей частных охранных организаций от обучения частных детективов и частных охранников.



Судебная практика

В Сургуте обыскивают управляющую компанию и ЧОП. Из-за пожара с тремя погибшими

24.02.2016

Сотрудники спецслужб и следственного комитета провели обыски в офисах УК ООО «Сибпромстрой-25» и ЧОП «Парус». Работники предприятий могут быть привлечены к ответственности из-за пожара с погибшими.

Управляющая компания «Сибпромстрой-25» отвечает за обслуживание дома №41 по улице Университетской, где произошел пожар. ЧОП «Парус» отвечал за установленные в высотке системы пожарной безопасности, сообщает «К-Информ». При этом система дымоудаления, по рассказам свидетелей, не сработала. Сейчас выясняются все обстоятельства трагедии — назначены пожарно-техническая и судебно-медицинские экспертизы. Допрошены жильцы дома, которые были очевидцами произошедшего.

Напомним, рано утром 21 февраля на седьмом этаже высотного дома начался пожар, в результате которого три человека погибли (в том числе девочка 2004 года рождения и ее беременная мама). Еще пять человек были госпитализированы. Возбуждено уголовное дело по статье «причинение смерти по неосторожности». По предварительным данным, пожар мог начаться из-за непогашенного окурка. Ход расследования дела — под контролем прокуратуры ХМАО.

Прокуратура Кировского района города Казани возбудила в отношении охранной организации административное дело за нарушение лицензионных требований

20.02.2016

Прокуратура Кировского района города Казани провела проверку исполнения законодательства о лицензировании в обществе с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Один».

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», частная охранная деятельность подлежит лицензированию. При этом частная охранная организация обязана в письменной форме уведомить орган внутренних дел, выдавший лицензию, а также орган внутренних дел по месту охраны имущества не менее чем за 12 часов до начала осуществления оказания услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах.



Как показала проверка, организация осуществляет деятельность по охране различных объектов на территории г. Казани. При этом предусмотренная обязанность по уведомлению органов внутренних дел предприятием не исполнена.

По результатам проверки прокуратура возбудила в отношении юридического лица - ООО «ЧОП «Один» дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)).

Постановление с материалами проверки направлено в Арбитражный суд Республики Татарстан для рассмотрения по существу.

Акт прокурорского реагирования находится на стадии рассмотрения.

В Прикамье оштрафовали ООО «ЧОП «Аргус – Плюс»

20.02.2016 Алиса Ларская

Организация привлечена к административной ответственности за невыполнение законного требования прокурора.

Известно, что городская прокуратура провела проверку исполнения законодательства о несостоятельности - банкротстве в ходе конкурсного производства, осуществляемого в отношении ООО.

Несмотря на направленный прокуратурой города запрос конкурсному управляющему ООО «ЧОП «Аргус – Плюс», ряд документов им предоставлены не были.

В связи с невыполнением законного требования прокурора, было возбуждено административное производство.

Как сообщили ChaikNews.ru в ведомстве, в соответствии с постановлением мирового судьи, накануне виновному лицу было назначено наказание в виде административного штрафа.

В Улан-Удэ ЧОП обязали заключить трудовой договор с охранником

24.02.2016

Проверка показала, что с одним из охранников, трудоустроенным в сентябре 2013 года, вместо трудового договора был заключен договор о стажировке. Это повлекло нарушение прав работника на очередной отпуск и получение социальных гарантий. Защищая трудовые права гражданина, прокурор района обратился в суд с иском к предприятию о признании отношений трудовыми. В пользу работника взыскана



компенсация морального вреда. Решением Железнодорожного районного суда Улан-Удэ иск прокурора района удовлетворен. Решение суда в законную силу не вступило и может быть обжаловано, сообщает пресс-служба прокуратуры Бурятии.

Североуральский охранник готовит кассационную жалобу в суд на руководство ЧОП

25.02.2016

Североуралец Игорь Л., отработавший на заправке пять смен и не прошедший испытательный срок, не получил за свой труд ни копейки.

Вопросов к руководству ЧОПа у него было несколько. Помимо неоформления на работу и невыплаты зарплаты за отработанные смены, Игоря смутило то, что на протяжении всех отработанных им смен руководство АЗС ему постоянно давало устные распоряжения «выставлять продукты на прилавки и в холодильники мини-маркета, перетаскивать и выставлять на прилавки канистры с маслом, антифризом, тосолом из склада, убирать от мусора территорию заправки и площадку рядом с мусорными контейнерами, выносить пустые коробки, освобождать от мусора урны, разгружать машины».

Также мужчина имеет основания полагать, что на предприятии, где он трудился, действует мошенническая схема - некоторых людей официально не трудоустраивают, а деньги за выполненную ими работу получает кто-то другой. Охранником на это предприятие Игорь устроился в конце августа 2014 года. Точнее, не «устроился», а начал работать. График его устраивал – сутки через трое. За 24 рабочих часа ему обещали платить 1300 рублей. Через некоторое время, рассказывает Игорь, обстоятельства заставили его усомниться в том, что его вообще собираются официально трудоустроить.

– Своему непосредственному руководителю я предоставил абсолютно все свои документы – трудовую, корочки охранника и прочее. Но он объяснил мне, что пока ничего этого не нужно, а надо просто подписать трудовой договор, – говорит Игорь.

Договор Игорь подписал. А во время четвертой своей смены обнаружил, что подписанный им в одностороннем порядке договор так и лежит на подоконнике. Поинтересовался, почему. Его «успокоили» – просто пока факс не работает, а договоры отправляют работодателю, который в другом городе.

После того, как мужчина в пятый раз отработал смену, ему позвонили и сказали – вы нам не подходите, на работу больше можете не выходить.

По мнению Игоря, обратившегося впоследствии в суд, «не подошел» он потому, что начал задавать вопросы. А именно, позвонил в головной офис компании и поинтересовался, есть ли в штате работник, который должен, к примеру, подметать территорию рядом с заправкой. Любопытство охранника, как рассказал он сам, удовлетворили, сказав, что в штате такой единицы нет, но доплату за это получают сотрудницы заправки.



– Я девчонкам в шутку сказал: «О, так вам, оказывается, доплачивают...», – говорит охранник.

В первом исковом заявлении истец потребовал, чтобы на работодателя возложили обязанность «внести в трудовую книжку запись о приеме на работу, рассчитаться с ним за отработанное время (соответственно, перечислив все положенные законом взносы). Кроме того, потребовал возместить ему моральный ущерб, который оценил в 100 тысяч рублей.

В качестве ответчиков по заявлению Игоря свои показания в суд предоставили старший смены Р. и мастер смены Ш. Ответчик Р. пояснил, что «пообещал помочь истцу устроиться на работу и временно разрешил ему выйти на работу в свои смены. Решение это принял самостоятельно, без уведомления руководства и официального трудоустройства. За отработанные истцом смены заплатил ему из своих денег». Ответчик Ш. сообщила суду, что «на АЗС в должности охранника четыре ночных смены работал гражданин Л. Но с первого дня начал записывать разговоры сотрудников, передавать лживую клевету руководству, а именно, что его заставляют подметать территорию АЗС».

При этом руководство ЧОПа в Перми, давая показания в суде, сообщило, что вообще не знало о наличии такого сотрудника на заправке Североуральска... А гражданин Р. в своем рапорте, предоставленном в Краснокамский суд Пермского края утверждал, что бланки договора, заявления о приеме на работу, анкеты и табелей учета рабочего времени за август и сентябрь 2014 года были подделаны охранником, также подделал он печати и подписи руководителей.

— В таком случае мне непонятно, почему суд не затребовал предоставить им все эти документы, чтобы провести экспертизу? — удивляется Игорь.

Считая действия руководства предприятия незаконными, а себя – незаслуженно обиженным, мужчина обратился сначала в прокуратуру, а затем в суд. Решения двух судов были не в пользу истца. В настоящее время 50-летний мужчина готовит кассационную жалобу в Пермский краевой суд. При этом он говорит, что если поможет кассация, то далее последует обращение в Верховный суд, потом в Конституционный, вплоть до Страсбургского.

«Я давно работаю в другой организации. Но для меня дело принципа — доказать, что со мной поступили несправедливо, в нарушение закона. И я этого добьюсь».

Все судебные документы истец передал в местное отделение партии "Единая Россия". Представитель «ЕР» Наталья Гусакова, принявшая документы, пообещала, что дело будет взято на контроль.

По закону

Если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, однако работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным и работодатель или его



уполномоченный представитель обязан не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения к работе оформить трудовой договор в письменной форме.



Новости российских частных охранных организаций

Откровенный разговор. Взгляды совета Союза ОСО на законодательные инициативы

20.02.2016 Николай Степанов

Общероссийский профсоюз НСБ провел в Общественной палате обмен мнениями между экспертным сообществом и инициаторами законодательных новаций в частной охранной деятельности.

Коллеги, начинавшие бизнес после принятия Закона Российской Федерации от 11 марта 1992г. № 2487-1 (ред. от 13 июля 2015г.) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», помнят первый примечательный период относительной свободы развития сообщества, продолжавшийся около 15-ти лет.

Очень кратко охарактеризую следующий период, который с полной уверенностью и не со слов «силового предпринимателя», можно назвать «эпохой ужесточений». Его апофеоз – Закон №272-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности", был принят в отрыве от социально-экономических условий, влияющих на развитие бизнеса, на устойчивость рынка. В то время на рынке существовали бок о бок три социально-профессиональные группы работников, задействованных в обеспечении безопасности собственников. Без обид, для краткости и понимания темы, назовем их «ОВОшники», «ЧОПовцы» и «САВОКЕРЫ». Причем первые и третьи существовали всегда, задолго до рыночной экономики, если забыть, что в аббревиатуре САВОК буква «О» означает «охранник». Поскольку, указывает на «смешанную форму силового предпринимательства» на коммерческих объектах, как на способ выживания бизнеса (подробнее - у автора термина, Н.Г. Краюшенко). Законодательство о частной охранной деятельности необходимо рассматривать в комплексе с многочисленными, постоянно обновляющимися приказами МВД, создававшими благоприятную экономическую основу для существования «ОВОшников» и Общероссийскими классификаторами с характеристиками осуществляемых сторожами-вахтерами и пр. тех же самых работ. Которые гораздо позднее появления второй группы, 17 апреля 2009 года, были изложены для «ЧОПовцев» в §262а ЕТКС. В чем заключается краткая сущность всей серии законодательных и нормативных актов, вольно или невольно оказавших решающее влияние на рынок труда в охране?

1). В закреплении высокого материального обеспечения для всех форм государственной охраны (сегодня это приказы МВД РФ от 30 декабря 2011 года №1345 «Об утверждении методики установления тарифов на охранные услуги по охране имущества и объектов граждан и организаций, а также иные услуги, связанные с обеспечением охраны



имущества на договорной основе» и Приказ МВД РФ от 26 апреля 2012 года №368 «Об утверждении порядка учета служебного времени и расчета показателей численности сотрудников полиции, проходящих службу в подразделениях вневедомственной охраны полиции, необходимых для закрытия постов и маршрутов патрулирования». (В соотношении с частной охраной тема подробно раскрывалась в марте-мае 2015 г. в публикациях под названием «Тайна сиротского коэффициента»).

2). Во введении (и продолжении разработки) серии требований к частным охранникам и частным охранным организациям, которые коллеги называли «обременениями».

Действительно, в ходе подготовки проекта №272-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности" тогдашний актив НСБ «с пеной у рта» доказывал разработчикам, что необходим низший разряд охранников, без спецсредств и оружия, для которого общие требования закона являются избыточными. Можно было бы перетерпеть, проявить гибкость и сохранить облик рынка, если бы третья группа социальных работников, выполнявшая у собственников те же трудовые функции, получала те же обременения. Рынок остается стабильным, пока все его участники получают (или не получают) одни и те же преимущества, льготы, либо обременения. До начала подготовки проекта закона обе группы («ЧОПовцы» и «САВОКЕРы») сосуществовали не причиняя ущерба друг другу, общему качеству услуг и облику рынка труда, отчего тот отдаленный период, помимо относительной свободы, характеризуется и общим благоденствием всех структур и направлений, занятых в сфере безопасности. **БОЛЬШИНСТВО СЕГОДНЯШНИХ ПРОБЛЕМ НЕ ВОЗНИКАЛИ!**

Однако, «другая группа» те же обременения, что и частная охрана, не получила. Последовал компетентный ответ: регулирование рынка – не есть задача МВД! Правильно!! А как же тогда с нормативной всесторонней опекой «ОВОшников»? А как с политикой «на укрупнение ЧОПов», провозглашенной МВД? В таком случае мы как бы одной ногой «на рынке», а другой – в развивающемся социализме (призыв об укрупнении несколько напоминает идеи Н.С.Хрущева, изложенные в постановлении ЦК ВКП(б) от 30 мая 1950 года «Об укрупнении мелких колхозов и задачах партийных организаций в этом деле»). В новом времени такой подход почему-то называют «двойным стандартом».

Рынок среагировал на образовавшийся крен с «обременениями» работников ЧОП. Очень быстро, уже после первых оглашений готовящегося проекта, до его принятия, начала складываться новая цена поста, ориентированная на сумму затрат на содержание САВОКером собственником без обременений в виде накладных расходов и налогов, уплачиваемых ЧОПом. В столице тогда устоявшийся квалифицированный рынок труда низринул в САВОКерство. Оставшийся в своей нише с обременениями охранный бизнес вынужден был принять новые экономические условия и снизил цены до стоимости САВОКерского поста. Местных жителей повсеместно сменила уравновесившая колебания, заполнившая рынок «долгая вахта», возникшая, как и САВОКерство, во всех



видах профессиональной охранной деятельности, отметившаяся своим присутствием на всех коммерческих и некоммерческих (социальных) объектах. (Господа, речь ведется о Москве, о ближнем Подмосковье, Санкт-Петербурге и, возможно, о других городах – миллионниках). Вместе с ценами рухнуло качество, строящееся всегда на экономической подоснове услуги. Стало невозможно обходиться без «вахты», без известных всем «технологий». ЧОПы, прогибаясь, вписывались в искусственно созданные извне условия. Снижение цен происходило без пределов, выносящих ЧОП за границы правового поля, стало всеобщим, а не «отдельным» явлением. Рынок – те же «сообщающиеся сосуды». Это был не демпинг, а погружение в трясину всех и каждого.

Побочный эффект: рикошетом удар обрушился и на «ОВОшников». Заказчик, в том числе и государственный заказчик не пожелал и не смог уже расплачиваться теми суммами, что выставлялись по счетам за полицейские или «фгуповские» услуги, регламентируемые не вписывающимися в рынок приказами «о служебном времени». Вся «ОВОшная» система качества задышала на ладан, зараженная тем же вирусом.

А тем временем нарастали террористические угрозы, кризис снизил реальные доходы всех без исключения предпринимателей, города заполнила волна мигрантов, несшая с собой новые заботы правоохранителям, а не только ЧОПовцам.

Сокращение полиции и давно предсказуемое, неминуемое вымирание «ОВОшников» обострило вопрос о стимулировании частной охраны, о наделении её частью «функций» и превращении «права» в «обязанности». Как его решать? Ввести те же обременения на миллионную (а то и поболее) армию САВОКеров? МВД захлестнется бумагами, которых и так «по маковку». Рынок труда переформировался, доходов не прибавляется и приходится работать с тем контингентом, что мы имеем сегодня. Иных не будет! Другое решение - вернулись к проигнорированному вопросу 2008 года: о введении «низшего» разряда в форме контролера-наблюдателя. Да, «надежды и чаяния» приобрели реальные очертания. Благодарить можно и нужно Общероссийский профсоюз НСБ, Общественную палату РФ (Галочкин Д.Е.), профильную секцию комитета по безопасности и противодействию коррупции Государственной Думы (Выборный А.Б., Луговой А.К.) одноименный комитет ТПП (Данилова Анатолия Михайловича). Без их внимания к надеждам и чаяниям, и активных усилий не наступила бы третья эра развития охранного бизнеса – эра упорядочения, начатая 31 декабря 2014 года принятием известных поправок. Эра реабилитации больного. Без обид: прочитал на «Гардинфо» мнение некоторых коллег о бессмысленности инициатив... Чужое мнение надо уважать. Но какой же отрыв от «земли», от самой жизни, от процессов, что в практической охранной деятельности происходят, ... задевают каждого работника.... Какое непонимание чаяний и надежд человека «земли» - рядового охранника, трудом которого все мы, не эксперты и эксперты живем. Удивительно, но сотрудники МВД на этот раз оказались куда ближе к народу, к пониманию нужд и чаяний, к пониманию законов рынка. Лучше позже, чем никогда.... (слегка искадим латынь). Хорошо бы сохранить складывающуюся тенденцию, осознав, наконец, в чем проблемы устойчивого развития.



Однако, это лишь первая часть вопроса, рассматриваемая (откровенно) как исправление стратегических ошибок. В какой форме МВД ожидает ответные шаги сообщества? Что такое «обязанность по участию в обеспечении порядка»? Откровенно говоря, на улицы некого выводить. Мобильные группы в Москве работают за счет прибыли ЧОПов, их никто не оплачивает. Никаких «технологий» не придумаешь, чтобы доставать из кармана деньги, которых нет.

Пятнадцать суток и тридцать суток через пятнадцать. «Дальние» не приедут из Заволжья, из Волгоградской, из Пензенской, из Ивановской областей, чтобы выйти на патрулирование. И ЧОПам нечем оплачивать такие выходы – доходов нет. «Одна вахта в месяц». Дорога – 9 тысяч.

Почитайте мнение «низов» о стоимости услуг медицинских комиссий, о стоимости «периодических проверок», разделите на 12. И предприниматели, и работники едва сводят концы с концами. На передний план в обеспечении качества выходит охрана социальных объектов. Её преимущество хотя бы в стабильности, которую дает 3-х годичный Государственный контракт. А путь повышения качества лежит через саморегулирование – на примере СРО Ассоциация «Школа без опасности», на примере последовательных и продуманных действий Союза ОСО. Да, после вступления в законную силу озвученных инициатив тяжело больному охранному бизнесу требуется оздоровительный период, период реабилитации, в течение которого рынок, действием своих законов, «сам по себе» покончит с САВОКерством. А пока не скажутся результаты усилий коллег-единомышленников, депутатов и Общероссийского профсоюза, результаты принятия оглашенных на слушаниях и последующих (мы надеемся) инициатив, представляется возможным ограничиться в обязанностях «околообъектовым пространством» и реальными шагами к повышению качества. Необходимо определить параметры и статус «околообъектового пространства», и в качестве предмета следующей группы законодательных инициатив рассмотреть возможность, условия и пределы досмотра в качестве меры антитеррористической защищенности охраняемых объектов.

О совершенствовании механизмов взаимодействия субъектов общественного контроля

20.02.2016 Марина Маркелова

Комиссия Общественной палаты по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами совместно с Общероссийским профсоюзом НСБ провела круглый стол на тему: «Совершенствование механизмов взаимодействия субъектов общественного контроля». На стадии формирования регионального законодательства об основах общественного контроля инициатива проведения круглого стола особенно актуальна. Основными вопросами обсуждения стали: взаимодействие с общественными советами, развитие регионального законодательства, анализ практического опыта общественного контроля.



В мероприятии приняли участие представители государственных структур, экспертного сообщества, члены региональных общественных палат.

Открывая заседание, советник руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка РФ Анатолий Голубев отметил, что руководство Федеральной службы по регулированию ставит перед собой задачу в максимально короткие сроки реализовать национальный план противодействия коррупции, рассматривая его как основное препятствие для экономического роста и развития, т.к. коррупция способна поставить под угрозу осуществление любых полезных начинаний и преобразований. С полным пониманием серьезности этой проблемы и ведется работа, направленная на эффективное и деятельное предупреждение фактов коррупции. Внедрение антикоррупционных технологий повышает эффективность любой отрасли экономики, повышает антикризисную устойчивость и придаёт новый импульс социально-экономическому развитию страны.

Комитет по борьбе с коррупцией совместно с руководителем Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка РФ создали на площадке Росалкогольрегулирования приёмную Комитета по борьбе с коррупцией. В работе приёмной будут принимать участие члены общественного совета федеральной службы. Данная инициатива поможет сделать работу по обращениям граждан и организаций более прозрачной и позволит представителям гражданского общества не только участвовать в приёме обращений по фактам коррупции, но и прослеживать должную реакцию на данное обращение со стороны ведомства.

Для прогресса в борьбе с коррупцией требуется активная всесторонняя поддержка со стороны бизнеса и гражданского общества, без которой эффективность государственной политики значительно снижается. Введение обязательной процедуры общественного заверения отчёта о реализации антикоррупционной политики, которая будет осуществляться на площадке общественного совета Федеральной службы Росалкогольрегулирования, в значительной степени улучшит работу органов власти и внесёт новый импульс в развитие института общественного контроля. Развитие института общественного заверения – важный этап в укреплении репутации любого ведомства. Открытость и прозрачность работы органов государственной власти является существенным фактором надёжности и укрепления доверия всех заинтересованных сторон.

Член Комиссии по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами Елена Шапкина подчеркнула в своём выступлении, что впервые предложение о введении обязательной процедуры общественного заверения отчёта о реализации антикоррупционной политики исходит от государственных органов. В свете этой инициативы общественные советы становятся действительным посредником процедур между обществом и государством. Такая форма взаимодействия может привести к реальным результатам, и данная практика будет тиражироваться в других общественных советах.



Заместитель председателя Комиссии по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами, председатель Общероссийского профсоюза НСБ Дмитрий Галочкин напомнил, что федеральному закону об основах общественного контроля исполнилось всего полтора года и, соответственно, правоприменительная практика в этом отношении невелика. Задача Комиссии содействовать развитию данного закона, активно участвовать в подготовке его нормативно-правовой базы, проводить мониторинг его эффективного применения.

По поручению Президента Российской Федерации, одной из важнейших задач Общественной палаты Российской Федерации стало проведение мониторинга деятельности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти. Срок исполнения – первый квартал 2016 года. Комиссия по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами работает над исполнением данного поручения. Общественная палата будет помогать региональным общественным советам добиваться того, чтобы их работа по проведению экспертизы нормативно-правовой базы не шла впустую и ее результаты обязательно учитывалась органами исполнительной власти. Общественная палата считает также важным оказывать содействие общественным советам и при проверке ими федеральных и региональных органов власти. Правда, в некоторых субъектах эта деятельность даже не начиналась. Чтобы изменить положение к лучшему, Комиссия разработала критерии оценки деятельности общественных советов на региональном уровне, так что в скором времени станет ясно, кто и как работает, чем могут оправдать свою бездеятельность те или иные советы. В каждом общественном совете должны быть лидеры, способные четко сформулировать главные пункты отраслевой повестки, руководствуясь которыми, экспертные советы могли бы участвовать в общественной экспертизе. Тогда и механизм общественных проверок не превратится в «вылазки банд общественников».

В законе ясно указано, кто является субъектом общественного контроля. Это члены общественных палат общероссийского и регионального уровня, члены общественных советов министерств и ведомств, члены общественных советов на региональном уровне, члены общественной наблюдательной комиссии по правам человека. В настоящее время происходит перезагрузка общественных советов. Советы формируются уже по новым правилам. Был разработан и принят стандарт деятельности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, в соответствии с которым создающиеся советы и должны строить свою структуру, причем с учетом того, что осуществление общественного контроля становится одной из важнейших целей деятельности такого совета. Таким образом процедура общественного контроля будет более действенной, более эффективной и адресной.

Заместитель председателя Комитета общественных связей г.Москвы Игорь Соболев отметил, что общественные советы в городе Москве начали создаваться с 2005 года. На сегодняшний день в Москве при органах государственной власти во всех одиннадцати префектурах работает 21 общественный совет. В последнее время в ответ на поручение Президента Российской Федерации общественность Москвы выдвинула ряд предложений, и мэр города поручил органам власти реализовать на практике эти



предложения. Готовится результат мониторинга работы общественных советов в городе Москве, который будет в ближайшее время представлен на специальном заседании Общественной палаты города.

Большинство общественных советов не содержат в своих нормативных документах положений об общественном контроле. Поэтому Общественная палата Москвы планирует по результатам проведённого мониторинга создать стандартные рекомендации о деятельности общественных советов и в модельном нормативном акте сформулировать положения о способах реализации предложений в отношении закона об общественном контроле. Многие общественные советы уже приняли в качестве руководства к действию соответствующие предложения о формах общественного контроля.

Сегодняшние общественные советы состоят из представителей как властных, так и некоммерческих структур, общественных деятелей, экспертов. В ходе дискуссии на круглом столе встал вопрос о необходимости ввести определённые требования к членам общественных советов, требования к процедуре выдвижения кандидатур в состав общественных советов. Кроме того, результаты деятельности общественных советов и планы их работы должны освещаться на информационных ресурсах органов власти и в средствах массовой информации. В единую модель работы советов необходимо также включить механизмы их взаимодействия с другими субъектами общественного контроля, а также создание общественных приёмных для поддержания тесных контактов с общественностью.

В настоящее время идёт разработка регионального законодательства об общественном контроле. Каждый регион имеет свою специфику, с учетом которой и должен осуществляться общественный контроль. Работа непростая, и пока проработано и принято лишь 37% таких законов. Результаты предварительной экспертизы Федерального закона №212 об общественном контроле были озвучены председателем Общественной палаты Свердловской области, членом Общественной палаты Российской Федерации Владимиром Винницким. «Понимая всю ответственность запуска подобного закона, необходимо более глубоко подходить к регулированию вопросов, связанных с процедурой общественного контроля. Сам федеральный закон прописывает основные начала, а все детали процедуры и тонкости начинают работать после создания основных органов – субъектов общественного контроля. Поэтому важно взвешенно подходить к регулированию процедур формирования общественных советов, общих требований к членам общественных советов и их правовому статусу, порядку избрания, процедуре приостановления и прекращения полномочий, профильному участию, конкурсной основе и т.д. Немаловажна роль экспертного совета общественных палат, который должен взять на себя функции арбитра, так как любому акту общественной проверки должен быть выход на землю. Следует отметить, что в региональном законопроекте должно быть предусмотрено, что нормы регионального закона распространяются, в том числе, на территориальные органы федеральных органов исполнительной власти. Федеральный закон должен быть понятен, ясен и однозначен».



Председатель Исполкома Общероссийского профсоюза НСБ, ответственный секретарь КС НСБ России Сергей Хмелёв напомнил присутствующим, что на сегодняшний день в сфере обеспечения общественной безопасности уже накоплен определенный положительный опыт в проведении процедур общественного контроля, осуществляемого общественными палатами общегосударственного и регионального уровня, торгово-промышленными палатами, объединениями работодателей, профсоюзами, профильными департаментами. Этот опыт необходимо учитывать при разработке будущих нормативно-правовых документов.

Решать проблемы сообща

20.02.2016

В ГБОУ Школа №902 «Диалог» с участием представителей СРО Ассоциация «Школа без опасности» состоялся семинар на тему: «Комплексная безопасность образовательного комплекса: новые компетенции и реалии».

На мероприятие для обсуждения практики нового государственного контракта, вступившего в силу с 1 января 2016 года, собрались руководители частных охранных предприятий, образовательных организаций, представители Департамента образования г. Москвы.

Одним из ключевых вопросов для осуществления надежного комплекса безопасности является оснащение объекта необходимыми техническими средствами охраны. В их перечень в столице, представляющей собой в этом отношении передовой регион, входит система видеонаблюдения, система контроля доступа посетителей, радиотелефон с увеличенным радиусом действия и другие средства. Важным элементом комплексной безопасности является защита периметра. Так, большим подспорьем для охраны является наличие дистанционно управляемых въездных ворот, оснащенных системой связи с постом.

Современный охранный комплекс ассоциируется с серьезными денежными вложениями. Вопрос в настоящее время основополагающий. Между тем, директор ГБОУ Школа №902 «Диалог» Александр Ильяшенко приводит в пример свою организацию, в которой удалось при минимальных затратах создать достаточно прочную системы защиты структурных подразделений. Многие работы выполнялись здесь без привлечения подрядных организаций, что в разы снизило расходы. Своими силами на объекте удалось установить систему датчиков движения. Это позволило полностью перекрыть периметр, надежно защитив от несанкционированного проникновения наиболее уязвимые точки. Реагируя на появление нарушителя, датчики не только подают сигнал на пост охраны, но и автоматически включают громкое звуковое сопровождение, которое почти всегда отпугивает незваного гостя. При этом современные датчики имеют тонкие настройки, что позволяет избежать ложных срабатываний.



Есть и другие варианты повышения надежности защиты образовательных организаций, которые не требуют больших трат и реализуемы на любом объекте. К примеру, деревья, высаженные вокруг зданий, долгое время оставшиеся за рамками вопросов безопасности, в действительности могут стать серьезной помехой для охраны и подспорьем для преступника. В темное время суток, особенно летом, когда пышно распускается крона, они дают возможность нарушителю скрыться в темноте и избежать объективов видеокамер. В новом госконтракте эта проблема отражена, и в качестве обязанности получателя услуг указана санитарная обрезка деревьев. То же касается и дополнительного освещения на территории. Городского освещения зачастую не хватает, чтобы «разогнать» темноту вокруг школы. Установка всего нескольких ламп разрешает эту проблему при минимальных затратах.

Как отметила член Координационного совета по вопросам безопасности Департамента образования г. Москвы Ирина Фролова, эти меры не только помогают сотруднику охраны, но и позволяют подключить к обеспечению безопасности местное население. Абсолютное большинство школ находится в центре жилых массивов. Если территория ярко освещена и хорошо просматривается, преступник рискует получить множество случайных свидетелей своего деяния. И лишний раз подумает, стоит ли проникать на такой объект.

Привычной частью комплекса безопасности московских образовательных организаций в последние несколько лет стала система «Проход и питание». Она работает с 2012 года и к настоящему времени установлена во всех школах. Главная ее цель — повышение уровня безопасности в образовательных организациях. Благодаря ей родители имеют точную информацию о местонахождении ребенка, знают, что он добрался до школы, а сама школа лучше защищена от проникновения посторонних лиц. Система «Проход и питание» сегодня формирует единую информационную сеть, порядок функционирования которой был разработан при участии специалистов СРО Ассоциация «Школа без опасности». Об этом рассказала Ирина Астапенко, которая курирует вопросы, связанные с работой системы, со стороны Департамента образования.

Сколь бы совершенными не были современные технические средства охраны, центром обеспечения безопасности остается пост. Для качественного исполнения своих обязанностей сотрудник ЧОО должен иметь надлежащие бытовые условия. Обеспечить их должен получатель услуг, а конкретные требования к нему по этому вопросу изложены в отдельном пункте государственного контракта. Они включают в себя: создание необходимых бытовых условий для работы исполнителя, бесплатное предоставление отдельного помещения охраны, создание необходимых бытовых условий для отдыха сотрудников ЧОО. С докладом на эту тему выступила исполнительный директор СРО Ассоциация «Школа без опасности» Мария Шапкина.

Получатель услуг должен изыскать возможность расположить рабочее место охранника оптимально. Как правило, это означает, что оно должно размещаться при входе на объект. И если в школах обычно это не вызывает трудностей, то в детских садах с этим возникает проблема в силу недостатка места. Ассоциация совместно с Департаментом образования разработала методические рекомендации по формированию рабочего места охранника.



Были определены технические характеристики стола, который позволяет при небольшом пространстве разложить необходимое для работы охранника имущество. Сложности часто возникают также с поиском помещения для отдыха. Хотя, как было отмечено на заседании, после объединения бухгалтерий почти во всех структурных подразделениях образовательных организаций освободилось по одному помещению.

В вопросах обеспечения безопасности образовательных организаций, несмотря на достижения последних лет, остается ряд нерешенных вопросов. Некоторые из них являются частью общих проблем развития НСБ, некоторые имеют свою специфику. Нынешний госконтракт ужесточил требования к организации пропускного режима. Между тем, даже самое строгое следование им не исключает сегодня возможности тех или иных эксцессов. Приведем в пример работников пищеблока, который сдается в аренду сторонней компании, обеспечивающей питание. С утра охранник встретил первую смену работников. Но в течение дня, когда территория школы открыта, может произойти пересменка, и охранник о ней знать не будет. Однако за допуск посторонних лиц отвечает ЧОП. Таким образом, этот рабочий момент становится нарушением. Департамент образования совместно со СРО Ассоциация «Школа без опасности» сейчас ищет вариант схемы, которая бы упорядочила этот момент. Один из вариантов решения проблемы — создание отдельной инструкции.

Неоднозначная ситуация складывается с подключением клининговых компаний к уборке объектов. Где хранить привозимые химикаты, кто отвечает за их прием, как обеспечить надлежащий контроль за работниками, которые разбредаются по территории? Твердых ответов на эти вопросы пока не дано. Кроме того, если образовательная организация не пропишет в договоре с клининговой компанией время прибытия работников, то у проверяющих могут появиться серьезные вопросы о причинах нахождения посторонних лиц на территории школы в пять утра.

Совершенно запутанная история возникает, когда за одним забором сосуществуют объекты двух разных департаментов. В качестве примера была приведена одна московская территория, которую делят между собой Департамент образования и Департамент физической культуры и спорта. Для решения общих вопросов безопасности регулярно проводятся совместные совещания с участием руководителей объектов и представителя ЧОО, по итогам которых организации создают общий документ, регламентирующий вопросы охраны. Но, несмотря на полное взаимопонимание, это не может решить все проблемы.

В заборе сделано шесть калиток. Пять из них относятся к объекту образования, одна — к спортивному сооружению. Приказ Департамент образования №423 от 29 мая 2014 года требует обеспечить доступ жителей до 22.00, после чего все замки школьных калиток должны быть закрыты. Но спортивный объект заканчивает свою работу только в 22.45, а значит, его проход закрывается после этого времени. Что идет вразрез с приказом Департаментом и условиями госконтракта. Помимо этого, в физкультурно-оздоровительном комплексе сформированы группы маломобильных граждан, которые прибывают на занятия на транспорте и паркуются на территории, что также нарушает



требования в отношении объектов образования. Вопрос остается открытым и решить его, видимо, сможет только введение особого пропускного режима на таких территориях.

СРО Ассоциация «Школа без опасности» постоянно работает вместе с Департаментом образования над разрешением подобных спорных моментов. Леонид Кмитюк, ведущий специалист рабочей группы Координационного совета по безопасности Департамента, рассказал на заседании о методических разработках их группы по ведению документации, связанной с обеспечением безопасности. Многочисленные пособия по теме также созданы специалистами Ассоциации, и она всегда готова бесплатно предоставить их заинтересованным лицам.

В завершение мероприятия Президент СРО Ассоциация «Школа без опасности» Сергей Саминский отметил:

— Нынешний семинар — первый по этой теме, который проводит руководитель крупной образовательной организации. Я придаю большое значение состоявшемуся обсуждению. Проблем существует много. Но самая продуктивная схема взаимодействия для их решения: ЧОП — руководитель образовательной организации. Надеюсь, этот круглый стол станет примером для нашей дальнейшей совместной работы.

Объекты Крыма недостаточно защищены

25.02.2016

Проверка, проведенная Антитеррористической комиссией (АТК) Крыма, выявила недостаточную защищенность объектов региона от террористических угроз. Об этом сообщил руководитель аппарата АТК Республики Крым Александр Булычев.

«Была выявлена недостаточная террористическая защищенность этих объектов... С нашей точки зрения объекты защищены еще даже не на среднем уровне», — сказал он журналистам.

По словам Булычева, всего было обследовано 1100 объектов социальной инфраструктуры, более 800 — санаторно-курортного комплекса и 1250 — транспортной инфраструктуры.

Руководитель аппарата АТК Крыма сообщил, что в настоящее время разрабатывается республиканская программа профилактики терроризма и экстремизма, которая должна быть принята в этом году. Ее финансирование будет осуществляться из местного бюджета. «В 2014-2015 году средства на подобные мероприятия не выделялись, либо выделялись в очень маленьком объеме», — отметил Булычев.

В перечень потенциально опасных с точки зрения террористических угроз на территории Крыма включены 1843 объекта, а также 129 объектов ТЭК. Под охраной находятся также 2132 объекта социальной сферы.



Казачков не допустили к охране трассы Формулы 1 в Сочи

19.02.2016 Олег Павленко

ООО ЧОО Кубанского войскового казачьего общества "Пластуны-Б" не допустили к участию в тендере на оказание услуг по охране трассы Формулы 1 в Сочи. Как выяснилось, в компании не нашлось сотрудников нужной квалификации

Об этом сообщается в материалах тендера на сайте госзакупок. Инициатором закупки выступает НАО "Центр "Омега" (организатор гонок Формулы 1 в Сочи, на 100% принадлежит администрации Краснодарского края). Согласно конкурсной документации, услуги охраны требовались в период с 11 февраля 2016г. по 12 января 2017г. Перед исполнителем стояла задача охранять саму гоночную трассу (протяженностью 5,85 км), а также здания питстопов, управления гонками, здания команд, медицинского пункта, главной трибуны и т.д. Начальная цена контракта 67,1 млн руб.

Как отмечается в решении комиссии, "Пластуны-Б" не допустили к участию в конкурсе из-за предоставления неверной информации в заявке. Согласно условиям закупки, в штате компании должно быть не менее 65 квалифицированных сотрудников (не ниже 4 разряда) для работы на рентген телевизионных досмотровых установках. Как выяснилось, в "Пластунах-Б" таких работников не оказалось.

Также на участие в тендере была подана еще одна заявка от ООО ЧОП "Форт-С" (г.Санкт-Петербург). Но по причине того, что компания стала единственным участником, торги были признаны несостоявшимися.

Стоит отметить, что власти Краснодарского края неоднократно заявляли о планах передать казакам услуги по охране в крае социальных объектов. В частности, они уже работают со школами и детсадами. К примеру, в 2016г. количество школ под охраной казаков планируется увеличить с 14 до 115, сообщали власти региона. При этом атаман Кубанского Казачьего Войска Николай Долуда заявлял о готовности также взять под охрану 50-60 детсадов.

По данным СПАРК, ООО ЧОО Кубанского войскового казачьего общества "Пластуны-Б" занимается проведением расследований и обеспечением безопасности. На сайте Кубанского казачьего войска сообщается, что казачий ЧОП «Пластуны», которому решением Правительства РФ в 2012г. дано право заниматься частной охранной деятельностью, имеет филиалы в районах края, они берут под охрану социальные объекты. Уставной капитал компании составляет 250 тыс. руб. (на 23 июня 2014г.). Долями в нем владеют физлица: Владимир Познышев (28%), Алексей Волгин (26%) и Иван Шумаков (26%). Финансовые показатели компания не раскрывает.

"Пластуны-Б" в 2015г. заключили 8 контактов на охрану объектов по охране муниципальной и федеральной собственности. Среди них здания УФМС и Центр



молодежной политики (Краснодар). При этом компания также не была допущена к участию в конкурсе на охрану ДС "Олимп" в Краснодаре (причины не уточняются).

Напомним, что на развитие казачества в Краснодарском крае региональный бюджет в 2016-2021гг. планирует направить 6,19 млрд руб. Средства пойдут на несение казаками госслужбы, на сохранение и развитие "самобытной" казачьей культуры, капитальный ремонт кадетских корпусов, казачью форму и т.д.

Руководство областного УМВД поощрило группу сотрудников псковских ЧОПов

26.02.2016

Руководство псковского областного УМВД поощрило 35 сотрудников псковских частных охранных предприятий (ЧОПов), оказавших наибольшую поддержку органам правопорядка.

Как сообщили Псковскому агентству информации в пресс-службе регионального УМВД, награждение состоялось в ходе заседания координационного совета при управлении, которое было приурочено к 47-ой годовщине со дня образования подразделений лицензионно-разрешительной работы.

На заседании было отмечено, что в 2015 году в охране общественного порядка принимали участие 84 частные охранные организации. Их сотрудники задержали 809 правонарушителей.

Также в минувшем году ЧОПы заключили 169 договоров о содействии правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, в том числе предусматривающих обеспечение контроля за территорией, прилегающей к охраняемым объектам, а также организацию совместных патрулей на базе групп быстрого реагирования. Среднесуточное количество частных охранников, задействованных в охране общественного порядка, составило 528 человек.

Сейчас на территории региона зарегистрировано 85 частных охранных организаций, в штате которых работает 2121 охранник. Под их охраной находится 3613 различных объектов. Подготовку этих сотрудников осуществляют 8 некоммерческих образовательных учреждений

Общественная безопасность: ставка на ДНД и ЧОПы

На прошедшей неделе правопорядок на улицах городов и поселков Самарской области обеспечивали более 2080 дополнительно созданных пеших патрулей, в состав которых вошли представители добровольных народных дружин, казаки и работники частных охранных организаций.



В минувшую среду на патрулирование территории, обслуживаемой отделом полиции № 9 Управления МВД России по г. Самаре, вышел начальник отдела подполковник полиции Ильдар Чагаев и председатель Совета депутатов Железнодорожного внутригородского района городского округа Самара Николай Скобеев. Договоренность о тесном взаимодействии между районными советами депутатов и районными отделами полиции, между участковыми уполномоченными полиции и депутатами конкретной территории была достигнута во время отчета начальника Управления МВД России по г. Самаре Дмитрия Блохина перед депутатами Думы городского округа Самара на расширенном заседании с участием депутатов Советов внутригородских районов.

Начальник отдела полиции № 9 и председатель Совета депутатов Железнодорожного внутригородского района в ходе патрулирования посещали дворы многоквартирных домов, встречались и беседовали с жителями, интересовались, какие у них есть вопросы или жалобы по вопросам обеспечения охраны общественного порядка. Кроме этого, руководители лично проверили торговые объекты, к деятельности которых у жителей района есть вопросы.

Подполковник полиции Ильдар Чагаев и Николай Скобеев посетили два объекта торговли, расположенные на первом этаже многоквартирного дома на улице Гагарина. В одной из торговых точек реализация алкогольной продукции осуществляется без нарушений действующего законодательства. В другой – сотрудники полиции выявили ненадлежащим образом оформленные ценники и за данное нарушение составили административный протокол по ч.3 ст. 14.16 КоАП РФ. Кроме этого, в нарушение закона Самарской области 115-ГД в данном торговом объекте с общей площадью зала обслуживания посетителей менее 50 квадратных метров предприниматель организовал пункт общественного питания и осуществлял продажу пива на разлив. По данному факту был собран материал проверки и направлен в Администрацию Железнодорожного района для принятия решения о привлечении виновных лиц к ответственности.

Еще один пункт проверки – торговый объект «Барчик», расположенный на первом этаже многоквартирного дома на улице Революционной. В деятельности данной торговой точки нарушений действующего законодательства не выявлено. Подполковник полиции Ильдар Чагаев провел с работниками и руководителем заведения профилактическую беседу, направленную на соблюдение норм общественного порядка и общественной безопасности.

В Тольятти в минувшую пятницу во всех отделах полиции города прошли разводы сотрудников и добровольцев, заступающих на охрану общественного порядка в составе смешанных патрулей. Начальник Управления МВД России по г. Тольятти Хейрулла Ахмедханов обратился к заступавшим на службу: «Первоочередная задача патрулей – профилактика правонарушений и преступлений. Несение службы патрулями осуществляется во взаимодействии с дежурной частью и, при необходимости, с привлечением сотрудников наружных служб полиции».



На инструктаже всем присутствующим рассказали об оперативной обстановке в районе и городе, довели ориентировки, разобрали на конкретных примерах ситуации, с которыми наряды могут столкнуться во время патрулирования улиц. Руководители обратили внимание патрульных на соблюдении правил ношения форменной одежды, уважительное и внимательное отношение к гражданам и обязательное реагирование на все их обращения.

На патрулирование территории, обслуживаемой отделом полиции № 21 Управления МВД России по г. Тольятти, совместно с сотрудниками полиции и добровольцами вышел представитель Общественного совета при территориальном органе внутренних дел Николай Журавлев. За время несения службы нарядом, в состав которого вошел Николай Журавлев, рассмотрено 1 обращение местного жителя, выявлен 1 правонарушитель, в отношении которого составлен административный протокол, проведены 4 профилактические беседы с гражданами. По окончании дежурства Николай Журавлев отметил: «У всех нас есть жёны, матери, дети, которые физически слабее нас, мужчин, поэтому в первую очередь для них мы так ответственно и скрупулёзно подходим к охране общественного порядка. Добровольные народные дружины — это реальная помощь в наведении порядка на улицах города».

Заместитель начальника Межмуниципального отдела МВД России «Кинельский» Александр Попов перед заступлением нарядов на службу по охране общественного порядка проинструктировал патрульных о том, что они должны быть готовы в любой ситуации прийти на помощь местным жителям — даже если обращение не касается напрямую компетенции органов внутренних дел. Маршруты патрулирования проложены так, чтобы под пристальным контролем нарядов оказались места отдыха и массового пребывания граждан, остановки общественного транспорта, а также места, где чаще всего совершаются правонарушения. В ходе проведенных 122 беседах гражданам разъяснились правила вступления в добровольные народные дружины, за распитие спиртных напитков в общественных местах и мелкое хулиганство к административной ответственности привлечены 23 человека.

Благодаря работе пеших патрулей в Похвистнево было раскрыто преступление имущественной направленности.

Всего же за период патрулирования в среду, пятницу, субботу и воскресенье силами полицейских совместно с ДНД на территории региона рассмотрено 654 обращения граждан, выявлены 185 правонарушителей, в отношении которых составлены административные протоколы, проведено 7393 профилактических бесед с гражданами, раскрыто 1 преступление. Несомненно, участие общественников и в дальнейшем будет способствовать укреплению правопорядка и искоренению уличной преступности.

В Волгодонске некоторые охранные фирмы играют в «испорченный телефон»



Некоторые иногородние охранные предприятия в Волгодонске используют довольно занимательную систему реагирования при чрезвычайных ситуациях – например, кражах со взломами.

Система их работы построена на том, что диспетчер в Волгодонске получает тревожный сигнал на свой пульт, после чего связывается с другим диспетчером, сидящим в другом городе, а уже тот звонит в волгодонскую полицию и просит ее отреагировать на событие.

Пример одного такого ЧОПа, который базируется в Санкт-Петербурге, но работает и в Волгодонске, привел начальник МУ МВД «Волгодонское» Юрий Мариненко.

– Ну, и кому нужна такая охрана? - прокомментировал он ситуацию под смехи присутствующих на очередном заседании Волгодонской думы.

Интересно, что по официальной статистике, на тех объектах, которые находятся под охраной волгодонского отдела полиции вневедомственной охраны, не совершено ни одной кражи.

Юрий Мариненко объяснил это профессиональным кадровым составом сотрудников ОВО, малым временем прибытия и общей высокой оперативностью данной службы.

Почта России: Опасно для жизни! (часть I)

25.02.2016

«Почта России» занимается доставкой не только писем, бандеролей, газет и журналов, но и денежных средств. В частности, пенсий. В этой связи на почтовую службу накладывается большая социальная ответственность. Структура всецело отвечает за то, чтобы государственные деньги вовремя и в сохранности дошли до адресатов. Увы, выясняется: в Нижегородской области с этим вопросом возникли серьезные проблемы.

Существенный риск для жизни

Недавно журналистам удалось ознакомиться с содержанием коллективного обращения, направленного работниками Автозаводского участка по доставке писем и пособий УФПС Нижегородской области полномочному представителю Президента РФ в ПФО Михаилу Бабичу.

Почтальоны жалуются, что в последнее время их и без того нелегкий труд стал сопряжен с существенным риском для здоровья и жизни. Раньше в целях обеспечения безопасности и сохранности доставляемых денежных средств каждого почтальона сопровождал охранник, постоянно находившийся на маршруте, наблюдавший и оценивавший обстановку, принимавший предупредительные меры, оперативно сообщавший дежурному об исполнении маршрута. Благодаря такой системе безопасности почтальоны чувствовали себя в относительной защищенности, могли спокойно выполнять работу по разному пенсий по домам.



Однако в августе прошлого года ситуация поменялась. Руководство Нижегородского филиала «Почты России» оставило доставщиков пенсий и пособий без сопровождения охраны. Вместо этого им вручили так называемые трекеры. То есть устройства, подающие посредством GPS-навигации на центральный пункт сигнал тревоги, в случае возникновения ЧП. Утверждалось, что так будет дешевле и лучше. Мол, зачем охраннику «тенью отца Гамлета» таскаться за почтальоном? И потом, ситуации разные бывают, вдруг все равно не хватит сил помочь, если грабить начнут? Теперь же всё проще: случись что, по сигналу тревоги сразу примчится до зубов вооруженная спецгруппа и защитит почтальона от любого уличного беспредела.

Однако эти посулы оказались очень далеки от действительности. Во-первых, существует несколько так называемых «мертвых зон», где система GPS не работает. Это явление, в частности, наблюдается в Стригинском бору, в поселках Стригино, Нагулино, Гнилицы, Мостоотряд, на улицах Гайдара и Мончегорской, в поселке Ворошиловский, селе и совхозе Доскино, 52 квартале, промзоне на улице Переходникова и на многих других участках города. И что прикажете почтальонам делать, если беда застала их на «темных участках»? Сумками от злодеев отбиваться? Но ведь на почте у нас трудятся преимущественно представительницы слабого пола, а не бывшие десантники.

Кроме того, выделяемых оперативных экипажей охраны явно недостаточно, чтобы контролировать ситуацию и вовремя поспевать на помощь, поскольку в каждом районе существует немало маршрутов повышенного риска. В том числе мест продажи спиртного в розлив, заброшенных гаражей, мест обитания беспризорных собак. А еще имеются внешние переходы в домах через балконы, неосвещенные и перегороженные коридоры в общежитиях. При этом наличие железнодорожных переездов на станциях Счастливая и Петряевка и ограниченный подъезд автотранспорта к домам частного сектора затрудняют способность «охраны по вызову» своевременно исполнять свои функции. Как показали проведенные в ноябре проверочные вызовы охраны с трекеров, подмога к почтальонам прибывает со значительным опозданием. Да и не факт, что от приезда «секьюрити» будет хоть какой-то толк. Ведь частное охранное предприятие «Факел», с которым заключен договор на охранные услуги, не имеет даже... достаточного количества огнестрельного оружия (об этом чуть ниже). Чем же сотрудники «Факела» будут отбивать почтальонов от бандитов? Получается, что руками, ногами и подручными средствами? Весело!

Сегодня почтальоны, в частности Автозаводского района, считают, что проведенные их руководством «мероприятия с целью обеспечения безопасных условий труда работников» на самом деле вызваны стремлением сэкономить на их охране и безопасности. При этом, создана угроза чрезвычайных ситуаций с возможными последствиями.

Нам пока неизвестно, как отреагировал полпред президента в ПФО на послание, которое подписали 37 человек (мы это обязательно выясним чуть позже). Однако есть все основания полагать, что не менее тревожная ситуация сложилась и в других районах. Поэтому мы провели журналистское расследование с целью понять, что же происходит в Нижегородском филиале «Почты России» и почему здесь столь безалаберно



пренебрегают вопросами обеспечения безопасности. В итоге удалось узнать немало любопытного.

Без лицензии и оружия

Выяснилось, что вышеупомянутое ЧОО «Факел» (место регистрации — г. Дзержинск) согласно контракту не только охраняет нижегородских почтальонов (скорее, создает видимость охраны), но и занимается перевозкой денежных средств для нужд Нижегородского филиала «Почты России». Что выглядит странным. Потому что по закону «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранная организация не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной. А услуга по перевозке наличных денежных средств не предусмотрена уставами частных охранных организаций. То есть «Факел» не имеет права заниматься инкассацией денег, материальных ценностей в банки. У фирмы нет для этого ни лицензии, ни договора на страхование ценных грузов. Тем не менее с июня по ноябрь минувшего года глава Нижегородского филиала «Почты России» Орлов минимум 6 раз заключал с этим ЧОО договоры на перевозку наличных денежных средств. Происходило это вроде как в рамках торгов по закупочным процедурам на оказание охранных услуг.

Но не зря же сегодня в народе стал популярным анекдот: «Если раньше у государства воровали, что плохо лежит, то сейчас даже не успевают положить — воруют уже на стадии конкурсов и заключения договоров». В данном случае происходит нечто похожее. Есть информация, что конкурсная комиссия формируется из людей, всецело лояльных главе отделения Орлову. А топ-менеджер по каким-то совершенно необъяснимым обстоятельствам благоволит именно «Факелу». В результате, несмотря на особое мнение отдела почтовой безопасности Нижегородского филиала «ПР», которое заключается в том, чтобы по вышеуказанным причинам не допускать «Факел» к участию в торгах, тот все равно к ним допускается. Тогда как другие претенденты, в том числе и государственные ведомственные охранные предприятия, под любыми предлогами отбраковываются. В итоге «Факел» назначают победителем и заключают договоры на суммы от полутора до трех с половиной миллионов рублей.

Характерно, что все эти сделки оспаривались в надзорных органах как конкурентами «Факела» по конкурсам, так и ответственными лицами «Почты России». И не безрезультатно. Проведенные прокуратурой, ГУ МВД и УФАС проверки выявили многочисленные нарушения в деятельности ЧОО «Факел» и при организации конкурсов Нижегородским филиалом «Почты России». Антимонопольный комитет призвал аннулировать результаты торгов, что и было сделано Арбитражным судом. Однако «Факел», невзирая на все предписания, продолжает сотрудничество с Нижегородским филиалом «Почты России», а возражавший против такого руководитель отдела почтовой безопасности филиала Олег Крюков в ноябре был уволен личным приказом Орлова.

Сотрудники «Факела», не имеющие лицензий инкассаторов, формально охраняют нанятых по субподряду лицензированных инкассаторов. Но это элементарно незаконно! Да и как они могут кого-то охранять, когда у них на вооружении всего 30 единиц



огнестрельного оружия? А для ведения такой работы в масштабах региона необходимо одновременно задействовать не менее 60 вооруженных экипажей!

Грабители не дремлют

Такое наплевательство руководства нижегородской почты к нормам закона и требованиям надзорных органов само по себе выглядит как минимум странным и заставляет задуматься о возможности наличия коррупционной составляющей в действиях высшего менеджмента госкомпании. Но хуже всего, что эти действия пагубно отражаются на сохранности средств для социально значимых выплат, доверенных «Почте России» государством.

Только в течение 2015 года в Нижегородской области было зафиксировано три резонансных случая ограбления сотрудников почты на общую сумму свыше 50 миллионов рублей. Так, на набережной Федоровского был ограблен экипаж, провозивший денежные средства Пенсионного фонда. В поселке Дубенки преступники похитили деньги прямо из почтового отделения.

Ситуация развивалась так. 26 ноября бандиты пожаловали в отделение почтовой связи на Анкудиновском шоссе. Работница почты Ольга Калугина была там одна, когда в помещение зашел неизвестный громила и, направив на нее охотничье ружье, велел достать деньги из кассы. Под прямой угрозой убийства перепуганная женщина подчинилась, но все же смогла незаметно нажать кнопку тревожной сигнализации. На вызов... никто не откликнулся. Грабители (второй стоял на стреме у двери) тем временем спокойно забрали наличность и скрылись в неизвестном направлении. После чего Калугина смогла позвонить в полицию.

В ходе проверочных действий состоялся своего рода следственный эксперимент. По телефону был произведен контрольный вызов охранников из группы быстрого реагирования «Дельта». В почтовое отделение только через 13 минут приехал один невооруженный (!) охранник (тогда как их должно появиться два, причем оба — вооруженные огнестрельным оружием). При этом к тревожной кнопке претензий не было: она работала исправно!

Порой складывается впечатление, что нынешнему руководству Нижегородского филиала «Почты России» вообще наплевать, что доверенные этой структуре деньги куда-то пропадают. Так, на почтамте Дальне-константиновского района ответственным лицом были присвоены 18 миллионов рублей, принадлежавших Пенсионному фонду РФ. И хотя местные полицейские уже практически вышли на след преступников и раскрыли данное преступление, заявление в правоохранительные органы со стороны почтовиков так и не поступило! То есть, получается, в том, что увели 18 «лямов» государственных средств, не увидели ничего криминального?! Ну конечно, деньги-то не их собственные, а государственные.

Всюду свои да наши?



Стоит отметить, что УФПС Нижегородской области в последнее время не везет с руководством. Весной прошлого года от должности был отстранен тогдашний начальник почты 52-летний Сергей Щелкунов, на которого завели уголовное дело по статье «Злоупотребление полномочиями» (он заключил договора на ремонт почтовых отделений, но в реальности работы не проводились). Была надежда, что пришедший ему на смену 44-летний Сергей Орлов, делегированный из Владимирской области, будет более принципиален. Но сегодня надежда быстро угасает.

Помимо «нечистоплотных» договорных отношений с частными охранными структурами, отметим, что господин Орлов вызывает обоснованное недовольство добросовестных подрядчиков. Так, ООО «Клининговая компания — Нижний Новгород» выиграла открытый конкурс на уборку почтовых помещений. После чего подрядчику предложили переписать акты сдачи-приемки выполненных работ, с тем чтобы заплатить заниженную сумму. А когда высокопоставленные почтовики получили отказ, то потребовали расторгнуть ранее заключенный договор.

Вот такой получается «государственный подход». Кто-то из подрядчиков «свой», кто-то «чужой». В результате страдают и работники почты (те же почтальоны, оставленные без охраны), и ее клиенты, а главное – государство, которое несет многомиллионные убытки из-за безалаберности (в лучшем случае) менеджеров. И обо всем этом хорошо проинформировано преступное сообщество...

Почта России: Опасно для жизни! (часть II)

26.02.2016

Уже неоднократно поднимался острый вопрос обеспечения безопасности сотрудников нижегородского отделения «Почты России». Как теперь выясняется, затронутая проблема куда серьезнее и глобальнее, нежели это представлялось изначально. На сегодняшний день под угрозу ставятся не только жизнь и здоровье почтальонов, не только вопрос сохранности доставляемых ими ценностей, но и вся система безопасности УФПС Нижегородской области.

Известно, что основной документ, регламентирующий закупочную деятельность почтового ведомства, называется «Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России» (утверждено приказом предприятия № 404-п от 21.08.2015). Однако в Нижегородском филиале «Почты России» сложилась парадоксальная ситуация, при которой закупки проводятся, по-видимому, для нужд отдельных подрядчиков. По какому принципу, интересно, и кто таковых определяет?

Игра слов или маскировка коррупции?

Перевозкой денег для нижегородской почты на протяжении долгого времени занималась некая **частная охранный организация «Факел»**. Что выглядело незаконно, потому что эта контора не имела права оказывать данный вид услуг по целому ряду причин



(отсутствие лицензии, соответствующего транспорта, необходимого количества оружия и т.п.). Очевидно, руководители «Факела» и нижегородской почты понимали, что играют с огнем и могут доиграться до тюремного заключения. Поэтому они придумали хитрую уловку, позволяющую легализовать деятельность данной охранной структуры в «Почте России». Суть ее в том, что «Факел» не имеет права перевозить деньги, но может осуществлять охрану имущества при его транспортировке (так у них даже в уставе записано). Вроде игра слов. Но она всё основательно меняет!

И вот в ноябре прошлого года охранная организация обратилась в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с просьбой об изменении наименования закупки и предмета договора с «перевозки» на «охрану при транспортировке». Однако антимонопольщики ту претензию признали необоснованной. И тогда просьбу «Факела» выполнил сам заказчик, то есть нижегородская почта, которая поменяла в интересах охранной структуры наименование закупки и сам предмет договора.

Обставлено это было следующим образом. В любом государственном учреждении существует официально утверждаемый план закупок. Сразу после новогодних праздников руководством Нижегородского филиала «Почты России» была инициирована закупка № 31503186862 – «открытый конкурс на оказание услуг по перевозке наличных денежных средств и условных ценностей УФПС Нижегородской области» с начальной (максимальной) ценой договора 3150518,00 рублей, размещено извещение о ее проведении в рамках вида экономической деятельности «финансовые услуги». И вдруг становится известно, что данная закупка отменена безо всяких на то веских оснований!

Одновременно почтовики размещают на сайте www.zakupki.gov.ru информацию о новой закупке. На ту же самую сумму, что и отмененная. Только теперь речь идет не о перевозке, а об охране при транспортировке денег и ценностей. Соответственно, и вид экономической деятельности уже другой — «услуги по обеспечению общественного порядка и безопасности». Такие вот уловки.

При этом руководство нижегородского филиала «Почты России» даже не удосужилось внести изменения в ранее сформированный план закупок (хотя если закупки нет в плане, то и проводить ее нельзя – это же госструктура) и не опубликовало измененный документ в Единой государственной информационной системе. Конкурс, однако, был проведен, и победу в нем одержал, как можно сразу догадаться, «Факел».

Встает вопрос: а не являются ли действия руководителя нижегородской почты Сергея Орлова самоуправством, совершённым ради создания видимости законности во взаимоотношениях УФПС и «Факела»?

Впрочем, может, мы сгущаем краски и г-н Орлов элементарно не знал, что ООО «ЧОП «Факел» не имеет права осуществлять деятельность по перевозке ценных грузов? Отнюдь. Мы располагаем официальными документами, позволяющими сделать другие выводы.

Тише едешь — дальше будешь!



Итак, если ЧОП «Факел» изначально является сомнительным подрядчиком (и это, в общем, уже давно не секрет), то как же удавалось Сергею Орлову, возглавляющему Нижегородский филиал «Почты России» менее года, в условиях жесткой конкуренции на рынке инкассации и перевозки наличных денежных средств, на протяжении длительного времени заключать незаконные договоры на перевозку почтовых денег, предназначенных для выплаты пенсий и социальных пособий, с частной охраной организацией «Факел» по результатам открытых конкурсов?

Тут кроется один маленький секрет. Вообще-то, если потребность в перевозке наличных денежных средств на почте известна заранее, а объем и технология оказания услуги являются неизменными на протяжении многих лет, уместно и выгодно заключить надежный долгосрочный контракт. Это ведь на руку и заказчику, и подрядчику. Однако, как нам удалось выяснить, на нижегородской почте придерживаются иной точки зрения. Оказывается, в нарушение Федерального закона №223, там широко практикуется дробление одной крупной сделки на несколько более мелких. Из каких же соображений это делается? Дробление закупок позволяет обеспечить победу на конкурсе «своему» подрядчику и избежать контроля со стороны вышестоящих органов.

Во-первых, крупным участникам рынка просто неинтересно заключать договор сроком всего на один месяц и они отказываются принимать участие в торгах (тому есть документальные подтверждения). Таким хитрым образом исключается фактор конкуренции.

Во-вторых, столь мелкие сделки не регистрируются в Минкомсвязи России. Соответственно, у вышестоящего начальства не возникает лишних вопросов. И можно безнаказанно завышать цену договора, смягчать требования к исполнителю услуг и т.д. и т.п.

Наконец, появляется возможность не устанавливать залоговое денежное обеспечение исполнения договора в размере до 30 процентов от суммы контракта.

Видимо, руководствуясь этим, конкурсная комиссия под руководством Сергея Орлова с июля 2015 года по настоящий момент запланировала и провела уже 7 закупок по перевозкам, венчавшихся заключением договора на один месяц. Все в совокупности они стоят более 18 миллионов рублей. И достались эти деньги, конечно же, «Факелу»!

Вот и выходит, что от этих манипуляций в выигрыше всегда оказываются частная контора «Факел» и его потенциальный лоббист на нижегородской почте Орлов. Зато в проигрыше рискуют оказаться остающиеся без надежной защиты сотрудники почты и пенсионеры, до которых в не самый прекрасный день их кровные пенсии могут просто не доехать...

От сложного к простому

Тем не менее к концу прошлого года Сергей Орлов, видимо, все же устал от сложностей жизни, диктуемых Федеральным законом о закупках. Зачем проводить закупку, если



можно оформить новую сделку в виде дополнительного соглашения к договору, например, с тем же «Факелом»? Накануне новогодних праздников, а именно 28 декабря, Орлов снова заключил с частной охранной организацией «Факел» договор на охранные услуги. На этот раз на сумму 1 316 330,4 рубля сроком действия на два месяца.

Договор был заключен с единственным исполнителем, без включения в план закупок, без проведения процедуры конкурентной закупки и обязательного извещения участников рынка. А всё потому, что формально это был вовсе и не договор, а дополнительное соглашение к прошлому контракту!

Правда, это самое «допсоглашение» изменило даже сам предмет договора. Если раньше охранные услуги «Факелом» оказывались только в Дзержинске, то теперь вдруг стали оказываться еще на 10 почтамтах Нижегородской области. Ну а потом Орлов своим волевым решением продлил срок действия договора до 29 февраля 2016 года.

Вышеупомянутым допсоглашением цена договора была увеличена на 154 процента, хотя согласно требованиям ФГУП «Почта России» объем услуг и стоимость договора могут быть увеличены не более чем на 10 % от начальной стоимости. В самом же договоре не установлены требования к количеству охранников, задействованных по договору, и их вооруженности служебным огнестрельным оружием, а также не проведен расчет цены договора, который в обязательном порядке, как, наверное, думает генеральный директор ФГУП «Почта России» Дмитрий Страшнов, должен осуществляться во вверенных ему филиалах согласно его же приказу «Об утверждении методики определения начальной (максимальной) цены договора при проведении закупок».

Наконец, Орлов не разместил на официальном сайте закупок сведения о дополнительном соглашении, но при этом умудрился сразу оплатить в полном объеме не оказанные еще по нему услуги.

Интересно, а куда же смотрят правоохранительные органы? Почему бездействуют? Силловые структуры неоднократно информировали ФГУП «Почта России» и лично министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Николая Никифорова о допущенных Орловым нарушениях и необходимости исправления ситуации, но конкретных откликов, к сожалению, не получили.

В результате спустя 9 месяцев после назначения Орлова на должность руководителя нижегородской почты есть основания подозревать в его действиях пресловутый «конфликт интересов». И не подставляет ли он тем самым своего работодателя – генерального директора ФГУП «Почта России» Дмитрия Страшнова, прилагающего титанические усилия, чтобы придать отечественной почте новые импульсы развития, сделать ее работу максимально эффективной и прозрачной?

Врачам нужна защита ЧОП



В Вологде совершено очередное нападение на работника «скорой помощи». На этот раз серьезные травмы получила врач, на которую напал пьяный сын пациентки. Возбуждено уголовное дело по статье «Побои».

«Братки всех порешат»

9 февраля бригада врача Натальи Галкиной приехала на Северную, 19 к женщине, которую ударил тарелкой по голове пьяный сын.

Врачи диагностировали у 59-летней пациентки подозрение на сотрясение мозга, женщина согласилась поехать в больницу.

Все это время виновник находился тут же, в комнате, и наблюдал за происходящим. В какой-то момент он вдруг начал расхаживать по комнате, сжав кулаки, говорить, что сейчас приедут братки и всех порешат, скрипел зубами. Когда он вплотную подошел к врачу, та попросила его отойти и не мешать. И тогда дебошир ударил ее кулаком в переносицу.

После этого медбригада, спешно собравшись, вместе с матерью агрессора попыталась покинуть квартиру, но тот встал у дверей и пригрозил, что сейчас найдет оружие и всех перестреляет. Когда мужчина направился на поиски орудия расправы, врач, фельдшер и пострадавшая быстро покинули квартиру.

Бригада «скорой» доставила пострадавшую вологжанку в первую городскую больницу. Уже после этого Наталья Галкина написала заявление в полицию и обратилась к коллегам за медицинской помощью. У нее диагностированы перелом носа и сотрясение головного мозга. Примерно месяц женщине придется провести на больничном.

Новые проблемы

Соседи рассказывают, что сын и мать часто вместе выпивают и шумят. А когда мужчина трезв, то ведет себя спокойно, но его мать в последнее время подозревает, что у сына начинаются проблемы с рассудком.

Тем временем история с нападением на врача получила продолжение. На следующий день поступил вызов «скорой» на тот же адрес. Звонил один из соседей, который решил, что женщине снова нужна помощь в защите от буйного сына. Приехала уже другая бригада медиков, но пьяная хозяйка квартиры от медицинской помощи отказалась. А через час бригаду «скорой» на тот же адрес уже вызвал наряд полиции. Оказалось, сын избил мать молотком.

На этот раз мужчину задержали, но ненадолго. Пострадавшая, которая, несмотря на плохое самочувствие, отказалась ехать в больницу, писать заявление на сына не стала. Уголовное дело в отношении дебошира возбудили только по заявлению Натальи Галкиной. За нанесение побоев из хулиганских побуждений мужчине грозит до двух лет лишения свободы.



Как рассказали в УМВД России по городу Вологде, дебошир ссылается на то, что был сильно пьян и якобы не помнит, чтобы кого-то бил. На время следствия его решено не брать под стражу.

Приравнять врача к полицейскому

Только за прошлый год в Вологодской области зарегистрированы шесть случаев нападения на бригады «скорой помощи» - три в Вологде и три в Череповце.

В областной столице в одном случае пьяный пациент ударил женщину-врача по лицу, выбив ей зуб. В другом группа пьяных подростков в поселке Ананьино справляла нужду на автомобиль «неотложки», в котором в качестве пациента находился их пьяный товарищ. Еще одну машину «скорой» расстреляли, когда она стояла под окнами общежития. В салоне в сопровождении фельдшера находилась беременная женщина, когда внезапно от какого-то удара разлетелся люк на крыше. Медики полагают, что по автомобилю выстрелили сверху, с какого-то балкона. Правда, пулю так и не нашли. Уголовные дела в двух последних случаях не возбуждались, в первом - виновный не наказан до сих пор.

В Череповце такие же вопиющие ЧП. В одном случае пьяный 16-летний подросток избил фельдшера до сотрясения мозга. Возбуждено уголовное дело по статье «Побои». В другом случае психически нездоровый пациент первой городской поликлиники избил табуреткой врача и медсестру за то, что его записали на прием к неврологу только через неделю. Оба медработника получили серьезные травмы.

Как показывает практика, пока за нападения на врачей наказания весьма мягкие. Так, в том же городе металлургов 20-летний молодой человек получил всего полтора года ограничения свободы за то, что избил до сотрясения мозга, закрытой черепно-мозговой травмы и перелома носа со смещением 50-летнего врача «скорой». Юноше показалось, что медики слишком долго поднимаются по лестнице. Также он должен выплатить 103 тысячи рублей в качестве компенсации причиненного ущерба.

После этого случая медики обратились к депутатам ЗСО с просьбой выйти с законодательной инициативой о внесении изменений в УК РФ, приравняв по статусу медиков к сотрудникам правоохранительных органов. За покушение на жизнь и здоровье полицейских можно получить до 10 лет лишения свободы.

Инициатива уже нашла поддержку на уровне Ассоциации Заксобраний Северо-Западного федерального округа. Осталось предложить ее для обсуждения на уровне Государственной Думы.

В Череповце после жестокого избиения врача «неотложки» руководство медучреждения заключило договор охраны с одним из ЧОПов, а другое охранное предприятие предложило бесплатную помощь вологодским медикам.

Комментарий



Юрий МАРКЕВИЧ, главный врач Вологодской станции скорой медицинской помощи:

- Любой работник «скорой», отправляясь на вызов, абсолютно не знает, что с ним может произойти. И он не защищен от возможного нападения - ни физически, ни законодательно. Хотя медбригадам часто приходится иметь дело именно с пьяными пациентами: практика показывает, что треть вызовов поступает от людей, находящихся в состоянии алкогольного опьянения. Случаи нападения на бригады «скорой» участились, а что касается оскорблений в адрес врачей и среднего медицинского состава, то на них мы уже даже не обращаем внимания.

Жизнь и здоровье вологодских и череповецких врачей в настоящее время застрахованы за счет средств, получаемых от коммерческих услуг. В Вологде в случае смерти врача или фельдшера максимальная страховая выплата составит 110 тысяч рублей, в Череповце - 100 тысяч. Но на федеральном уровне ничего подобного нет. А необходимо, чтобы был принят закон о страховании, причем не только медработников «скорой помощи», но и медицинского персонала, работающего в стационарах, потому что в больницах по отношению к медикам происходит то же самое.



АНАЛИТИКА

Заседание КС по взаимодействию с ЧОО и частными детективами при МВД России

25.02.2016

Сегодня, 25 февраля в Управлении по организации лицензионно-разрешительной работы МВД России состоялось совместное рабочее заседание 1-й и 3-й комиссий Координационного совета по взаимодействию с частными охранными организациями и частными детективами при МВД России. Заседание вел заместитель начальника Управления – начальник отдела организации деятельности в области частной детективной и охранной деятельности полковник полиции Дмитрий Михайлович Пискунов.

На совещании обсуждался Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», включая Закон РФ от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Указанным законопроектом предлагается внесение в закон сразу нескольких новелл. Так, например, законопроект предлагает считать мониторинг технических средств охраны лицензируемым видом охранных услуг, формулируя пункт 3 части третьей статьи 3 Закона РФ от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в следующей редакции: «3) прием, регистрация, обработка информации, поступающей с охраняемых объектов при помощи технических средств охраны, с принятием мер реагирования».

С законопроектом можно ознакомиться на официальном сайте для размещения информации о подготовке нормативных правовых актов и результатов их обсуждения regulation.gov.ru, где с 24 февраля по 22 марта 2016 года проходит публичное обсуждение скорректированного проекта.

Кроме того, на совещании прошло обсуждение проекта Постановления Правительства РФ, который разработан в соответствии с частью восьмой статьи 11 проекта Закона: «Требования к частным охранным организациям, оказывающим охранные услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд, устанавливаются Правительством Российской Федерации».

Так, в ходе обсуждения, требование о «наличии опыта исполнения контракта (договора) по охране государственных и муниципальных объектов за последние 3 года» предложено в новой редакции «наличие опыта предоставления охранных услуг за последние 3 года». Иначе организации, не имеющие опыта охраны государственных и муниципальных объектов, никогда не смогли бы претендовать на охрану указанных объектов.



Участниками совещания также был высказан ряд иных предложений, которые представители МВД планируют учесть в дальнейшей работе над проектами.

Предложения в резолюцию по итогам четвертого Всероссийского совещания НСБ.

25.02.2016 Алексей Гонров

В последнее время бытует мнение, что система саморегулирования для России не приемлема. Можно согласиться, что единого образа института саморегулирования нет ни для общества, ни для органов государственной власти, ни для представителей бизнеса. С момента принятия закона "О саморегулируемых организациях" в России была заложена основа для того, чтобы представители бизнеса могли бы отказаться от излишнего контроля со стороны государства и самим устанавливать правила и стандарты для ведения собственного бизнеса. Формировать механизмы коллективной ответственности, соответствующие принятым корпоративным нормам. Нежелание использовать возможности, предоставленные законом "О саморегулируемых организациях", можно рассматривать как отказ от равноправного партнерства с государством, не говоря уже о получении такого сильного механизма для развития собственного бизнеса.

Саморегулирование в охране, это единственно возможный механизм, обладающий формами экономической системы, применяющие предоставленные федеральным законом инструменты для взаимодействия с органами государственной власти, представителями бизнес-сообщества и потребителями услуг. Саморегулирование - это механизм, позволяющий, как всем представителям охранного сообщества, так и отдельно взятому предприятию решать текущие и стратегические проблемы бизнеса.

Сегодняшний день ставит задачу эффективно использовать предоставленный механизм.

Государство будет готово к диалогу с бизнес-сообществом охранной отрасли, когда увидит заинтересованность в развитии института саморегулирования, усилий со стороны представителей охранного бизнеса, а так же предлагаемые им конструктивные инициативы.

Для усиления института саморегулирования нужно изменить мышление представителей охранного бизнеса, ориентировать активность на создание условий добросовестной конкуренции, основанной на качестве предоставляемых услуг.

Каждого представителя бизнес-сообщества беспокоит вопрос развития собственного предприятия. Однако существует ряд проблем, которые практически невозможно решить в одиночку. Это такие проблемы как:

1. Жесткая экономия бюджетных расходов на охранные услуги государственных и муниципальных объектов.



2. Не регулируемая государством тарифная политика, приводящая к демпингу по предоставлению охранных услуг.
3. Возрастающие требования потребителей услуг к необходимости обеспечения и расширения комплекса, охранных услуг при отсутствии у охранных предприятий собственных средств.
4. Выдача лицензий на частную охранную деятельность, а так же излишний контроль со стороны со стороны одного и того же органа - МВД.

Деятельность саморегулируемых организаций не должна ограничиваться разработкой стандартов и правил профессиональной деятельности, а так же контролем за их исполнением. СРО разрабатывает, внедряет и рекомендует к использованию своим участникам новые продукты оптимизирующие их затраты и предоставляющие возможность развития. Смысл этих продуктов в том, что они могут быть приняты только при надлежащей гарантии декларируемых обязательств, а гарантом при этом будет являться саморегулируемая организация.

Нет сомнений, что только максимальная вовлеченность представителей охранного бизнес-сообщества, позволит изменить управление охранной отраслью, повысит степень влияния на принятие органами государственной власти законодательных и управленческих решений. Для стимулирования развития института саморегулирования в охранной отрасли, необходимо внести в законодательство, регламентирующее частную охранную и детективную деятельность нормы о саморегулировании. Передача саморегулируемой организациям обязанности лицензирования, позволит отрасли стать социально-ответственной.

Предлагаю внести в резолюцию 4 Всероссийского совещания Негосударственной сферы безопасности следующие предложения:

1. В связи с необходимостью развития института саморегулирования в частной охранной и детективной деятельности, внести изменения в Федеральный Закон от 11.03.1992г. 2487 " О частной детективной и частной охранной деятельности в Российской Федерации", предполагающие создание и функционирование саморегулируемой организаций, предлагаемые инициативной группой СРО НП "Альянс специализированных предприятий безопасности".
2. Внести изменения в Федеральный Закон от 05.04.2013 44-ФЗ " О контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" предоставляющие членам СРО преимуществ при конкурентной форме отбора предложений на поставку товаров, оказание услуг, либо выполнение работ для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Основанием будут являться наличие утвержденного, обязательного для исполнения Стандарта деятельности, согласованного с органами исполнительной власти.



3. Внести изменения в Постановления Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 года № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной и частной охранной деятельности», Положения о передаче функции лицензирования (получения допуска на частную охранную деятельность) саморегулируемой организациям.

«Роль саморегулируемой организации в разработке и внедрении передовых организационно-правовых технологий в сферу безопасности»

22.02.2016 Андрей Евграфов

Сегодня всё ещё продолжают говорить о том, что система саморегулирования не подходит для России. Да, необходимо признать, что в настоящее время единого стройного образа саморегулирования не сложилось ни в представлении общества, ни в представлении государства, ни в представлении бизнеса, и что самое главное, в представлении граждан.

Однако дефекты практики, проявившиеся на первых шагах становления института саморегулирования в России, не могут являться основанием для его ликвидации. Государство и бизнес едины во мнении, что механизм саморегулирования на текущую перспективу, несмотря на сравнительно небольшой национальный опыт его применения, является эффективным стимулом для хозяйствующих субъектов раскрыть свой потенциал в условиях коллективного предпринимательства.

Одним из последних примеров наступательного движения саморегулирования в социально значимых отраслях является вступление в силу 11 января 2016 года Федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка». Центральный Банк России не устоял под натиском саморегулирования, но, тем не менее, внёс значительные ограничения для участников финансового рынка - саморегулирование является обязательным, организация может получить статус саморегулируемой, если объединяет в своем составе не менее 26 процентов компаний, осуществляющих соответствующий вид деятельности. По предположениям Центрального Банка в каждой сфере финансового рынка будет существовать не более трех саморегулируемых организаций.

Уважаемые коллеги!

После принятия закона «О саморегулируемых организациях» в Российской Федерации СОЗДАНЫ БАЗОВЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ для того, чтоб бизнес смог отказаться от избыточного контроля государства и самому устанавливать стандарты своей деятельности и правила ведения своего бизнеса, взяв на себя коллективные обязательства не на словах, а на деле по соответствию корпоративным нормам. Бездействие в нынешних условиях, безынициативность, нежелание использовать представленные этим федеральным законом возможности самоорганизации, самоуправления и саморегулирования можно расценивать, как недальновидную позицию. По сути - это отказ



от предложения быть равноправным партнёром в диалоге с государством, от мощного инструмента развития собственного бизнеса.

Саморегулирование, в том числе в негосударственной сфере безопасности, следует рассматривать как институт, обладающий всеми основными формами экономической системы, использующим предоставленные федеральным законом правовые инструменты взаимодействия между государством, бизнесом, обществом и потребителями услуг. Саморегулирование - это инструментом консолидации наших совместных усилий, который позволит нам всем и каждому в отдельности решить как текущие, так и стратегические проблемы нашего бизнеса. Задача сегодняшнего дня - грамотно и эффективно воспользоваться этим инструментом.

Несомненно, перспектива развития саморегулирования в области частной охранной деятельности во многом зависит от окончательной редакции нашего профильного закона «О частной детективной и охранной деятельности, федерального закона «О саморегулируемых организациях» и подзаконных актов.

Предпринимательское сообщество не должно ждать, когда Государство предпримет дополнительные действия, направленные на развитие саморегулирования в отрасли. То, что зависит от самого предпринимательского сообщества, необходимо выполнять независимо от действий других участников процесса.

Государство пойдет на диалог и взаимодействие с Сообществом, когда увидит, что Сообщество заинтересовано в развитии саморегулирования и прилагает к этому соответствующие усилия, демонстрирует конструктивные инициативы.

Для кардинального движения в сторону саморегулирования необходимо изменение мышления представителей предпринимательского сообщества, переориентирование его активности на создание условий для добросовестной конкуренции и качества продукта деятельности в условиях финансового кризиса и экономических санкций в отношении России.

К сожалению, негосударственная сфера безопасности не может похвастаться широкой степенью представительства предпринимательских структур в саморегулируемых организациях. В охранном бизнесе это представительство не превышает 1%. Согласитесь, что это ничтожно мало и говорить о том, что институт саморегулирования является полноправным субъектом негосударственной сферы безопасности не приходится, поскольку система саморегулирования может считаться таковой только при условии полного охвата ею всех или большинства субъектов деятельности.

Несомненно то, что только максимальная вовлеченность субъектов охранного рынка в саморегулирование изменит практику управления охранной отраслью, значительно повысит степень влияния охранного бизнес-сообщества на принятие государством нормативно-законодательных и управленческих решений, прежде всего для решения вопросов непосредственно на местах - в муниципальных и региональных образованиях.



Тем не менее, негосударственную сферу безопасности не считают аутсайдером в саморегулировании. Наиболее активными и дальновидными представителями отрасли заложен фундамент строительства отраслевого саморегулирования.

В результате целенаправленной и результативной работы инициаторов саморегулирования в сфере частной охранной деятельности на сегодня созданы и действуют 11 СРО. Ими разработаны Стандарты охранной деятельности, которые согласованы с соответствующими государственными органами. В качестве примера можно привести согласование Стандартов СРО НП «Охрана» в РОССТАНДАРТЕ. На базе разработанных, согласованных и утвержденных стандартов экспертами Комитетов саморегулируемых организаций ведется работа по их адаптации к требованиям федеральных министерств и ведомств. Так специалистами СРО НП «Охрана» подготовлены Регламенты «Организация охранной деятельности на объектах министерств российской федерации силами охранных организаций негосударственной сферы безопасности и взаимодействие с органами обеспечения безопасности». Регламенты находятся в Министерствах на согласовании.

Саморегулируемые организации уделяют самое пристальное внимание выявлению, формированию и культивированию ценностей, которые, разделяются её членами и соответствуют стратегии организации. Управление ценностями является одним из элементов управления объединёнными ресурсами саморегулируемых организаций.

Система ценностей базируется на следующих положениях:

1. Развитие отрасли в целях повышения качества охранных услуг, удовлетворенности потребителей - это одна из основных форм профессиональной и личностной самореализации;
2. Развитие членов СРО осуществляется исключительно через коллективные формы стратегического планирования и следование корпоративным нормам сообщества.
3. Материальное вознаграждение рассматриваться не как самоцель, а как следствие эффективного менеджмента и качественного предоставления услуг.
4. Системное повышение профессионализма сотрудниками всех должностных уровней и функциональных направлений.

Источником новых организационно-правовых подходов должно послужить объединение государственного и частного ресурсов в форме государственно-частного партнёрства (ГЧП). Саморегулируемые организации, проанализировав резервы возможностей, заявили о своей готовности к такому виду сотрудничества как ГЧП. В частности СРО НП «Охрана» разработала ПРОЕКТ «Создание системы управления комплексной безопасностью на объектах государственных учреждений с привлечением потенциала охранных организаций негосударственной сферы безопасности». Взаимодействие участников ПРОЕКТА основывается на принципе государственно-частного партнёрства.



ПРОЕКТ направлен в Национальный антитеррористический комитет для экспертного согласования.

Коллеги!

Каждого из нас, являющихся руководителем или собственником охранных организаций, всегда волнует вопрос устойчивого развития наших организаций. Но существует ряд экономических факторов, преодолеть которые в одиночку не только трудно, но и в большинстве случаев просто не возможно. Это:

- ухудшение инвестиционного климата в России, сокращение капитала и объектов экономической деятельности, жесткая экономия бюджетных расходов, в том числе и на услуги по физической защите муниципальных, региональных объектов;
- риск проникновения иностранного капитала в наиболее привлекательные для охранных структур российские активы, в связи с перспективой вступления России в ВТО;
- не сбалансированная и не регулируемая государством тарифная политика, приводящая к демпингу по предоставлению охраны;
- сложившийся экономический подход к организации физической защиты, в котором в тарифах предусмотрены только текущие расходы и заработная плата сотрудников, лишаящая возможности охранным предприятиям планировать свое развитие и необходимые изменения;
- недостаток собственных оборотных средств частных охранных организациям для развития;
- возрастающие требования заказчиков о необходимости обеспечения и расширения комплексности охранных услуг при отсутствии у охранных организаций собственных средств;

Для решения перечисленных проблем необходима консолидация усилий и ресурсов охранных организаций через механизмы саморегулирования.

Деятельность саморегулируемой организации не ограничиваются разработкой стандартов и правил профессиональной деятельности, контролем их надлежащего исполнения. Предметом саморегулирования в соответствии с пунктом 1 статьи 4 ФЗ №315 «О саморегулируемых организациях» «является предпринимательская или профессиональная деятельность субъектов, объединенных в саморегулируемую организацию». Таким образом, предпринимательская деятельность охранных организаций - членов СРО не только не находится за рамками целей и задач саморегулирования, но является краеугольным камнем её стратегии и тактики. СРО должно разрешать на системной основе проблемные, не преодолимые самостоятельно вопросы, которые интересуют рядовых участников охранного рынка. А интересуют их ритмичная рентабельная работа, прозрачные условия конкурентных рыночных отношений, объективность и формальное



равноправие при распределении государственного заказа, а правильнее было бы понятные и прозрачные условия в получении преференций от заказчиков при размещении государственного заказа, включая антикоррупционную составляющую.

СРО централизованно изыскивает, разрабатывает и рекомендует к использованию своим членам оптимизационные и новационные технологии бизнес-деятельности, суть их заключается в том, что они могут быть приняты заказчиками только при надлежащей гарантии декларируемых обязательств, а гарантом при этом является саморегулируемая организация. Это обмен материально-техническими, интеллектуальными, организационными ресурсами, проектное соинвестирование, разработка совместных инициатив и их реализация по расширению видов услуг и работ, покрытие территориально разбросанных и разветвленных объектов заказчика, что свойственно для российской инфраструктуры, создание Центров мониторинга, Центров приема и обработки информации, групп быстрого реагирования, работающих на несколько предприятий, повышение конкурентоспособности охранных услуг на основе внедрения систем управления качеством. Этот синергетический эффект может стать началом курса на повышение конкурентоспособности охранных услуг на основе внедрения систем управления качеством. Такой подход дает возможность объединять и рационально реализовать скрытые потенциалы субъектов СНБ и исполнительной власти.

Как видите, начало в реализации норм закона «О саморегулируемых организациях» практикой охранных предприятий, объединённых в СРО, заложено.

Вместе с тем, остаются нерешенными комплексные проблемы, характерные для осуществляемых преобразований в сфере частной охранной деятельности, решение которых во многом зависит от совершенства нормативной правовой базы. Уже очевидно, что законодательное регулирование в системе НСБ должно быть сориентировано в сторону эффективного развития ее субъектов через технологии саморегулирования и государственно-частного партнерства. И при этом давало бы возможность корректироваться федеральными образованиями в соответствии с факторами безопасности на местах.

В условиях отсутствия концептуально выверенной политики мер государственного стимулирования процесс самоорганизации хозяйствующих субъектов может стать мало предсказуемым и принять затяжной характер. По нашему мнению, для повышения стимулов к развитию саморегулирования в системе НСБ, необходимо внести в законодательство об охранно-сыскной деятельности нормы о саморегулировании, с целью приведения отраслевого законодательства в соответствие с Федеральным законом «О саморегулируемых организациях».

Заканчивая своё выступление предлагаю внести в резолюцию IV Всероссийского совещания Негосударственной сферы безопасности следующие предложения:

1. В связи с необходимостью развития саморегулирования в частной детективной и охранной деятельности представляется целесообразным внести поправки в ФЗ «О частной



детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", предполагающие создание и функционирование саморегулируемых организаций.

2. Учитывая значимый потенциал НСБ в обеспечении национальной безопасности включить в ФЗ "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" положения определяющие:

- порядок и условия задействования органами законодательной и исполнительной власти саморегулируемых организаций в решении государственной задачи по обеспечению национальной безопасности;
- порядок предоставления членам СРО преимуществ при конкурентной форме отбора предложений на поставку товаров, оказание услуг или выполнение работ для государственных и муниципальных нужд. Основание: наличие утверждённого и обязательного для исполнения Стандарта деятельности, согласованного с органами исполнительной власти, наличие действующей системы управления качеством услуг.

Перспектива развития частного сектора безопасности

21.02.2016 Андрей Чугреев

Если принимать в качестве отправной точки начала развития частного сектора безопасности России принятие Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», то следует предположить, что отрасли без малого 24 года. Ничтожно малый срок для развития целого самостоятельного сектора экономики.

Как это было? Спонтанно, неожиданно, в начале 90-х годов тотальная монополия государства в экономике была разрушена, как государственная функция «охрана социалистической собственности» если не прекратилась, то существенно снизилась. Частный собственник встал перед вопросом установления механизма физической защиты собственного имущества. Одним из таких инструментов и стали частные охранные организации.

В течение примерно 15 лет частные охранные организации развивались сами по себе, какой-либо поддержки не оказывалось, государственное участие ограничивалось лицензионным контролем. Показателен тот факт, что в течение 17 лет с 1992 года в профильный закон изменения сущностного плана не вносились, о частной безопасности – забыли.

Пришлось вспомнить, точнее частный сектор безопасности сам о себе напомнил. Набравшись опыта в предпринимательской деятельности, накопив профессиональных компетенций, преодолев некий уровень проникновения в рынок обеспечения безопасности, частные охранные организации, что вполне ожидаемо, обратили внимание на товарные рынки, которые по причинам различного порядка были вотчиной



государственных охранных организаций. Началась конкурентная борьба, которая перетекла в плоскость судебных разбирательств, антимонопольных споров, с переменным успехом верх одерживали то одни то другие.

Изменялось и само законодательство в сфере обеспечения безопасности, частные охранные организации то ограничивались в сферах своей деятельности, то напротив, полномочия расширялись.

К чему вероятнее всего придёт общее развитие, какова перспектива у частного рынка безопасности, какие стратегические цели.

Видится, что общая динамика развития экономики, рынка обеспечения безопасности, позволяет постановить ряд достоверных выводов:

Дальнейшее расширение сферы деятельности частных охранных организаций представляется неизбежным, в том числе, за счёт поглощения рынка, на котором доминируют, так называемые, государственные охранные структуры, прежде всего, ведомственная охрана.

Во-первых, абсолютно очевидно, что законодательство о частной охранной деятельности в данной сфере последовательно идёт от достаточно несистемного, в значительной степени произвольного ограничения сферы деятельности частных охранных организаций к установлению понятных критериев допустимости использования частного сектора. Показательным примером является рынок обеспечения безопасности объектов ТЭК, который прошёл путь от абсолютно неопределённых понятий «печально» известного перечня объектов, на которые не распространяется деятельность частных охранных организаций (приложение № 1 к Постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 № 587), до чётких критериев, определяемых в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса». В настоящее время возможно точно определить какие именно объекты ТЭК допустимы к охране частными охранными организациями, а какие только с привлечением государственных структур.

Во-вторых, законы рынка, согласно которым «выживает сильнейший», неизбежно вытеснит неэффективных как с точки зрения цены, так и с точки зрения качества, участников рынка обеспечения безопасности. Обращаясь опять-таки к сектору безопасности объектов ТЭК, вполне определённо заметна динамика – государственный сектор обеспечения безопасности проигрывает по всем параметрам: как только обязательным стало проведение закупок охранных услуг на основании конкурентных процедур – победители торгов – государственные охранные предприятия не обнаруживаются, если только они не конкурируют между собой. Такой итог вполне оправдан, в условиях стремления коммерсантов к минимизации издержек приобретение услуг по более низкой цене и сопоставимого, а зачастую и более высокого качества, – ожидаемый исход.



В-третьих, в настоящее время существенное значение имеет обеспечение не просто сохранности имущества граждан и юридических лиц и прочие элементы частной безопасности, но обеспечение общественного порядка в целом. Очевидно, что государственных ресурсов просто не хватит на тотальное обеспечение защищённости от различного рода угроз многочисленных очень важных и менее важных объектов. Государственная безопасность – это очень дорогое удовольствие, ведь это государственная служба со всеми вытекающими дополнительными расходами, в том числе, и связанными с предоставлением социальных преференций лицам, осуществляющим такую деятельность. Тем более вопрос минимизации издержек, перераспределения ресурсов государства особо актуален в условиях затяжного экономического спада. Видится, что именно с целью уменьшения издержек на содержание государственного аппарата произойдёт высвобождение очередной части рынка обеспечения безопасности в той же манере, в какой это не так давно имело место с музеями.

Представляется, что итог развития вполне закономерен, частный сектор обеспечения безопасности будет только расширяться, это неизбежный процесс, который своим источником имеет исключительно динамику, объективные законы экономической жизни общества. Ему можно воспрепятствовать и такие препятствия активно создаются различного рода лоббистскими группами депутатов, чиновников на высшем уровне и на местах, но это не более чем временные препятствия, которые так или иначе рано или поздно отпадут. Иногда вполне уместным ответом на вопрос «как Вам помочь?» является «хотя бы не мешайте, сами всё сделаем».

Вместе с тем, видится, что развитие естественным путём рынка обеспечения безопасности процесс хотя и необратимый, но, возможно, слишком долгий. По меньшей мере, видится, что сектор частной безопасности в виду различного рода препятствий, к сожалению, прочно закрепился в разряде отстающих в своём развитии.

Собственно, итог развития, который неизбежно ожидает частную безопасность, можно проследить на опыте иностранных коллег. Можно, конечно, пройти тот же самый путь, который прошли частные охранные компании Испании, Германии, Израиля, Великобритании, США, а можно целенаправленно заимствовать положительный опыт в состоянии как он есть сейчас, т.е. пропустить определённую стадию развития, из младенчества осуществить прыжок в юность, минуя детство и отрочество. Никто не говорит о том, что необходимо по примеру США допустить создание частных военных компаний, «руками» которых вести военные действия на территории других государств или допустить наложение частными охранными организациями штрафов за отдельные нарушения, как это имеет место в Израиле, это, конечно, явный перебор. Однако, переоценка сферы применения частных охранных организаций более чем уместна. Даже поверхностный анализ показывает, что так называемые развитые правовые порядки пришли к выводу о том, что частная безопасность – это не менее качественно и дешевле, чем безопасность государственная. За рубежом частные охранные организации вооружены не хуже полиции, частным охранным организациям доверяют охрану военно-промышленных объектов, полицейских отделений, объектов пребывания иных органов власти,



аэропортов, охрану мест массового скопления людей. Сфера применения частной безопасности за рубежом радикально шире, чем в России, а на начальном этапе публичная власть, естественно, опасалась конкурента в осуществлении её одной из основных функций и постепенно расширяла сферу деятельности. Возможно, российскому сегменту частной охранной деятельности стоит пропустить промежуточные этапы развития и сразу переключиться в режим деятельности «современной системы частной безопасности» европейского образца.

Для того, чтобы такой, без сомнения, полезный переход состоялся, необходимо, по меньшей мере, два шага со стороны государства:

Первый – перестать опекал государственный коммерческий сектор обеспечения безопасности. Существует вполне обоснованное мнение, которое подтверждается практикой – он (государственный сектор безопасности) неэффективен, к сожалению, государство не самый лучший коммерсант и в конкурентном рынке проигрывает. Поэтому участие государственных охранных предприятий должно быть минимизировано принудительно до случаев, когда «иначе нельзя». Сохранение текущего объёма участия в рынке приводит исключительно к поддержанию жизнеспособности таких предприятий путём использования административного ресурса. Возможно, вообще стоит задуматься над приватизацией некоторых предприятий ведомственной охраны.

Второй – государство должно научиться доверять частным охранным организациям. Рано или поздно это придётся сделать. Необходимо расширить сферу применения частных охранных организаций, вплоть до обеспечения безопасности государственного имущества. Пусть доверие будет подкреплено контролем, ведь можно провести некую ранжировку лицензий, установить, что для обеспечения безопасности таких объектов необходима такая лицензия и необходимо выполнение таких-то требований, для таких объектов – такие-то. Пусть будут строгие санкции за нарушение таких требований, большие штрафы, лишение лицензий и тому подобное. Не вызывает сомнений, что охранные организации, по меньшей мере, лучшая их часть, сможет выполнить повышенные требования и в целом улучшить состояние безопасности.

Уверен, что развитие частной сферы безопасности пойдёт именно по этому пути, вопрос только в одном – как долго будет этот путь и какой ценой дастся такое развитие.



Частные военные компании

Это интересно. Почему войны все чаще ведутся руками частных армий

20.02.2016

Недавний доклад британской ассоциации War on Want показал растущее присутствие частных охранных и военных компаний в зонах конфликтов по всему миру. Параллельно с этим французский военный бюджет сокращается уже не первое десятилетие, хотя армии приходится все активнее действовать на нескольких фронтах за границей и на территории страны.

На вопросы журналистов отвечает Вальтер Брюйер-Остельс — преподаватель истории Института политических исследований Экс-ан-Прованса, научный сотрудник Сорбонны, эксперт по военной истории.

- Если нынешняя тенденция сохранится, систематическое обращение к частным военным компаниям для проведения части операций станет неизбежным?

Вальтер Брюйер-Остельс: Эта тенденция не изменится, пока потеря солдат во внешних операциях будет болезненно восприниматься общественным мнением, которое уверено в возможности войны без погибших. Население, по всей видимости, больше не ждет смертей, в том числе и солдат (отсюда, кстати, шок и такая бурная реакция на теракты). Мясорубка Первой мировой войны, безусловно была большой трагедией, но Франция тогда теряла по 900 человек в день, и это не вызывало каких-то особых вопросов в обществе. А за десять лет войны в Афганистане там погибли 90 французов.

Напомню, что после одной особенно кровавой засады семьи погибших солдат подали в суд: они не могли смириться с тем, что брат или сын погиб на войне.

Вторая важная причина — это глубокая трансформация западных армий по окончании холодной войны: речь идет о значительном сокращении арсеналов и численности. Во французской армии (с учетом сил самообороны) сегодня насчитывается 230 тысяч человек против почти 315 тысяч в 2009 году. В 1980-х годах на оборонный бюджет приходилось 3% ВВП против нынешних 1,7% (за вычетом пенсий). Иначе говоря, он сократился почти в два раза.

Объяснить применение наемных контрактников (не бойцов) можно следующим образом: их потенциальная гибель не вызовет столь сильной реакции СМИ, и они позволяют проводить операции с более ограниченным бюджетом, выполняя некогда лежавшие на сотрудниках Минобороны задачи (от ремонтных работ до логистики и тренировок).



— **Что насчет французского и международного законодательства в этой сфере? К чему мы движемся?**

— Глобального международного законодательства не существует за исключением конвенции ООН о наемничестве 1989 года, которая не охватывает деятельность присутствующих сегодня в театрах военных действий контрактников. После скандала с Blackwater в Ираке регуляция опирается на более жесткие требования заказчиков в договорах на момент тендеров и во время продления: если компания не соответствует поставленным требованиям, к новому тендеру ее не допустят. Речь идет о регуляции либерального типа с опорой на спрос и предложение. Кроме того, крупные англосаксонские частные компании сформировали деонтологический кодекс и ассоциацию, которая включает в себя шесть государств (Австралия, Великобритания, США, Норвегия, Швеция, Швейцария). Направленный против наемничества французский закон 2003 года носит ограничительный характер и, следовательно, выполняет сдерживающую функцию. Но и тут есть изменения. Сначала французским судовладельцам предлагали бойцов морской пехоты для защиты от пиратов, но с 2014 года государство разрешает им нанимать частную охрану.

— **Не опасно ли для государства применение солдат частных компаний? О каких преимуществах и недостатках такого подхода говорит нам история наемников?**

— Я бы не назвал это опасным, хотя тут могут возникать определенные проблемы и трудности: снижение навыков армии из-за передачи задач в частный сектор (разведка, подготовка...), потеря контроля над стоимостью операций из-за неверных оценок или неграмотно составленного договора, отрицательные имиджевые последствия и потенциальная враждебность населения в случае каких-либо выходов наемных бойцов (примером тому могут послужить действия американцев в Ираке и Афганистане). Помимо уже упомянутого сокращения бюджетной нагрузки и предотвращения гибели людей в форме преимущества включают в себя снижение необходимости в масштабных инвестициях в определенные сферы и расширенные возможности по некоторым специализированным направлениям (медицинская помощь, саперные работы, разведка...).

Как мне кажется, такой перенос задач не создает проблем, если периметр частного не включает в себя наступательные операции. Нужно, чтобы государство сохранило лидерство в отношениях с частным сектором.

— **Как ведет себя французский сектор частных военных услуг?**

— Французские компании очень сильно отстают от своих англосаксонских конкурентов, которые в результате слияния породили настоящих гигантов. Оборот G4S составил около 8 миллиардов евро за 2013 год, против всего 29 миллионов у французской Geos за тот же период. В связи с открытием более удобных рынков вроде франкоязычной Африки и стимулами со стороны французского государства специализированные компании вроде Sovereign Global France (подготовка вооруженных сил) постепенно прокладывают себе путь. На рынке обеспечения безопасности судов тоже появляются французские



предприятия вроде Priorisk International. В то же время многим компаниям свойственна большая неустойчивость: Gallice — одно из крупнейших предприятий французского сектора, но весной 2015 года в его финансовом холдинге была начата процедура юридической ликвидации. И только более масштабная и прозрачная политика поддержки со стороны государства может дать им шанс составить конкуренцию англосаксам и отвоевать у них долю рынка. В частности они могут положиться на французский подход в работе незападными клиентами и населением.



Разное

Спасем Андрея Боловина!

26.02.2016

Уважаемые коллеги! Наш соратник, сотрудник частного охранного предприятия ООО ОП «Секач ОСВО» (г. Воронеж) Андрей Боловин, ветеран-афганец, может угодить за решетку на 10 лет только потому, что добросовестно исполнял свои обязанности.

Суть произошедшего: Андрей Боловин в составе ГБР прибыл по вызову на объект, для умирения агрессивно настроенных посетителей кафе, естественно, находящихся в состоянии сильного алкогольного опьянения (Очень важно! Правая рука Андрея была в гипсе – трещина кости). Охранники ГБР поднялись на второй этаж, где находились дебоширы. Какое-то время присутствие охранников сдерживало буянов, а затем они спустились на первый этаж. Андрей с напарником чуть позже проследовал за ними и обнаружил, что хулиганы не успокоились, а устроили на первом этаже избиение штатного охранника кафе. Андрей Боловин с напарником, оценив ситуацию, постарались вытеснить буйных посетителей из кафе, завязалась драка, в которой один из буянов получил травму глаза, приведшую впоследствии к его удалению (энуклеации).

Как часто бывает у нас в России, охранники заявление писать не торопились, а вот пострадавший хулиган, пребывая в твердой уверенности, что он бить людей может, а вот его трогать права ни у кого нет, быстренько «накатал» заявление. По этому заявлению следователь, УМВД России по г. Воронежу возбудил дело по признакам состава преступления, предусмотренного **ст. 118 ч. 1 УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности»**, но позже, по требованию своего начальника, переквалифицировал обвинение на другую статью – **ст. 111 ч. 2, пункт «з» - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа», пункт «з» - с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия»**.

Как нам стало известно, потерпевший, рубщик мяса на местном рынке, находится под покровительством одной из самых многочисленных и влиятельных в регионе диаспор. Представителем диаспоры на месте происшествия было обещано, что сядут все охранники, и за ценой они не пойдут. . . .

Мы верим, что проявив единство и сплоченность, сможем отстоять Андрея Боловина и спасти его от тюрьмы. И дело не только в самом Андрее. На его месте может оказаться любой частный охранник. Поэтому, необходимо создать прецедент, чтобы каждый охранник твердо знал, что выполняя свои служебные обязанности, он находится под защитой не только закона, но и всей охранной отрасли! А каждый «покровитель» зарвавшихся дебоширов понимал, что **СИЛА В ПРАВДЕ!**



ЧОП Андрея нанял адвоката и делает что может, но одному ему против диаспоры не выстоять!

В наших планах нанять второго адвоката, сделать независимую видеотехническую экспертизу и, как минимум, добиться переквалификации со 111 ч. 2 п. «з» статьи на 118 ч. 1 УК РФ, а как максимум – признания отсутствия в действиях Боловина А. состава преступления.

По нашей просьбе производится сбор средств Воронежским региональным объединением частных охранных структур.

В России 23 400 частных охранных организаций.

Поможем Андрею всем миром!

Все, кто хочет помочь, могут перечислить либо на карту «Сбербанка», либо банковским переводом, на указанный в пункте 2. р/счет организации:

1. БАНКОВСКАЯ КАРТА №: 4276 8130 1050 9748

номер карты для переводов в помощь Боловина Андрея Ивановича. при переводе в сообщении ОБЯЗАТЕЛЬНО указать: Мат. помощь для защиты Боловина.

При наборе номера карты получателя платежа должно высветиться: Елена Павловна Ц., это сотрудник ЧОП «Редут-СБ» г. Воронеж.

2. Расчетный счет организации: Некоммерческое партнерство

«Региональный центр негосударственных структур безопасности», г Воронеж. Телефон: +7(4732) 274-65-65

Банк: МОСКОВСКИЙ ФИЛИАЛ ПАО КБ «ВОСТОЧНЫЙ» Г. МОСКВА

Р/счет 40703810511630000122

К/счет 30101810945250000682

БИК 044525682

ИНН 3664082180

КПП 366401001

Просим Вас в назначении платежа ОБЯЗАТЕЛЬНО указать: Материальная помощь для защиты охранника Боловина.

Ссылки на предыдущие материалы:



1. Видео: «Ветеран-афганец может угодить на 10 лет за решетку только потому, что исполнял свои прямые обязанности» http://guardinfo.ru/index/guardinfo-says-and-shows/who-is-who-copy_23697.html
2. «P.S.Назначили...обвиняемым» http://guardinfo.ru/index/news/news_23685.html
3. «Назначили...обвиняемым»http://guardinfo.ru/index/news/news_23648.html