

Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»



Москва

1 – 13 января 2017



Содержание

Нормативно-правовая сфера	4
Росгвардия: Плановые проверки юридических лиц на 2017 год.....	4
Судебная практика.....	5
«ЧОП без лицензии». Прокуратура проверит службу безопасности Генконсульства США в Екатеринбурге	5
Выборг: Депутату отказали в возбуждении уголовного дела в отношении охранников...5	5
Ленинградская область: Охранники обвиняются в соучастии в хищении путем обмана, в особо крупном размере, организованной группой.....	6
ЧОП добился отмены постановления по делу об административном правонарушении ...7	7
Волгоград: Суд взыскал с ЧОП 32 тысячи рублей в пользу бывшей сотрудницы предприятия	10
В ФАС пожаловались на итоги конкурса по охране псковской ОЭЗ «Моглино»	11
Рязанский ЧОП проиграл автоколонне	11
Тульская область: Проведена проверка исполнения требований законодательства о лицензировании частной детективной и охранной деятельности	12
Екатеринбург: За нарушение миграционного законодательства частная охранная организация заплатит крупный штраф.....	13
Санкт-Петербург: Охранная организация и ее генеральный директор, оштрафованы за неисполнение закона о противодействии коррупции	13
Новости российских частных охранных организаций.....	15
Формирование отраслевого института деловой репутации – на повестке дня КС НСБ России	15
200 тысяч полицейских, 62 тысячи охранников, дружинников и казаков, 13 тысяч бойцов Росгвардии обеспечили безопасность новогодних праздников	20
Московская область: Охранник скончался от сердечного приступа во время ограбления	20
В МГТУ имени Баумана охранник выпал из окна и погиб	21
Кемеровские власти отказались от оплаты охраны детей в школах	21
В Ярославле на охрану центрального рынка готовят 6,7 млн р.....	22
В Томске обвинение запросило 8,5 лет колонии для чоповца, забившего посетителя магазина.....	22
Семейство Власкиных и охрана ТРЦ РИО выступят в шоу на калужском телевидении 22	22
Фирма «Барс» будет охранять бывшее училище связи Томска в 2017г	23
Уволенный с работы охранник жестоко расправился с собакой под Иркутском	24
"Ведут себя агрессивно и заламывают руки": блогеры рассказали, как организована охрана "доски Маннергейму" в Петербурге	24
Аналитика.....	27
Александр Козлов. Подводя итоги... ..	27
Государственно-частное партнерство: мечты или реальность?	30



Евгений Лыкин – бизнес-омбудсмен НСБ	31
Сократил охранника — спас бюджет	33
Оружие	36
Александр Хинштейн: Инициативы о запрете оборота травматического оружия Росгвардией не разрабатывались и не вносились	36
Новости зарубежных частных охранных организаций	38
А как у них? Bloomberg запустил счетчик затрат мэрии Нью-Йорка на охрану Трампа.	38
Разное	39
Казачья казна. Как финансируется и зарабатывает Кубанское казачье войско	39



Нормативно-правовая сфера

Росгвардия: Плановые проверки юридических лиц на 2017 год

11.01.2017

Лет за 50 до наступления нашей эры Гай Юлий Цезарь любил повторять: «Предупреждённым быть и начеку.... сродни вооружённым быть». Одним словом, предупрежден — значит вооружен! Загляните в план проверок Управления по организации лицензионно-разрешительной работы Росгвардии, чтобы знать наверняка, подвергнется ли ваша организация в этом году плановой проверке или нет.

План проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2017 год.



Судебная практика

«ЧОП без лицензии». Прокуратура проверит службу безопасности Генконсульства США в Екатеринбурге

Активист пожаловался в надзорное ведомство по итогу неудавшейся провокации.

Руководитель движения «Патриоты» Илья Белоус написал заявление в прокуратуру с просьбой проверить законность действий охранников генерального консула США в Екатеринбурге Маркуса Микели.

Активист вспоминает случай, произошедший накануне дня голосования на выборах в США. На втором этаже отеля Hyatt Regency Ekaterinburg состоялся прием дипломата. На закрытую вечеринку Белоуса, естественно, не пустила служба безопасности.

Илья Белоус, активист:

— Так как сотрудники генконсульства охраняют помещения, не пользующиеся дипломатическим иммунитетом и фактически выполняют функции частной охранной организации, не имея на это лицензии, прошу вас разобраться в сложившейся ситуации.

Заявление Белоус адресовал на имя прокурора Свердловской области Сергея Охлопкова.

К слову, на вечеринку к американскому дипломату рискнул отправиться и фотокор Портала 66.ru. Его, как и Белоуса, вежливо, но настойчиво выпроводили из отеля.

Выборг: Депутату отказали в возбуждении уголовного дела в отношении охранников

11.01.2017

Прокуратурой области проведена проверка информации, размещенной 11.12.2016 в СМИ на Интернет-сайте «47 news» «Выборгский депутат вызвал после драки МЧС до «Луны».

Проведенной проверкой установлено, что 11.12.2016 около 03 час. 00 мин. между указанным гражданином и охранниками клуба «Луна» г. Выборг произошел конфликт, в ходе которого к гражданину Л. сотрудниками охраны была применена физическая сила, он был выведен на улицу. В ходе конфликта мужчина вызвал наряд полиции, а также МЧС.

По результатам проверки 20.12.2016 сотрудниками УМВД России по Выборгскому району вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления.



Данное постановление 22.12.2016 в порядке надзора отменено Выборгской городской прокуратурой, поскольку проверка проведена не в полном объеме. Ход дополнительной проверки взят Выборгской городской прокуратурой на контроль.

Ленинградская область: Охранники обвиняются в соучастии в хищении путем обмана, в особо крупном размере, организованной группой

12.01.2017

Охранники, осуществлявшие взвешивание грузовых транспортных средств, вывозивших продукцию завода, искажали результаты взвешивания, в результате чего в товаросопроводительные документы вносились ложные сведения о весе продукции. В результате, транспортное средство покидало территорию завода с продукцией, вес которой был на несколько то

Вторым отделом по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего главы администрации муниципального образования «Город Пикалево» Бокситогорского района Ленинградской области Дмитрия Николаева и 51-летнего предпринимателя, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, п. «а» ч. 2 ст. 204 УК РФ (хищение путем обмана, в особо крупном размере, организованной группой; коммерческий подкуп, группой лиц по предварительному сговору), а также пяти иных лиц, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (хищение путем обмана, в особо крупном размере, организованной группой).

Данное уголовное дело возбуждено 12 апреля 2016 года по факту совершения коммерческого подкупа одного из директоров ЗАО «БазэлЦемент-Пикалево».

Следствием установлено, что Николаев, после увольнения в 2013 году с должности генерального директора ЗАО «БазэлЦемент-Пикалево», совместно со знакомым ему предпринимателем решил осуществлять деятельность по приобретению и последующей перепродаже продукции завода. Для заключения выгодных контрактов, согласования поставок необходимого количества продукции, а также устранения любых препятствий в осуществлении их деятельности, обвиняемые в период с февраля 2014 по апрель 2016 года совершали коммерческий подкуп одного из директоров ЗАО «БазэлЦемент-Пикалево», ответственного за работу с контрагентами, передав последнему за указанный период времени часть полученной прибыли в общей сумме более 4,8 миллионов рублей за продвижение интересов двух организаций, подконтрольных Николаеву и его знакомому предпринимателю.



Помимо этого, в ходе следствия установлено, что для увеличения прибыльности ведущейся деятельности, ими был разработан и реализован план хищения продукции ЗАО «БазэлЦемент-Пикалево», к реализации которого были привлечены как работники ЗАО, так и сотрудники частного охранного предприятия, оказывавшего заводу услуги по охране территории. Охранники, осуществлявшие взвешивание грузовых транспортных средств, вывозивших продукцию завода, искажали результаты взвешивания, в результате чего в товаросопроводительные документы вносились ложные сведения о весе продукции. В результате, транспортное средство покидало территорию завода с продукцией, вес которой был на несколько тонн выше, чем было учтено и, следовательно, оплачено.

В ходе предварительного следствия был доказан факт хищения в период с декабря 2014 по сентябрь 2015 года не менее 110 тонн продукции завода стоимостью более 1,8 миллионов рублей, в связи с чем участникам организованной группы было предъявлено обвинение в совершении хищения в особо крупном размере.

Хищение было прекращено в сентябре 2015 года в связи с установкой заводом транспортных весов, взвешивание продукции которыми производилось без участия охранников. При этом, Николаев с подельниками до момента раскрытия его преступной деятельности рассчитывал продолжать хищение, в частности, изыскивая возможности внедрения в электронную схему новых весов устройств, искажающих результаты взвешивания.

По ходатайству следствия, судом Николаев был временно отстранен от занимаемой должности, после чего покинул пост главы администрации города Пикалево по собственному желанию. Помимо этого, судом удовлетворены ходатайства следствия о применении обеспечительных мер в виде ареста имущества фигурантов дела, а также денежных средств на расчетном счете одной из организаций для возмещения ущерба, причиненного преступлениями.

В настоящее время, по уголовному делу собрано достаточно доказательств вины обвиняемых в совершении расследуемых преступлений, в связи с чем уголовное дело вместе с утвержденным прокурором обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу. В отношении одного из обвиняемых, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовное дело ранее уже направлено в суд для рассмотрения в особом порядке.

ЧОП добился отмены постановления по делу об административном правонарушении

12.01.2017

Дело № 12-1127/2016, РЕШЕНИЕ, г. Волгоград, 09 декабря 2016 года

Судья Центрального районного суда г. Волгограда Пальчинская И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ООО «ЧОП «РОСИЧ» на постановление



государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Волгоградской области Бульбенко Т.В. № 7-2864-16-ОБ/81/8/3 от 20 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, с участием представителя заявителя ООО «ЧОП «РОСИЧ» Толстикова С.В.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Волгоградской области Бульбенко Т.В. № 7-2864-16-ОБ/81/8/3 от 20 октября 2016 года ООО «ЧОП «РОСИЧ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.27 ч.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 51 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, ООО «ЧОП «РОСИЧ» обратилось в суд с жалобой, в которой просит его отменить, производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. В обоснование жалобы заявитель указал, что санкцией части третьей статьи 5.27 КоАП РФ, нарушение которой вменяется в вину ООО «ЧОП «РОСИЧ», не предусмотрена ответственность для юридических лиц и такой размер административного штрафа как 51 000 рублей, при этом КоАП РФ не предусматривает возможности замены одного административного наказания другим, не установленным санкцией применяемой нормы закона.

В судебном заседании представитель ООО «ЧОП «РОСИЧ» Толстиков С.В., действующий на основании доверенности, доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель Государственной инспекции труда в Волгоградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и надлежащим образом, причин уважительности неявки суду не представлено, в связи с чем судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя административного органа.

Выслушав представителя заявителя, проверив представленные материалы, судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.30.1 ч.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1- 25.5 КоАП РФ, а именно: лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, законным представителем физического лица, законным представителем юридического лица, защитником и представителем.

Как следует из представленных материалов ДД.ММ.ГГГГ в отношении ООО «ЧОП «РОСИЧ» был составлен протокол №...-ОБ/81/8/1 об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.27 ч.3 КоАП РФ.



ДД.ММ.ГГГГ вынесено обжалуемое постановление, в соответствии с которым юридическое лицо — ООО «ЧОП «РОСИЧ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.27 ч. 3 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей ст.29.10 КоАП РФ установлено, что в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в том числе, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу.

Как следует ff8 из текста постановления от ДД.ММ.ГГГГ, ООО «ЧОП «РОСИЧ» признано виновным в нарушении требований ст.ст.22, 57, 67, 68 ТК РФ, выразившегося в том, что с Осадченко А.Е., принятым на работу и фактически допущенным к работе в должности охранника ООО «ЧОП «РОСИЧ» с ведома работодателя с ДД.ММ.ГГГГ, не был заключен в письменной форме трудовой договор, что по мнению должностного лица Государственной инспекции труда в Волгоградской области, подлежит квалификации по ч.3 ст.5.27 КоАП РФ.

Вместе с тем, Федеральным законом от 03.07.2016 N 272-ФЗ в статью 5.27 КоАП РФ внесены изменения, вступившие в законную силу 03 октября 2016 года, то есть на момент вынесения обжалуемого постановления 05 октября 2016 года действовала новая редакция, однако в постановлении отсутствует ссылка на применяемую редакцию при том, что часть 3 статьи 5.27 КоАП РФ (в ред.Федерального закона от 03.07.2016 N 272-ФЗ) предусматривает ответственность за «фактическое допущение к работе лицом, не уполномоченным на это работодателем, в случае, если работодатель или его уполномоченный на это представитель отказывается признать отношения, возникшие между лицом, фактически допущенным к работе, и данным работодателем, трудовыми отношениями (не заключает с лицом, фактически допущенным к работе, трудовой договор)», а не за «уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем» (ч.3 ст.5.37 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 28.12.2013 N 421-ФЗ), как это усматривается из смысла постановления, и не предусматривает ответственности для юридических лиц.



Учитывая приведенные обстоятельства, судья приходит к выводу, что обжалуемое постановление нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в административный орган, поскольку предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности, составляющий для указанной категории дел 01 год, по настоящему делу не истек.

Руководствуясь п.4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Волгоградской области Бульбенко Т.В. №...-ОБ/81/8/3 от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым ООО «ЧОП «РОСИЧ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.27 ч.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 51 000 рублей – **отменить**, дело направить на новое рассмотрение в Государственную инспекцию труда в Волгоградской области.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г. Волгограда в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья (...) И.В.Пальчинская

Волгоград: Суд взыскал с ЧОП 32 тысячи рублей в пользу бывшей сотрудницы предприятия

12.01.2017

Дзержинский районный суд Волгограда взыскал с частного охранного предприятия «Арго» более 32 тысяч рублей в пользу бывшей сотрудницы ЧОПа – 64-летней пенсионерки. Как сообщила **старший помощник прокурора Волгоградской области по взаимодействию со СМИ Оксана Чередицина**, в этой сумме – задолженность по зарплате, компенсация за задержку ее выплаты и компенсация морального вреда.

Женщина работала на предприятии с октября 2014 года по сентябрь 2015 года, у нее были служебный бейдж и личная карточка охранника с печатями юридического лица и подписями руководства организации. Именно эти документы и послужили доказательством того, что трудовые отношения с ЧОПом у пенсионерки действительно существовали. Тем не менее, целый год «Арго» не заключал с женщиной трудовой договор, не был издан приказ о приеме на работу и произведена запись в трудовой книжке сотрудницы. Помимо этого, ЧОП так и не выплатил полностью зарплату пенсионерке.



Все эти факты подтвердила прокурорская проверка. Ее материалы легли в основу иска, с которым надзорный орган обратился в суд. После вступления решения суда в законную силу ход его исполнения будет взят прокуратурой Волгограда на контроль.

В ФАС пожаловались на итоги конкурса по охране псковской ОЭЗ «Моглино»

10.01.2017

Открытый конкурс на оказание услуг по охране территории особой экономической зоны «Моглино» в Псковской области стал предметом рассмотрения в антимонопольном ведомстве. Как сообщили в пресс-службе управления ФАС России по Псковской области, на действия заказчика при проведении конкурса пожаловалось охранное предприятие «Стаф-Альянс Псков».

На конкурс, как следует из материалов жалобы, заявилось семь охранных компаний из Псковской области и Санкт-Петербурга, но заявки шести из них были отклонены, так что конкурс был признан не состоявшимся, а договор планировалось заключить с единственным участником — частной охранной организацией «Гедеон-Псков».

«Жалоба является весьма интересной, так как все участники конкурса являются профессионалами и давно работают на рынке охранных услуг, тем не менее, многие компании не смогли выполнить требования конкурсной документации», — прокомментировала заместитель руководителя регионального управления ФАС Татьяна Бойко.

Рассмотрение жалобы состоится 17 января.

Напомним, особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Моглино» создана под Псковом в июле 2012 года. На сегодняшний день зарегистрировано пять компаний-резидентов, которые планируют вложить более 2,7 млрд рублей инвестиций и создать более 580 рабочих мест. Первый завод — финской компании ООО «Нор-маали», по производству лакокрасочных материалов — планируется открыть летом 2017 года. Сейчас инфраструктура «Моглино» готова на 85%.

Рязанский ЧОП проиграл автоколонне

13.01.2017

В рязанское антимонопольное ведомство пожаловалось частное охранное предприятие «Дружина». Причиной тому стало то, что «Рязанская автоколонна №1310» при проведении электронного аукциона отказала ЧОПу в праве заключения договора на оказание охранных услуг на своей территории.



По мнению руководства «Дружины», заказчик неправомерно принял решение об отказе проведения конкурса, нарушив при этом нормы действующего законодательства.

Однако, рассмотрев дело, комиссия УФАС пришла к выводу, что действия заказчика вполне правомерны и не нарушают требования ч.2 ст.2 Федерального закона от 13.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Тулльская область: Проведена проверка исполнения требований законодательства о лицензировании частной детективной и охранной деятельности

13.01.2017

Прокуратурой Дубенского района совместно с ОП «Дубенское» МО МВД «Суворовский» проведена проверка исполнения требований законодательства о лицензировании частной детективной и охранной деятельности в ОАО ЧОП «ЗАКОН».

В ходе проведения проверки в ОАО ЧОП «ЗАКОН» при оказании охранных услуг выявлены нарушения Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 г. № 2487-1. Так, в соответствии с Законом при охране помещений, территорий объектов, имущества с использованием при необходимости специальных средств, требуется квалификационный разряд (профессиональная подготовка; повышение квалификации не реже одного раза в 5 лет; наличие удостоверения частного охранника соответствующего образца, полученного в органах внутренних дел).

Проверка показала, что в нарушение вышеуказанных требований законодательства двое охранников ОАО ЧОП «Закон» осуществляют трудовые функции по охране объекта ЗАО «Пореченский карьер» без удостоверений и личных карточек охранников, что является нарушением требований действующего законодательства.

По результатам проверки прокурором района в отношении данных охранников ОАО ЧОП «Звезда» возбуждены дела об административном правонарушении по ч.4 ст.20.16 КоАП РФ -ответственность за оказание частных детективных или охранных услуг, либо не предусмотренных законом, либо с нарушением установленных законом требований. Материалы для рассмотрения направлены в суд.

Одновременно с этим для устранения выявленных нарушений законодательства о лицензировании охранной деятельности на имя исполнительного директора ООО ЧОП «Звезда» 10.01.2017 прокурором района внесено представление.



Екатеринбург: За нарушение миграционного законодательства частная охранная организация заплатит крупный штраф

10.01.2017

Прокуратура Октябрьского района г. Екатеринбурга провела проверку миграционного законодательства в части привлечения к труду иностранных граждан на объектах торговли.

Установлено, что в одном из магазинов по ул. Бахчиванджи в г. Екатеринбурге ООО частная охранная организация «Орион» привлекло к трудовой деятельности в качестве охранника гражданина Республики Таджикистан, не имеющего разрешения на работу, патента на территории Российской Федерации.

По результатам проверки прокуратура в отношении ООО ЧОО «Орион» возбудила административное дело по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ (привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина при отсутствии разрешения на работу либо патента).

Октябрьским районным судом г. Екатеринбурга по материалам проверки прокуратуры юридическое лицо оштрафовано на сумму 400 тыс. рублей.

Судебное решение в законную силу не вступило.

Санкт-Петербург: Охранная организация и ее генеральный директор, оштрафованы за неисполнение закона о противодействии коррупции

09.01.2017

Прокуратура Красногвардейского района провела проверку соблюдения ООО «Охранная организация «АН-Секьюрити С-3» законодательства о противодействии коррупции.

В соответствии с ч.4 ст. 12 ФЗ «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового договора на выполнение работ (оказание услуг), с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы.

Указанное требование закона Обществом исполнено не было.

Прокуратура района в отношении Общества, а также его генерального директора возбудила дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.29.



КоАП РФ (привлечение работодателем к трудовой деятельности бывшего государственного или муниципального служащего), по результатам рассмотрения которых ООО «Охранная организация «АН-Секьюрити С-3» назначено наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей, генеральному директору — в размере 20 тыс. рублей.



Новости российских частных охранных организаций

Формирование отраслевого института деловой репутации – на повестке дня КС НСБ России

11.01.2017

Скоро исполнится двадцать пять лет с момента вступления в силу Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Момент, знаменующего собой фактическое зарождение самостоятельной, с каждым последующим годом все более динамично развивающейся отрасли экономики страны – негосударственной сферы безопасности.

Современный российский рынок услуг в сфере безопасности, легально оказываемых коммерческими предприятиями, включает в себя почти 25 тысяч частных охранных организаций, осуществляющих свою уставную деятельность в соответствии с требованиями действующего законодательства. Более 750 тысяч россиян являются частными охранниками, прошедшими надлежащее профессиональное обучение и получившими лицензию на право работать по данной профессии. В сообщество работников негосударственной сферы безопасности входят детективы, производители спецсредств и спецоборудования, сотрудники подразделений предприятий, в чью компетенцию входят вопросы локальной экономической безопасности, работники организаций по профессиональной подготовке специалистов в данной сфере, члены казачьих объединений, представители отраслевых средств массовой информации, члены профсоюзных, а также иных общественных организаций правоохранительной направленности, в том числе объединений ветеранов различных силовых структур. Всего, по оценкам специалистов, негосударственная сфера безопасности служит консолидирующим началом для более чем трех миллионов людей, профессионально или социально связанных с вопросами обеспечения безопасности.

За прошедшие двадцать пять лет произошло много изменений в экономике страны. Объективно с каждым годом возрастают требования потребителей услуг, так или иначе касающихся обеспечения безопасности, к структурам, непосредственно принимающим участие в их оказании. Для обеспечения защиты объекта охраны от противоправного посягательства постороннего лица сейчас уже недостаточно просто выставить у главного входа на территорию охраняемого объекта высокорослого, облаченного в униформу крепкого физически с виду мужчину, пронизывающего тяжелым взглядом окружающее пространство. И не только технологическая оснащенность компании, оказывающей профильные услуги, ставится во главу угла лицами, принимающими решение о заключении договора оказания охранных или иных услуг, связанных с обеспечением безопасности. Последние годы приобретает все большее и большее значение и выходит на первый план деловая репутация организации, с которой потенциальный заказчик



планирует заключить такой договор. Деловая репутация неизменно связана с доверием и уверенностью в положительном результате сотрудничества со стороны контрагентов. Стабильность положения компании, осуществляющей свою деятельность в негосударственной сфере безопасности, является одним из фундаментальных параметров профессионального и социального контроля и, соответственно, одним из важных факторов деловой репутации.

С просьбой рассказать о влиянии деловой репутации организации, функционирующей в рамках негосударственной сферы безопасности, на ее положение на рынке услуг, связанных с обеспечением безопасности имущества, общественной безопасности, защитой жизни и здоровья граждан, мы обратились к председателю Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, председателю КС НСБ РФ, председателю редакционного совета объединенной редакции медиапортала «Хранитель» и практического журнала «Охранная деятельность» Виктору Озерову.

– Виктор Алексеевич, в чем, на ваш взгляд, причина столь пристального внимания профессионального сообщества негосударственной сферы безопасности к такому фактору оценки субъектов предпринимательства, как деловая репутация организации?

– Деловая репутация – это понятие, которым люди начали пользоваться не вчера и не год назад. Издревле в народе были известны словосочетания «доброе имя» и «худая слава». Так определялось отношение к человеку, с которым стоило иметь дело или, наоборот, от совершения сделок с которым нужно было остерегаться.

Сегодня, в обстановке, обусловленной мировым экономическим кризисом и попытками извне расшатать и ослабить финансово-хозяйственную деятельность российского общества, серьезно обострилась конкуренция между субъектами этой деятельности. В том числе между предприятиями, действующими на рынке негосударственной безопасности, включая оказание охранных услуг.

За прошедшие с момента возникновения охранной отрасли годы заказчик значительно изменился. Теперь он руководствуется не только ценовыми характеристиками услуг, предлагаемых к оказанию частными охранными организациями. Несмотря на то, что в ряде случаев, особенно при проведении тендеров на охранные услуги, некоторые заказчики, чего греха таить, пытаются заключить договор по цене экономически неоправданно низкой, все больше и больше компаний, стремясь обеспечить свою безопасность, обращают серьезное внимание на репутационную составляющую. Стабильность, надежность, положительная известность на рынке частной охраны – вот те параметры, которые выходят на передний план, позволяют компаниям выгодно выделяться среди конкурентов и получать преимущества при заключении договоров.

В феврале 2016 года мы провели IV Всероссийское совещание негосударственной сферы безопасности. Сообществом НСБ были подведены итоги своей работы. Теперь настало время формировать горизонты планирования, формировать наши проекты и



формулировать нашу программу действий как на ближайшее время, так и на перспективу. В том числе в части стабилизации рынка услуг, оказываемых организациями, относящимися к негосударственной сфере безопасности.

Совещание определило пять основополагающих направлений деятельности. Это общественно-государственное партнерство, частно-государственное партнерство, правовой институт общественного контроля, правовой институт компетенций и квалификаций в негосударственной сфере безопасности. И, наконец, пятое направление – правовой институт деловой репутации. Давайте остановимся на этом правовом институте подробнее.

Одним из самых важных проектов Координационного совета негосударственной сферы безопасности России является формирование института деловой репутации в сфере НСБ. Развитие этого проекта должно охватывать множество направлений. Среди перспективных направлений – создание и функционирование Единого Общероссийского Реестра частных органичных организаций негосударственной сферы безопасности.

Единый Общероссийский Реестр ЧОО НСБ – это информационный ресурс, который в перспективе должен объединить всех участников рынка частных охранных услуг: частные охранные организации, заказчиков охранных услуг, частных охранников и других специалистов, являющихся наемными работниками в системе частной охраны, а также иных лиц, осуществляющих профессиональную или общественную деятельность в НСБ.

На наш взгляд, на одном ресурсе должны быть размещены необходимые и наиболее актуальные сведения о самых дееспособных и эффективных структурах охранной деятельности. При этом все представленные в Едином Общероссийском Реестре ЧОО НСБ данные о каждом предприятии, включая его деловую репутацию, должны быть подтверждены третьей стороной. То есть актуальность, достоверность и правдивость информации о частной охранной организации, размещенной на этом ресурсе, ее, так сказать, соответствие истине должны быть проверены и подтверждены третьей стороной, будь то союз, ассоциация, член Координационного совета НСБ России или иное компетентное, авторитетное лицо.

Например, частное охранное предприятие, назовем его условно «Витязь», передает информацию о своей организации в информационную базу реестра, а достоверность этой информации подтверждает и при необходимости проверяет, к примеру, общественная некоммерческая организация, которая является членом КС НСБ России.

В итоге эта информация становится доступной не только для представителей сообщества негосударственной сферы безопасности. То есть мы сами получаем требуемые нам данные, и эту информацию получают многочисленные пользователи сайта Единого Общероссийского Реестра ЧОО НСБ - это гражданин, общественная организация, представитель бизнеса. Заинтересованное лицо получает интересующую его информацию, которая достоверна на момент ее передачи в реестр и размещения на сайте реестра.



Вот в этом и состоит цель проекта КС НСБ России – создать на одном, едином для всей страны информационном ресурсе базу данных о деловой репутации частных охранных организаций, в которой будет содержаться достоверная информация о дееспособных эффективных структурах негосударственной сферы безопасности, действующих во всех регионах России.

Чрезвычайно важным фактором я считаю то, что создание Единого Общероссийского Реестра частных охранных организаций негосударственной сферы безопасности инициировали такие ключевые отраслевые объединения, как профессиональные союзы работников, занятых в обеспечении безопасности негосударственного сектора Российской Федерации, в лице Дмитрия Галочкина, председателя Общероссийского профсоюза НСБ; Общероссийское отраслевое объединение работодателей в сфере охраны и безопасности, в лице Александра Козлова, председателя Ассоциации КЦ РОСС; Торгово-промышленная палата РФ, в лице Сергея Саминского, председателя подкомитета по развитию индустрии безопасности Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности; и Национальное объединение отраслевых саморегулируемых организаций, в лице Анатолия Данилова, председателя правления Союза СРО НСБ России. Поддержали нас и другие, не менее значимые и авторитетные отраслевые объединения и некоммерческие организации, входящие в КС НСБ России.

Именно эта поддержка позволяет мне говорить о конструктивном будущем Единого Общероссийского Реестра ЧОО НСБ и отмечать этот ресурс как один из системных элементов формирующегося в НСБ института деловой репутации частных охранных предприятий и других субъектов сферы безопасности.

– Итак, цель проекта определена, задачи ясны. Что нужно сделать, чтобы они были решены?

– В первую очередь нам необходимо проинформировать всех членов Координационного совета НСБ России о том, что мы формируем в негосударственной сфере безопасности правовой институт деловой репутации. И важным элементом этого института деловой репутации является создаваемый нами медиаресурс – Единый Общероссийский Реестр частных охранных организаций негосударственной сферы безопасности. Мы ожидаем от членов Координационного совета НСБ России признания актуальности и важности этого проекта, а также включения членами КС НСБ РФ этого проекта в состав целей и задач своей уставной деятельности в качестве одного из приоритетных направлений.

Следующим шагом, на наш взгляд, должны стать действия членов Координационного совета НСБ России в лице их общественных организаций, ассоциаций, союзов и объединений по организационной и информационной поддержке этого проекта – развития Единого Общероссийского Реестра ЧОО НСБ как одного из важных элементов отраслевого института деловой репутации.

Третьим пунктом в нашем списке должно стоять решение задачи – побудить государство, в лице уполномоченных органов исполнительной власти, рассматривать в своей работе



Единый Общероссийский Реестр частных охранных организаций негосударственной сферы безопасности как ориентир. Федеральный закон от 5.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» гласит, что, помимо цены, компетенций и квалификаций, при выборе частной охранной организации для заключения с нею контракта на оказание охранных услуг в качестве необходимого элемента рассматривается в том числе деловая репутация. А каковы на настоящий момент ясные, методологически обоснованные критерии оценки деловой репутации частного охранного предприятия? Непонятно. И вот как раз на создаваемом ресурсе Единого Общероссийского Реестра ЧОО НСБ мы, наше экспертное сообщество негосударственной сферы безопасности должны выработать критерии оценки деловой репутации, которые может и должен учитывать заказчик, в том числе госзаказчик, а также гражданин, общество, бизнес в своей деятельности по выбору частного охранного предприятия и иных структур в сфере обеспечения безопасности.

– Насколько эффективным, на ваш взгляд, станет заработавший на полную мощность Единый Общероссийский Реестр частных охранных организаций негосударственной сферы безопасности?

– Ожидаемым результатом этого проекта является простая доступность и возможность, которой будут обладать общество, бизнес и государство в лице уполномоченных органов власти, получить в одном месте, на одном информационном ресурсе достоверную информацию обо всех дееспособных структурах, обо всех предприятиях негосударственной сферы безопасности и при необходимости возможность выбрать лучших, чтобы вступить с ними во взаимодействие для целей сотрудничества, в договорные отношения.

И конечно, важно облегчить для потенциального пользователя информации, содержащейся в Едином Общероссийском Реестре ЧОО НСБ, решение задачи по самостоятельной оценке и восприятию уровня деловой репутации того или иного субъекта деятельности в области негосударственной безопасности. К примеру, тот же заказчик услуг, оказываемых частным охранным предприятием, всегда может зайти на сайт Единого Общероссийского Реестра ЧОО НСБ и поинтересоваться, является ли эта ЧОО, с которой он находится в договорных отношениях, участником этого проекта, содержится ли в этом реестре информация об этой частной охранной организации. И если частная охранная организация, оказывающая клиенту услуги по обеспечению его безопасности или охране его имущества, не является участником Единого Общероссийского Реестра ЧОО НСБ, то возникает резонный вопрос о причинах ее отсутствия в этом реестре. Какова деловая репутация этой охранной организации? Что мешает предприятию следовать естественному принципу деловой открытости на профильном рынке негосударственной безопасности? Кроме того, тем самым будут реализовываться и задачи, касающиеся общественного мониторинга в соответствующей отрасли экономики страны.



Поэтому, возвращаясь к началу нашей беседы, хочу еще раз отметить актуальность сегодняшней деятельности Координационного совета негосударственной сферы безопасности России по разработке и совершенствованию организационно-правовых аспектов реализации проекта по формированию института деловой репутации в сфере НСБ.

– Виктор Алексеевич, большое спасибо за интервью!

200 тысяч полицейских, 62 тысячи охранников, дружинников и казаков, 13 тысяч бойцов Росгвардии обеспечили безопасность новогодних праздников

09.01.2017

В период новогодних праздников состоялось свыше 74 тысяч культурно-массовых и зрелищных мероприятий, в которых приняли участие более 18 миллионов человек.

Как сообщает МВД РФ, в общей сложности, в охране общественного порядка и общественной безопасности по всей стране было задействовано более 200 тысяч сотрудников органов внутренних дел, около 13 тысяч сотрудников и военнослужащих Росгвардии, а также почти 62 тысячи сотрудников частных охранных организаций, членов народных дружин и представителей казачества.

Нарушений общественного порядка и чрезвычайных происшествий не допущено. Безопасность обеспечена в полном объеме.

Московская область: Охранник скончался от сердечного приступа во время ограбления

13.01.2017

По заявлению в полицию начальника отдела корпоративной безопасности ООО «Ремтепло», передает Life.ru, на территории базы компании произошло ограбление.

Прибывшие на место происшествия сотрудники полиции, выехавшие на место преступления, обнаружили труп 69-летнего мужчины, связанного скотчем. Однако, внешних признаков насильственной смерти обнаружено не было.

По предварительным данным, мужчина скончался от сердечного приступа. Сейчас его тело направлено на медицинскую экспертизу, которая поможет установить точную причину и время смерти.



Также известно, что во время ограбления злоумышленникам удалось вывезти с базы три катушки электрокабеля весом около 6 тонн каждая. Предварительная сумма ущерба — 5 миллионов рублей.

По данному факту проводится проверка

В МГТУ имени Баумана охранник выпал из окна и погиб

10.01.2017

Пожилой охранник МГТУ им. Баумана погиб в этом высшем учебном заведении 4 января утром. Мужчина, который находился на работе, выпал из окна третьего этажа из-за проблем с сердцем.

Трагедия случилась в одном из корпусов МГТУ на Лефортовской набережной. В это время в помещении находился 70-летний охранник, чья смена должна была закончиться в 8.00. Около пяти часов утра мужчина opravился на обход вверенной ему территории. В момент, когда пожилой москвич находился в коридоре на третьем этаже, он почувствовал боль в области сердца и легкое удушье. Добравшись до окна, охранник распахнул створку и высунулся из проема, чтобы подышать свежим воздухом. И в ту же минуту потерял сознание и рухнул вниз. Бездыханное тело обнаружил один из жителей столицы, который возвращался домой после работы. По предварительным данным, сотрудник учреждения скончался от инфаркта и выпал из окна уже мертвым.

Кемеровские власти отказались от оплаты охраны детей в школах

11.01.2017

Администрация Кемерова, начиная с января 2017 года, не будет оплачивать услуги частных охранных предприятий, которые охраняют городские школы. Взамен этого власти предложили руководству образовательных учреждений найти деньги для ЧОПов во внебюджетных источниках или в фонде оплаты труда.

Информация об этом была разослана директорам школ 10 декабря. (Фотокопия имеется в распоряжении редакции VSE42.Ru). В документе стоит подпись начальника управления образования кемеровской мэрии Натальи Дашковской.

В свою очередь источник в городском образовании прокомментировал корреспонденту VSE42.Ru, что директорам школ придётся «урезать» зарплату учителям либо брать деньги с родителей («за счёт внебюджетных средств») на содержание сторожа или охранника.

«Само собой, с родителей брать деньги на охрану школы – это незаконно. Прокурорская проверка по первой же жалобе от недовольных родителей закончится как минимум предписанием на устранение нарушений, а то и крупным штрафом», – пояснил источник.



Предполагается, что наиболее вероятным вариантом решения ситуации, по его словам, является урезание заработной платы у учителей и перераспределение фонда оплаты труда.

В Ярославле на охрану центрального рынка готовят 6,7 млн р

11.01.2017

Акционерное общество «Центр», принадлежащее мэрии города Ярославля, ищет охрану для центрального рынка на ближайшие два года.

Как пишет 76.ru, соответствующий лот был выставлен на сайте госзакупок. Всего чиновники планируют потратить на охрану объекта почти 6,7 миллионов рублей. Единственным требованием к участникам закупки является отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков и выполнение прописанных обязательств.

В Томске обвинение запросило 8,5 лет колонии для чоповца, забившего посетителя магазина

10.01.2017

В Ленинском районном суде продолжается процесс по делу сотрудника ЧОП Константина Синицына, который обвиняется в «умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего» и «превышении полномочий». Напомним, инцидент произошел в одном из магазинов на Каштаке, тогда охранник нанёс удары буйному покупателю, от которых тот позже скончался. Гособвинитель попросила приговорить обвиняемого к 8,5 года лишения свободы в колонии строгого режима. Как сообщается, жена и дочери погибшего согласились с позицией прокуратуры. Судебные прения продолжаются.

Семейство Власкиных и охрана ТРЦ РИО выступят в шоу на калужском телевидении

10.01.2017

После недавнего инцидента в торговом центре Калуги дети и родители Власкины встретятся с охранниками торгового центра в телевизионном шоу 11 января. Об том сообщил «Калужским новостям» директор частного охранного предприятия «Агат» Виктор Креминский.

По его словам, с детьми-попрошайками администрация торгового центра борется уже больше года, не раз вызывали полицию и родителей, чтобы детей забрали из ТРЦ. Подавали на них в суд, но все бесполезно.

В «Рио» Власкины попрошайничают в кафе, подходят к столикам посетителей и просят денег. В случае отказа переворачивают тарелки. Они не только мешают отдыхать



посетителям, но и портят имущество торгового центра, разрисовывают баннеры, рассказал директор ЧОПа.

Администрация «Рио» собирается подавать на них в суд.

Напомним, накануне Рождества в торговом центре Калуги произошел инцидент с участием брата и сестры Власкиных. После чего их отец написал заявление в полицию на охрану ТРЦ.

Семейство Власкиных не раз попадало в поле зрения полиции из-за попрошайничества. А в 2015 году дети-попрошайки стали героями телепередачи на федеральном канале.

Фирма «Барс» будет охранять бывшее училище связи Томска в 2017г

31.12.2016

ООО «Охранная фирма «Барс» выиграло аукцион на услуги по охране территории бывшего военного городка и его строений на Никитина, 8, сообщается на сайте госзакупок.

Ранее администрация Советского района выступила заказчиком аукциона по годовой охране территории бывшего томского училища связи, пострадавшего от крупного пожара прошлой зимой. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2,71 миллиона рублей.

Согласно данным аукциона, на торги были поданы четыре заявки, две из которых — от ЧОПов «Скала» и Сокол» — не соответствовали требованиям. В итоге комиссия признала победителем охранную фирму «Барс», которая предложила выполнить условия контракта за 2,48 миллиона рублей. Вторым победителем стал ЧОП «Айсберг» (2,49 миллиона).

Фирма «Барс», согласно контракту, должна будет осуществлять охрану территории круглосуточно в течение 8 760 часов (365 дней) в 2017 году.

Сотрудники предприятия будут охранять строения бывшего военного городка круглосуточно, тремя постами одновременно. Кроме того, весь периметр территории должен быть оборудован победителем аукциона системой периметральной охранной сигнализации.

Охранникам необходимо проводить постоянные обходы территории на предмет возникновения ЧС: пожаров, аварий, несанкционированного проникновения на территорию посторонних и так далее. Также в их обязанности будет входить: защита охраняемого имущества от противоправных посягательств, предупреждение и пресечение правонарушений, задержание нарушителей.



Напомним, крупный пожар в бывшем училище связи на Никитина, 8, произошел в феврале 2016-го. Пожарные завершили работы в здании связи спустя 26 часов. Предположительно, причиной пожара стал поджог, было возбуждено уголовное дело. Власти заявляли, что подадут иск к ЧОПу «Вымпел», охранявшему бывшее училище связи. В середине ноября в мэрии редакции vtomske.ru сообщили, что иск к ЧОПу пока не подан, но работа над этим ведется.

Уволенный с работы охранник жестоко расправился с собакой под Иркутском

09.01.2017 Эмиль Дискурсов

Уволенный с АЗС в Иркутской области охранник жестоко расправился с дворнягой, которую сам же и приручил, сообщает «Байкал ТВ». Телеканал «360» публикует запись с камеры наблюдения.

Инцидент произошел в новогодние праздники на одной из заправок на Култукском тракте, соединяющем Иркутск и Шелехов. На кадрах видно, как мужчина в форме сотрудника ЧОП подманивает двух псов, после чего хватает одного из них за шкуру и с размаху бьет об асфальт, а затем добивает ногами.

«Тот, кто так жестоко расправился с беззащитным четвероногим, пришел сюда неслучайно. Он здесь раньше работал. Собак этих знал и подкармливал. После увольнения вернулся навестить», — рассказали сотрудники заправки, которые не исключают, что увольнение и послужило причиной агрессии.

Добитую собаку мужчина засунул в пакет и унес с собой. Полиция уже занялась поиском злоумышленника, который, как оказалось, уже не раз попадал в поле зрения правоохранительных органов и в последнее время жил на улице, все деньги тратя на алкоголь.

"Ведут себя агрессивно и заламывают руки": блогеры рассказали, как организована охрана "доски Маннергейму" в Петербурге

Блогеры выяснили, как и кем охраняется скандальная доска Маннергейму в Санкт-Петербурге. И пока охранники заламывают руки несогласным и сдают их полиции, в городе стартовал судебный процесс по иску с требованием убрать табличку.

Информацию о том, как организована охрана доски пособнику Гитлера и соорганизатору блокады Ленинграда Маннергейму, опубликовал на своей странице в "Живом Журнале" пользователь под ником "KOLOKOLL".

По его данным, якобы этим занимается частная организация "Защита".



По утверждению блогера, руководят этим несколько персонажей, каждый из которых выполняет определенный функционал. Для удобства блогер помечает их стрелками: под красной стрелкой - "командир", под синей - "младший командир", под зеленой - помощник "младшего командира". По его данным, якобы именно эти люди имеют отношение к охране доски.

Судя по описанию поведения ЧОПовцев, командир из-за дверей появляется редко, командует из помещения, а "младший командир" и его помощник "командуют" в поле сотрудниками ЧОП и "отдают команды" полицейским.

Доску круглосуточно охраняют ЧОПовцы на двух машинах, сменяя друг друга. В каждой машине дежурят по два человека. Блогер также выкладывает фото машин (по крайней мере, по его данным). На одной видна довольно циничная "маскировка".

В случае возникновения внештатной ситуации у доски, по наблюдениям блогеров, охранники ЧОП выбегают из машины и вызывают младшего "командира" и его помощника.

Здесь же еще один охранник, увидев, что подошел человек с одиночным пикетом, сразу выходит из машины.

Охранники, если стоят одиночные противники доски, ведут себя агрессивно.

Если собирается несколько противников доски, охранники вызывают "младшего командира" и его помощника. Они, оценив обстановку, командуют охранникам, где стоять и что делать.

"Младший командир" и его помощник якобы лично заламывают руки противникам доски и передают их полицейским. По крайней мере, судя по видео последнего задержания, "крутят" несогласного отнюдь не сотрудники полиции, а некие люди в штатском.

Но с полицейскими у них "полный контакт".

Но видео последнего задержания, состоявшегося 8 сентября, можно услышать, как один штатских тут же "командует" полицейскому задерживать, и уже после этого правоохранители забирают мужчину.

Комментарий питерской полиции и ЧОП "Защита" о том, действительно ли у них налажено сотрудничество, к моменту публикации получить не удалось - и в полиции, и в охранном предприятии сослались на то, что не могут ничего сказать по этому поводу в силу отсутствия начальников на месте.

Отметим, что сегодня в Петербурге состоялось заседание Смольнинского районного суда по иску гражданина П.А. Кузнецова к городскому правительству. Кузнецов требует признать действия (или бездействие) Смольного в связи с появлением доски Маннергейму нарушением закона, а также убрать доску с фасада военной академии на Захарьевской



улице, 22. Как рассказал присутствовавший на заседании петербургский писатель Игорь Пыхалов, представитель городского правительства высказал следующие доводы: никакого решения по установке доски Маннергейму правительством Санкт-Петербурга не принималось, следовательно, ничего незаконного в действиях правительства нет. А то, что некоторые члены петербургского правительства присутствовали на установке доски, ничего не значит, они могли это сделать в качестве частных лиц, "потому что у нас свобода передвижения". Позиция судьи: истец должен определить, кто именно нарушил его законные права, тогда суд может отменить соответствующее незаконное решение. Теперь истец должен скорректировать исковое заявление, и оно будет рассмотрено на следующем судебном заседании, которое состоится 27 сентября в 11.00.

Напомним, недавно в Санкт-Петербурге была установлена мемориальная доска финскому главнокомандующему Карлу Маннергейму, которую открывал лично Сергей Иванов. Установка доски вызвала протест у жителей северной столицы, которые стали устраивать митинги с требованием "снять этот позор" и уволить министра культуры Владимира Мединского. Кроме акций у мемориала, жители уже не единожды обливали доску красной краской.



Аналитика

Александр Козлов. Подводя итоги...

07.01.2017

Председатель Правления Ассоциации «КЦ РОСС», Председатель Правления «ФКЦ РОС» Александр Михайлович Козлов поделился с редакцией «ГардИнфо» своими впечатлениями от уходящего года.

— **Александр Михайлович, конец декабря — традиционное время для подведения итогов. Каким был для Вас 2016 год?**

— 2016 стал годом реализации ранее принятых решений, одно из которых — это создание Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности. Это, на мой взгляд, должно было состояться давно. Собственно говоря, для меня весь 2016 год прошёл под знаком этого события — подготовительный этап, майская Конференция в Красноярске, на которой было принято решение о создании ФКЦ РОС, работа по реализации принятого решения. И только в октябре 2016 года мы смогли зарегистрировать ФКЦ РОС в Федеральной налоговой службе, а в начале ноября — получить документы из Минюста.

Собственно говоря, прав был Андрей Геннадьевич Козеев, когда сказал, что пока еще охранной отраслью это событие недооценено. Я думаю, Это потому, что в повседневных делах пока мало кто задумывался о правовых последствиях, которые наступают для отрасли в связи с появлением Общероссийского отраслевого объединения работодателей. У меня же, как руководителя этой организации, есть стойкое ощущение, что мы заняли своё место в строю, и место это — не в середине, а в голове колонны.

— **Какие события, кроме появления ФКЦ РОС, которые произошли в сфере негосударственной безопасности в 2016-м году, Вы бы выделили?**

— Пожалуй, формирование Подкомитета по развитию индустрии безопасности Комитета по безопасности ТПП РФ под руководством Сергея Васильевича Саминского, который будет заниматься, в частности, вопросами профессиональных стандартов. Надо сказать, уже сейчас очевидно, что данный Подкомитет будет максимально использовать возможности площадки, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, для реализации тех задач, которые он перед собой ставит. И профессиональные стандарты — задача наиболее важная. Может быть, не со всеми стандартами я полностью согласен, но, в целом, введение профессиональных стандартов необходимо. И то, что мы этот путь должны будем пройти — совершенно очевидно.

Вообще, мне бы хотелось сказать, что в охранной отрасли, как, собственно говоря, в самом бизнесе, совершенно чётко действует правило: «если есть возможность занять какую-то нишу, и её не занял ты, её обязательно займут другие». Сегодня можно твёрдо



сказать, что нишу по профессиональным стандартам заняла организация, которая этим вопросом занимается по праву. И одной из своих задач я вижу отслеживание того, чтобы образующиеся ниши не занимали люди от наших дел далёкие, слабо ориентирующиеся в охранной деятельности, преследующие лишь собственные меркантильные цели, те, которых в отрасли мало кто, или вообще никто не знает. Образование такого Подкомитета, и избрание Саминского его главой, на мой взгляд, было верным решением. Уже сейчас, судя по работе Подкомитета, можно с уверенностью сказать, что стоящие перед ним задачи будут реализованы.

— Что бы Вы могли сказать о перспективах частных охранных организациях в связи с переходом «под крыло» Росгвардии? Вы уже увидели какие-либо изменения?

— Да, изменения увидел. Таблички на дверях кабинетов стали красного цвета, на которых жёлтыми буквами написаны фамилии владельцев кабинетов. Это буквально бальзам на моё военное сердце (*смеётся*).

А если серьезно, пока, на мой взгляд, говорить о каких-то изменениях рановато. В целом, военный менталитет, принцип «все должно быть по уставу», уже начинают распространяться и на подразделения лицензионно-разрешительной работы. Страшного в этом я ничего не вижу.

Если говорить о перспективах в связи с переходом в Росгвардию, то, для начала, необходимо отметить, что у Министерства внутренних дел очень много задач и направлений. И, конечно, лицензионно-разрешительная работа была, хоть и не на последнем, но и не на первом месте. Все признавали, что направление важное, но надо понимать, что лицензионно-разрешительная деятельность имеет дело, прежде всего, с законными владельцами оружия, а МВД, в целом, нацелено на борьбу с преступностью, поэтому иногда Подразделениям лицензионно-разрешительной работы в МВД ставились задачи, которые не соответствовали сути их деятельности.

Росгвардия, в плане задач и направлений своей деятельности, безусловно, более компактное, если можно так сказать, подразделение. Поэтому я очень надеюсь, что скорость прохождения команд, а значит и наших обращений, значительно увеличится. Кроме того, наш сектор, сектор частной охраны, займет достойное место среди направлений деятельности Росгвардии. Это — с одной стороны.

С другой стороны, зная не понаслышке, что такое войска, я лелею надежду на то, что военная составляющая в Росгвардии чётко очертит задачи всех входящих в неё структур. Хотя я конечно понимаю, что мой такой позитивный настрой во многом продиктован тем, что это интервью проходит в преддверии Праздника, а в Новый год мы с детства привыкли загадывать желания. Но всё-таки хотелось бы верить, что будут очерчены четкие границы, в том числе, в охранной сфере.

К слову сказать, об этом я собираюсь говорить на планируемой встрече с Главнокомандующим ФСВНГ Виктором Васильевичем Золотовым. Говорить о том, что



участие государственных охранных структур в торгах на одних площадках с частными охранными организациями, это — нонсенс. О том, что необходимо чётко действовать в границах очерченных для каждого задач. Если существует соответствующее Постановление Правительства РФ, которое определяет перечень объектов, подлежащих охране, на которых частная охранная деятельность не распространяется, логика нам подсказывает, что охраной этих объектов должна заниматься вневедомственная охрана. А подразделения ведомственной охраны должны охранять только и исключительно объекты, которые принадлежат создавшим их Министерствам. А все остальные объекты должна охранять ЧАСТНАЯ охрана. И тайная надежда на наведение порядка в этом вопросе у меня присутствует.

Также, по характеру своей деятельности, Росгвардия, привлекая ЧОО к содействию, рано или поздно должна выйти на вопросы критериев оценки охранной организации. Прежде всего, конечно, по степени их управляемости и качеству оказываемых ими услуг. Я очень надеюсь, что в 2017 году эти критерии будут определены.

На самом деле, хотя это и не связано на 100 процентов с Росгвардией, я, как руководитель ФКЦ РОС, возлагаю достаточно серьезные надежды на структуризацию отрасли по понятным критериям и нормативам, и я уверен, что ФКЦ РОС в этой структуризации будет играть серьёзную роль, как в силу закона «Об объединении работодателей», так и в силу опыта и авторитета такой организации как Ассоциация «КЦ РОСС», стоявшей у истоков Общероссийского Объединения.

Вообще, оглядываясь назад, я удивляюсь, почему Общероссийское объединение работодателей в сфере частной охране и безопасности не было создано раньше. Видимо, каждому овощу — свой срок. Но для меня очевидно, что ситуация была подготовлена, и, если бы мы не создали его в 2016-м году, в 2017-м году «овощ» бы уже перезрел.

На сегодняшний день мне кажется, что в связи с переходом в Росгвардию, Управление лицензионно-разрешительной работы, ставшее Главным управлением госконтроля и лицензионно-разрешительной работы, буквально обрело второе дыхание. Я не говорю о том, что нам следует ожидать каких-то глобальных перемен в частной охранной деятельности в РФ, но, скорее всего, действующий рынок частной охраны будет заметно структурирован. И я лично приложу все силы и сделаю все возможное для того, чтобы на этом рынке легче работалось тем, кто играет по правилам, не теряет чувство меры и не занимается мошенничеством.

— Ваши пожелания нашим читателям?

— Хотелось бы поздравить всех с наступающим, 2017 годом. Пожелать, чтобы сбылось всё задуманное, безусловно, личного счастья, ну, и конечно, перехода всех нас вместе на новый качественный уровень!



Государственно-частное партнерство: мечты или реальность?

12.01.2017 Вячеслав Райский

Сегодня тема государственно-частного партнерства в области негосударственной охранной деятельности продолжает быть по-прежнему актуальной. Всем понятно, что взаимодействие власти и бизнеса является важнейшим условием экономического развития страны, потому что такое партнерство создается для извлечения выгоды как для бизнес-сообщества, так и для государства в целом. И какие бы законодательные документы в этой области ни были приняты и подписаны, они работать не будут, если и бизнес, и государство от партнерства ничего не будут получать.

Как бы ни назывались предприятия, занимающиеся охранной деятельностью на территории РФ, – предприятиями с особыми уставными задачами, предприятиями, находящимися в ведении МВД, – все равно эти организации являются бизнес-структурами и созданы для извлечения прибыли. Но мы, понимая свою социальную ответственность, выполняем, объединяя бизнес и взаимодействуя с государственными структурами, общественно значимые функции по профилактике правонарушений не только на территории охраняемых объектов, но и на прилегающей к ним местности.

Мы хотели бы быть полноправным партнером в этом объединении. Мы готовы отдавать все свои силы и все свое умение для внедрения в нашу деятельность такого понятия, как «государственно-частное партнерство», но мы готовы быть партнером, а не находиться на положении младшего в этом объединении. Но пока именно так и происходит.

Если в нашей совместной с органами внутренних дел деятельности, основанной на разного рода соглашениях, все более или менее налаживается, и мы подходим к выстраиванию именно партнерских отношений, т.е. уже можно эти отношения назвать государственно-частным партнерством, хоть и не в полной мере, то взаимодействие с другими органами исполнительной и законодательной власти у нас практически отсутствует. Более того, зачастую именно эта власть делает все, чтобы нас не допустить к такому партнерству, т.е. не видит в нас партнеров и часто рассматривает негосударственные структуры безопасности как звено, мешающее реализовывать свои интересы. На чем же основываются эти, с позволения сказать, деятели, ассоциирующие себя с государственной и исполнительной властью? Ответ прост. Да практически ни на чем; они объясняют, что доверять негосударственным структурам безопасности нельзя, потому что якобы кто-то когда-то пообещал использовать потенциал сотрудников предприятия, работающих в сфере безопасности, для поддержки своих политических интересов. Или ссылаются на то, что кто-то из сотрудников охранного предприятия действовал незаконно либо с нарушением требований законодательства, применял физическую силу, спецсредства и т.д. При этом те, кто кивает на это, не обладают полной информацией: кто действовал, как действовал, что это за сотрудники, и основываются исключительно на слухах либо на информации СМИ, которую предоставляют некомпетентные и не знающие Закона о частной охранной деятельности журналисты. Да даже если и существуют факты неправильных или незаконных действий со стороны



представителей организаций, работающих в негосударственной сфере безопасности, то это не значит, что из-за «одной паршивой овцы» должны страдать все предприятия, работающие в этой сфере.

Получается, если какой-либо сотрудник правоохранительных органов совершит то или иное противоправное действие, то сотрудникам правоохранительных органов нужно запретить охранять общественный порядок, наши покой и жизнь?

При этом как-то странно звучат со стороны некоторых представителей того или иного ведомства или министерства эти аргументы, ссылаясь на которые, они предлагают запретить осуществлять свою деятельность по охране имущества и всего, что с этим связано, частным охранным организациям. Предлагают запретить частную охранную деятельность на ряде объектов, расширив перечень предприятий, на которые она (частная охранная деятельность) не распространяется. Но в то же время мы не слышим возражений, когда тысячи и тысячи охранников каждый день заступают в городах на охрану общественного порядка, защищая граждан и их жизнь, здоровье и покой от противоправных посягательств. Выходит, нашим сотрудникам охранять жизнь гражданина РФ доверить можно, а охранять имущество определенных организаций – нельзя...

Поэтому хотелось бы предложить профильным комитетам Государственной Думы разработать законопроекты, позволяющие обеспечить применение государственно-частного партнерства в частной охранной и детективной деятельности, обобщив имеющийся опыт в разных странах по использованию механизмов ГЧП в сфере негосударственных структур безопасности и выработав предложения для их использования в РФ.

Вячеслав РАЙСКИЙ, член Экспертного совета Комитета ГД РФ по безопасности и противодействию коррупции, президент НП «Гильдия предпринимателей и руководителей негосударственных структур безопасности»

Евгений Лыкин – бизнес-омбудсмен НСБ

29.01.2016

Заключительная декада уходящего года ознаменована событием, значимым для негосударственной сферы безопасности.

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Борис Титов подписанием соответствующего меморандума делегировал уполномоченному по защите прав предпринимателей в Орловской области Евгению Лыкину полномочия своего представительства по вопросам, связанным с защитой прав предпринимателей в сфере негосударственной безопасности.



Актуальное и своевременное назначение! Бесспорно, предпринимательское сообщество негосударственной сферы безопасности приобрело в лице Евгения Геннадьевича достойного, авторитетного человека, способного не на словах, а на деле отстаивать интересы всех тех, кто относит себя к одной из самых многочисленных отраслей экономики нашей страны.

Компетентный юрист, специалист по конституционному праву, ученый, специализировавшийся в вопросах защиты прав граждан на предпринимательскую деятельность в России, офицер, для которого слова «честь» и «патриотизм» являются одними из главных ориентиров его жизненного пути, опытный руководитель подразделений правоохранительных органов и бизнес-структур, известный общественный деятель – это лишь скромное описание накопленного «багажа», с которым Евгений Лыкин вступил в новую общественную должность.

Евгений Геннадьевич утверждает: «...Бизнес – разносторонняя деятельность. На сегодняшний день есть проблема недопонимания трудностей, с которыми приходится сталкиваться бизнесмену. У нас ведь еще свежи воспоминания о временах социализма, когда частный бизнес воспринимался как враг государства. И, я думаю, не случайно президентом страны принято решение о введении института уполномоченного по защите прав предпринимателей. Это говорит о важности вопроса, а с другой стороны, подтверждает наличие значительного числа проблем, с которыми приходится сталкиваться предпринимателям».

Сказанное целиком относится и к тем проблемам, которые приходится решать представителям бизнес-среды негосударственной сферы безопасности. И недостаточно отточенные формулировки нормативных правовых актов, регулирующих нашу отраслевую деятельность, вызывающие неблагоприятные для предпринимателей НСБ последствия, предусмотренные налоговым и административным законодательством, и провокации со стороны лиц и структур, которые подверглись справедливым санкциям в результате правомерных, а порой и героических действий сотрудников негосударственной сферы безопасности, иные конфликтные или просто трудноразрешимые на своем уровне ситуации – вот далеко не полный перечень обстоятельств, с которыми придется работать бизнес-омбудсмену НСБ.

Помимо перечисленного, в компетенции Представителя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по вопросам, связанным с защитой прав предпринимателей в НСБ, будут находиться и элементы правотворческой деятельности, включая мониторинг, экспертизу предложений по внесению изменений в нормативные правовые акты, разработку ответов на такие обращения, и оценка полноты и эффективности работы органов, в функции которых входят контроль и надзор в негосударственной сфере безопасности.

Сообщество НСБ, пользуясь случаем, искренне поздравляет Евгения Лыкина с наступающим Новым годом, с новым назначением и надеется на конструктивное и



успешное взаимодействие отраслевого предпринимательского корпуса с бизнесомбудсменом негосударственной сферы безопасности!

Сократил охранника — спас бюджет

11.01.2017

На содержание неэффективных служб уходят миллиарды. "Сократил охранника — спас бюджет" - так считает один из авторов "Московского комсомольца"

Финансовые проблемы у страны всерьез и надолго, и в этой связи депутаты разных уровней время от времени вбрасывают любопытные инициативы в целях сокращения госрасходов и пополнения бюджета. То инвалидов и пенсионеров грозят оставить без индексирования скромных выплат, то обложить налогом так называемых тунеядцев. Чаще всего это граждане, оставшиеся без работы из-за кризиса.

Возникают и более экзотические предложения: ввести туристический сбор для приезжающих в Россию иностранцев, обязательные патенты для блогеров, а также налоги для владельцев собак или любителей шашлыков...

Но это все фантастика. А теперь серьезно.

Существуют целые отрасли, расходы на которых вполне можно урезать. А кое-где даже ликвидировать сами направления. К примеру, так называемые службы безопасности и охранные предприятия, которые расплодились за последние пятнадцать-двадцать лет. Численность персонала в них, по некоторым данным, превышает 1,5 миллиона человек.

Речь не о тех, кто оберегает покой представителей бизнес-сообщества, — о бюджетных организациях: школах, поликлиниках, разных управах, префектурах, округах, куда просто так не войдешь. У входа вас встречают суровые сотрудники в униформе с пугающей надписью «Охрана».

Между тем во многих странах, особенно европейских, на которые мы любим равняться, вполне обходятся без этих строгих привратников. Любой гражданин без труда может попасть к чиновнику мэрии, не лебезя перед охранниками. Ведь чиновники — для людей, а не наоборот!

Вспоминается в этой связи прием российских журналистов в мэрии Цюриха несколько лет назад. После общения с нами градоначальник вышел на крыльцо ратуши, вежливо улыбнулся, попрощался с каждым за руку. Затем спустился вниз, сел на свой велосипед и укатил в полном одиночестве. Никаких бодигардов, вооруженной охраны, дорожных инспекторов, перекрывающих уличное движение, и мающихся в пробке водителей...

У нас, понятно, не Швейцария, но вряд ли разумно тратить огромные средства на различные сервисы и службы, которые чаще всего выполняют декоративные функции. Зачем, к примеру, охрана в рядовой поликлинике или в школе? Или в здании управы,



префектуры или мэрии? От кого они защищаются? Разве это объекты особой секретности или повышенной опасности?!

Причем дежурят круглые сутки целыми подразделениями, сменяя друг друга по графику. В масштабах страны это десятки и сотни тысяч молодых людей, которые тратят жизнь, просиживая штаны в фойе какого-нибудь казенного учреждения. А могли бы заниматься полезным делом, сочинять, строить бизнес, создавать какой-то продукт. Получается, огромный слой активной молодежи фертильного возраста выводится из созидательного процесса.

Самое печальное, что помощи от подобных структур довольно мало. Рядовой охранник вряд ли справится с вооруженным преступником. Это все-таки задача полиции. Да и статистика поимки нарушителей обычными охранниками не очень утешительная. Что-то около 300 случаев за год против десятков и сотен тысяч задержанных самой полицией.

Опыт показывает, что если кто задумал преступление, даже профессиональные секьюрити не спасают. Еще не забылась шумная история, когда в подмосковном Красногорске вооруженный человек расстрелял двух чиновников городской администрации. И никто не смог его остановить!

Еще в недавнем прошлом мы жили все без охраны и охранников. В обычных квартирах чуть ли не с картонными дверями. Никаких дядечек с резиновыми дубинками в школах, больницах, поликлиниках, детсадах, магазинах, универмагах. Никто ни на кого не нападал.

В начале девяностых массово начали устанавливать тяжелые металлические двери, покупать сигнализации, камеры наблюдения. Уже обсуждается возможность введения разрешений на огнестрельное оружие, чтобы обороняться в индивидуальном порядке. Ссылаясь при этом на опыт США.

Парадокс в том, что именно в этой стране больше всего убийств из огнестрельного оружия. Чуть ли не каждую неделю — сообщения о массовых расстрелах в общественных местах. То есть наличие «стволов» не спасает от правонарушителей.

По данным Единого госреестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), в стране зарегистрировано на сегодняшний день около 40 тысяч ЧОПов. А отечественный рынок охранных услуг оценивается в 4–5 млрд долларов (даже без учета затрат вневедомственной охраны МВД РФ).

Можно и дальше увеличивать количество людей в униформе. Россию и так уже называют страной охранников. Но преступлений меньше не становится.

Таким образом, траты на содержание огромного аппарата практически бесполезны. Защититься от всех и всего невозможно.



Мы каждый день видим по телевидению рекламу крупных газовых, нефтяных и других монополистов. Или бесконечные сериалы о полицейских буднях, призванные улучшить имидж силовиков и сделать их ближе к народу. Еще выпускают однотипные журналы и газеты для удовлетворения тщеславия и амбиций начальства.

Но давайте признаемся, что все эти «Менты», «Глухари» или «Бандитские Петербурги» вовсе не облагораживают светлые образы силовиков. А только показывают их нелегкие будни, изнанку профессии и что еще не перевелись в ее рядах «оборотни в погонах». По крайней мере, такое складывается впечатление. Естественно, что и симпатий граждан к полиции со времен Нургалиева не сильно прибавилось.

Самое смешное, что если сократить или ликвидировать многие структуры, то ничего не рухнет. Может даже изменится в лучшую сторону.

Есть еще немало направлений, в которых можно добиться экономии без ущерба для страны. По крайней мере, без ущерба для самой ее незащищенной части — пенсионеров, инвалидов и неработающих. Предлагали же депутаты Госдумы сократить свои оклады на треть! Может, начать со слуг народа, сенаторов и губернаторов? То есть сверху вниз, а не наоборот!



Оружие

Александр Хинштейн: Инициативы о запрете оборота травматического оружия Росгвардией не разрабатывались и не вносились

12.01.2017

Александр Хинштейн, советник главы Росгвардии Виктора Зотова, опроверг информацию о том, что его ведомство собирается запретить продажу травматического оружия в России.

«Инициативы о запрете оборота травматического оружия Росгвардией не разрабатывались и не вносились», — написал Хинштейн в твиттере, сославшись на одну из заметок с информацией о том, что такой законопроект как раз написан в недрах Росгвардии.

Напомним, о том, что Росгвардия собирается запретить травматическое оружие, 9 января написала «Российская газета» со ссылкой на «собеседников в спецслужбах и правоохранительных органах».

Желание запретить продажу травматического оружия объясняется довольно странным аргументом: «подавляющее большинство преступлений и несчастных случаев происходит с участием именно травматического». Достаточно посмотреть на судебную статистику или данные о населении колоний, чтобы понять, что большинство оказалось там, даже не притрагиваясь к травматическому или какому бы то ни было еще оружию.

Также обращается внимание на то, что «потеряны, украдены и переделаны в боевые» «сотни единиц» травматического оружия. Что в условиях России не очень много — сопоставимые объемы боевого оружия можно при большом желании за несколько недель купить на черном рынке.

В разговоре с МК Александр Хинштейн также удивился аргументации источников РГ. «Росгвардия не готовила и не готовит предложений по запрету травматического оружия, — сказал советник Зотова. — Что касается преступлений, связанных с ним, — действительно, проблема существует. Мы готовы ее обсуждать. Но стоит отметить, что большое количество преступлений совершается и с помощью бытовых предметов. Не запрещать же теперь кухонные ножи и ножи от стульев».

Вообще для Росгвардии вопрос оборота гражданского оружия является проблемой чуть ли ни с самого ее основания. Во-первых, слухи о том, что ведомство Виктора Зотова собирается ужесточать регулирования в этой области, начали распространяться сразу после того, как ему были переданы соответствующие полномочия. Во-вторых, сама передача полномочий была связана с громким скандалом: для оформления всех тонкостей были внесены поправки в закон об оружии, причем Госдума приняла один вариант поправок, а президент подписал другой. В результате в действие вступил тот текст,



который был подписан президентом, но сам факт нарушения процедуры, прописанной в Конституции, как говорят, стал одним из поводов для отставки предыдущего главы Администрации президента Сергея Иванова.

Можно также вспомнить о нескольких других новостях, которые в последнее время поставили под вопрос профессионализм бойцов и руководства Росгвардии. Так, 16 декабря РБК сообщило о том, что Росгвардия до сих пор существует без нормативной базы, на основании которой начисляется зарплата, а рядовые бойцы жалуются на уменьшение окладов.

А в середине ноября Росгвардия оказалась под огнем критики из-за того, что в Псковской области не удалось спасти жизнь двоих подростков, которые забаррикадировались в доме после обстрела полицейского автомобиля. Представитель Северо-Западного округа войск Росгвардии Валерий Викторов тогда рассказал, что спецназовцы входили в дом, в котором находились подростки, для «нейтрализации вооруженного преступника». Он утверждал, что «спецназу была дана команда оружие не применять». По данным Викторова, во время операции по нейтрализации подростков сотрудники спецназа использовали специальные бронированные щиты. «С помощью щитов они могли отразить первый выстрел, а после этого приемами рукопашного боя обезвредить их», — объяснил он. Однако записи, которые оставили подростки в интернете, позволяли считать, что они не собирались совершать самоубийства.



Новости зарубежных частных охранных организаций

А как у них? Bloomberg запустил счетчик затрат мэрии Нью-Йорка на охрану Трампа

13.01.2017

Власти Нью-Йорка могут потратить до \$35 млн на безопасность Дональда Трампа с прошедших выборов до его инаугурации. Каждый день, по подсчетам мэрии, на охрану избранного президента тратится \$500 тыс. Такие сведения приводит [счетчик Bloomberg](#). Данные предоставила агентству мэрия города.

Основная часть расходов необходима для оплаты услуг полицейских рядом с Trump Tower на Пятой авеню между 56-й и 57-й улицами. Комиссар полиции Нью-Йорка Джеймс О'Нил сообщил, что этот перекресток является одним из самых оживленных в городе.

Другие расходы агентство не приводит. «Как именно город тратит миллионы долларов на безопасность Трампа, пока не понятно», — пишет Bloomberg. Полиция Нью-Йорка отказалась обсуждать выделяемые ресурсы на обеспечение безопасности президента или избранного главы государства.

Источник агентства, знакомый с вопросом, рассказал, что ежедневно на охрану тратится около \$500 тыс., в эту сумму включены регулярные и сверхурочные выплаты полицейским. В то же время услуги Секретной службы, спецслужб и частных охранных и военных американских служб оплачиваются отдельно.

По оценке мэрии, к тому моменту, как состоится инаугурация Трампа 21 января, власти потратят на безопасность избранного президента \$35 млн, или \$500 тыс. в день. Однако, по мнению Городского совета, общая сумма может достигать \$70 млн — с прошедших 8 ноября выборов до 21 января.

Стоимость охраны Трампа будет зависеть от того, где он будет находиться — в Нью-Йорке или где-либо в другом месте, указывает Bloomberg. Однако дополнительные меры безопасности возле Trump Tower будут оплачены в любом случае.



Разное

Казачья казна. Как финансируется и зарабатывает Кубанское казачье войско

11.01.2017

Казачи Кубани в последние годы стали все чаще мелькать в заголовках местных и федеральных СМИ. Помимо громких скандалов пресса активно пишет о мерах, которые власти региона принимают для поддержки казачества. Что делалось для казаков за последние несколько лет, на чем зарабатывает Кубанское казачье войско и как к этому относятся нереестровые казаки, выяснила редакция Юга.ру.

Финансирование из администрации

Курс на сближение казаков и власти взял бывший губернатор Кубани Александр Ткачев. При нем казаков допустили (в 2012 году) к патрулированию улиц совместно с полицией и назначили за это заработную плату. К этому же периоду относится скандальное высказывание Ткачева о том, что казаки должны будут не допустить массового переселения на Кубань представителей республик Северного Кавказа.

При бывшем губернаторе была подписана госпрограмма 2014–2016 годов «Казачество Кубани» на общую сумму 3,1 млрд рублей. Задачей ставилось «возрождение и становление казачества» в регионе, привлечение в казачьи общества новых членов и поддержка и развитие кадетских казачьих корпусов.

В регионе казаки объединены в Кубанское казачье войско (ККВ). С февраля 2008 года пост атамана ККВ занимает вице-губернатор Николай Долуда. Именно реестровые казаки пользуются всеми благами приближенности к администрации края.

Осенью 2015 года, когда все госпрограммы региона были пересмотрены, «Казачество Кубани» изменилась не сильно. Новая госпрограмма была рассчитана на 2016–2021 годы и утверждена с суммой финансирования в размере 6,2 млрд рублей, то есть регион сохранил траты на казаков в размере 1 млрд рублей в год.

Суть программы не изменилась, но появился пункт о «духовных ценностях». В частности, среди задач указаны «повышение эффективности привлечения членов казачьих обществ» и «оказание содействия в культурном, физическом, патриотическом воспитании молодежи, сохранении и развитии самобытной казачьей культуры и духовных ценностей кубанского казачества».

Основную часть средств госпрограммы казаки получают в виде жалования за патрулирование улиц городов Кубани совместно с патрульно-постовой службой полиции. В настоящий момент их зарплата равняется окладу рядового сотрудника ППС, сообщили



в ГУ МВД по краю. Если рядовой в среднем получает от 22 до 24 тыс. рублей, то казак-дружинник — 21–25 тыс. рублей.

По данным администрации региона, в рамках действующей госпрограммы «Казачество Кубани» районным казачьим обществам на охрану общественного порядка в 2016 году предусмотрено 570,7 млн рублей. В региональный реестр народных дружин внесено 1 тыс. 556 человек, из них 1 тыс. 368 состоят в 47 районных казачьих обществах. Ежедневно в регионе в патрулировании улиц принимают участие около 450 казаков-дружинников. В ГУ МВД по Краснодарскому краю прокомментировали, что считают помощь казаков при патрулировании, особенно в праздничные дни, существенной.

«Участие кубанских казаков в поддержании правопорядка и обеспечении безопасности граждан в период проведения мероприятий позволяет значительно повысить плотность патрульно-постовых нарядов и сократить количество сотрудников полиции, привлекаемых на охрану порядка», — отметили в краевом главке.

Казачьи ЧОПы

Зарабатывать казаки научились не только патрулированием улиц. ККВ — первое в России войско, которое в 2013 году организовало работу частного охранного предприятия (ЧОП). Называется оно «Пластуны». За три года ЧОП стал значимым игроком на рынке охранных услуг, в итоге взяв под охрану множество объектов муниципальной собственности.

По состоянию на начало осени 2016 года в районных казачьих обществах (на территории 37 муниципалитетов) работают 43 охранных предприятия. Казачьими ЧОПами охраняются 318 объектов соцсферы, в том числе 189 школ, 97 детских садов, 6 краевых объектов (техникумы, колледжи), 26 объектов спорта, культуры и ЖКХ.

Надо отметить, что в декабре 2015 года администрация края заявляла, что под охраной казаков находится 65 объектов муниципальной госсобственности. Так что можно констатировать: казаки за последний год преуспели в охранным бизнесе. Во всяком случае в той его части, что отвечает за охрану госсобственности. Как комментировал ситуацию основатель ЧОА «Евромост» Владимир Лезин отраслевому изданию в сентябре 2016 года, монополизация охраны школ и другой муниципальной собственности — спорное решение властей, которое может привести к конфликтам.

— Приоритет при выборе частной фирмы или государственной организации должен быть не у дешевизны, а у степени надежности. В состоянии ли одна — пусть даже самая разветвленная охранный организация — охватить все школы края? Ведь по условиям закона о частных охранных организациях такие ЧОПы должны иметь транспорт, группы быстрого реагирования, оружие, централизованную охрану. И это во всех районах и населенных пунктах, — отметил Лезин.



Он добавил, что искусственное деление рынка всегда чревато побочными эффектами: «... создание преференций, льгот и лоббирование чьих-то интересов всегда приводит, скажем так, к конфликтам».

По данным СПАРК, головная организация ООО ЧОО ККВ «ПЛАСТУНЫ» в 2014 году участвовала в 50 закупках и выиграла 36 из них на сумму 71,2 млн рублей, в 2015 году компания выиграла 10 контрактов на сумму 96,8 млн рублей.

ООО ЧОО ККВ «ПЛАСТУНЫ-А» в 2015 году выиграло 11 из 22 контрактов на сумму 23 млн рублей, в текущем году компания пока получила один контракт на 732 тыс. рублей.

ООО ЧОО ККВ «ПЛАСТУНЫ-Б» в 2015 году выиграло 8 из 13 контрактов на сумму 5,7 млн рублей, в текущем году компания пока получила 3 тендера из 6 на 73 млн рублей.

ООО ЧОО ККВ «ПЛАСТУНЫ-В» в 2015 году выиграло 2 из 4 контрактов на сумму 21,9 млн рублей, в текущем году компания получила 12 тендеров из 24 на 6,8 млн рублей.

Также контракты на небольшие суммы выигрывают и другие юрлица под общим названием «Пластуны».

На сайте ЧОПа можно подать заявку на получение франшизы. Однако, как пояснили в «Пластунах», пока франшиза не продается и, возможно, вскоре этот пункт с сайта и вовсе уберут. Также на сайте размещены вакансии, по описанию которых ясно: для того чтобы трудоустроиться в казачий ЧОП, достаточно иметь корочку охранника, быть «ответственным», «не иметь вредных привычек» и «уметь работать в коллективе». Помимо охраны муниципальных объектов ЧОП предоставляет все возможные услуги охранного предприятия при практически неисчерпаемых ресурсах. В ККВ состоит около 137 тыс. человек, каждый из которых теоретически может работать в ЧОПе при должной подготовке.

Земельный вопрос

Один из последних шагов навстречу реестровым казакам администрация региона сделала в 2016 году — начала передачу казачьим обществам без торгов земельных наделов под сельскохозяйственные нужды. По данным администрации региона, на 1 августа 2016 года казачьи общества ККВ получили 7,3 тыс. га земли и еще 700 га должны были получить в ближайшее время. При этом в администрации отметили, что в рамках развития экономической базы в распоряжении казачьих обществ по состоянию на 2014–2015 год имелись земельные участки сельскохозяйственного и иного назначения общей площадью 6,4 га.

По ожиданиям властей, раздача земли должна привлечь в ККВ нереестровых родовых казаков*. Как отмечал Долуда, в настоящее время многие из них не желают вступать в войско. Атаман связывает это с большой ответственностью, которая накладывается на реестровых казаков в виде госслужбы. По его мнению, не все готовы ее нести.



Казачи как политическая сила

Однако среди самих родовых казаков есть другое мнение. Им не нравится использование казачества в политических целях. По крайней мере так считают некоторые из них. Многие нереестровые казаки отказались от разговора с прессой, но их позицию прокомментировал Юга.ру генеральный директор ООО «Станица», родовой донской казак Владимир Мелихов.

Как он пояснил, закон, на основании которого создан реестр (*«О государственной службе российского казачества» — прим. ред.*), определяет казака как любого гражданина Российской Федерации, состоящего в зарегистрированном государством казачьем обществе.

Таким образом, по словам Мелихова, полностью игнорируется самосознание родовых казаков как народа. «Это неизбежно приводит к засорению казачьих обществ совершенно чуждыми казакам элементами. Политика государства в отношении казаков состоит в том, чтобы создать некое «новое казачество» как свою вспомогательную силу, которая имеет внешние казачьи атрибуты, но лишена национальных корней и национальной памяти. Это вызывает полное неприятие у родовых казаков», — прокомментировал он.

Громким скандалом с участием казаков стало нападение весной текущего года в аэропорту Анапы на членов ФБК (Фонд борьбы с коррупцией) и Алексея Навального. Тогда бывший атаман Кубанского казачьего войска Владимир Громов заявил на заседании ЗСК, что «казаков подставили».

В сентябре в Приморско-Ахтарском районе произошел конфликт между приезжими добровольными пожарными Гринпис и местными казаками.

— Казакам нужны не подачки, которые попадают неизвестно кому, а кардинальное решение вопроса, состоящее в разработке и принятии закона «О реабилитации казачьего народа», в котором будут решены вопросы восстановления прав казаков на землю и казачьего самоуправления. Соответственно, должны быть выстроены заново на этой основе вопросы отношений казаков, именно как народа, с государством.

По мнению Мелихова, последние скандалы, связанные с казаками, — это демонстрация пороков реестрового «казачества». Из-за этого оно может использоваться для акций на грани закона или вообще противозаконных, когда определенные государственные структуры хотят выйти за пределы своих законных полномочий.

«Речь идет не о какой-то разовой «подставе, позорящей казачество», а о логике развития реестра, не имеющего никакой собственной позиции и слепо выполняющего указания сверху.

Естественно, это формирует негативное отношение к казакам в обществе, что сказывается в том числе и на казаках, не имеющих отношения к реестру, и, естественно, такие



действия не могут быть одобрены всеми здравомыслящими казаками», — сказал Мелихов.

*Родовой казак — имеющий (знающий) не менее трех поколений предков-казаков по мужской линии (отца, деда и прадеда); нереестровый казак — не состоящий на государственной военной службе.