

# **Обзор новостей рынка охранных услуг**

**Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»**



**Москва**

**18 - 25 июля 2014 года**



## Содержание

<b>Нормативно-правовая сфера.....</b>	<b>3</b>
Юридическая помощь ЧОП в КФО: Контрагент указал на то, что договор заключается до 31 декабря 2014 года, а у нас лицензия заканчивается раньше. Что делать? .....	3
<b>Судебная практика.....</b>	<b>6</b>
В Коми на 1,5 миллиона рублей оштрафован заместитель главврача за получение взятки от директора ЧОП .....	6
Один из ЧОПов Тульской области работал без лицензии .....	6
Жалоба ООО ЧОП «СКБ-Югра» на действия АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» признана необоснованной.....	7
Выявлены охранники сахалинских ЧОПов, состоящие на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах .....	8
<b>Новости российских частных охранных организаций.....</b>	<b>10</b>
Состоялось заседание Оргкомитета по созданию Союза саморегулируемых организаций негосударственной сферы безопасности (Союз СРО НСБ) .....	10
АЭРОГВАРД: идея создания Координационного совета по вопросам транспортной безопасности при Минтрансе РФ получила положительный отклик в различных ведомствах.....	12
Минкультуры и МЧС России будут сотрудничать в вопросах обеспечения безопасности учреждений культуры .....	13
Как улучшить охрану во время ЕГЭ? .....	14
В минувшие выходные на территории Екатеринбурга состоялось профилактическое мероприятие под названием «Ночь».....	16
УМВД России по Тульской области продолжает проверки обеспечения безопасности учреждений летнего отдыха детей.....	18
Полиция в Адыгее проверяет организацию безопасности детских оздоровительных лагерей .....	18
В Югре не могут найти охрану для крупнейших спортивных объектов .....	19
В День города тюменцев будут охранять 100 сотрудников ЧОП.....	20
В Краснодаре в ЧОУ ДПО УЦ «Право и Практика» завершены мероприятия по интенсивной комплексной подготовке руководителей ЧОО Республики Крым .....	20
15-17 июля 2014 года в г. Владивосток прошла очередная XXI Международная конференция Ассоциации Российских Детективов .....	22
<b>Аналитика .....</b>	<b>25</b>
Анатолий Выборный: Пришло время нового закона .....	25
Александр Выборный: Метрополитену необходимо законодательное регулирование на Федеральном уровне.....	26



Дмитрий Галочкин: Использование потенциала НСБ в охране транспортной инфраструктуры Москвы .....	27
Правовое регулирование применения мер принуждения частной охраной при задержании правонарушителей .....	27
Казаки – охранники? .....	35
Оптимизма больше, чем пессимизма. Руководители охранных компаний об итогах первого полугодия 2014 г. ....	43
<b>Оружие.....</b>	<b>47</b>
Внесение изменений в законодательство об оружии .....	47
Россиянам запретили пьяными носить оружие .....	53
МВД РФ предложило разрешить свободную продажу холодного оружия .....	54
Мария Бутина: От федерального регулирования оборота холодного оружия необходимо отказаться .....	55
<b>Частные военные компании.....</b>	<b>57</b>
В Госдуме готовят альтернативную версию законопроекта о ЧВК .....	57
О ситуации с охраной судов от пиратов.....	57
<b>Новости зарубежных частных охранных организаций.....</b>	<b>60</b>
G4S собирается стать ведущим поставщиком резервистов для вооруженных сил Британии.....	60
G4S продает свое шведское подразделение .....	60
Частные детективы США после 11 сентября стали работать вдвое эффективнее.....	61
Профсоюз требует от Apple нанять более ответственную охранную компанию.....	62
Полиция английского графства заключила крупнейший в своей истории контракт с частной охранной компанией.....	62
<b>Разное.....</b>	<b>64</b>
На народное ополчение Крыма до конца года потратят 400 млн рублей .....	64
"Сборник вопросов периодической проверки и квалификационного экзамена частных охранников. Вопросы 2014 года" .....	64
47% посетителей ТБ ФОРУМ обеспечивают безопасность объектов городской инфраструктуры. В центре внимания покупателей - интеллектуальные продукты .....	65

## Нормативно-правовая сфера

**Юридическая помощь ЧОП в КФО: Контрагент указал на то, что договор заключается до 31 декабря 2014 года, а у нас лицензия заканчивается раньше. Что делать?**



24.07.2014

Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов и до 1 января 2015 года действует переходный период, в течение которого урегулируются вопросы интеграции новых субъектов Российской Федерации в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации.

Согласно ст. 12 этого же закона на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе лицензии на охранную деятельность, выданные государственными и иными официальными органами Украины, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

Из лицензии, выданной украинскими госорганами, вытекает ее срочный характер. Т. е. следуя букве закона, осуществлять охранную деятельность по украинской лицензии Вы имеете право до истечения срока ее действия. Специального нормативного правового документа, регламентирующего возникшие у вас правоотношения нет.

В тоже время в вашем вопросе речь идет не о праве осуществлять охранную деятельность после окончания срока действия лицензии, а о праве заключить договор на срок, превышающий срок действия лицензии. Данная ситуация довольно типична для работы всех охранных организаций России, поскольку лицензия выдается на 5 лет, а обратиться за ее продлением можно только за два месяца до окончания. На практике договора обычно заключаются на полный срок действия контракта или на неопределенный срок с автоматической ежегодной пролонгацией. Главное, чтобы лицензия имелась на момент заключения договора. Не продление лицензии фактически рассматривается как форсмажор. Позиция де-юре неоднозначная, но широко распространенная и никем пока не оспариваемая.

Полагаем, что в содержание договора можно предусмотреть специальную оговорку или внести отдельный пункт об автоматическом перезаключении договора с правопреемником вашей организации после окончания регистрационных процедур в соответствии с Российским законодательством.

Если контрагент согласится с таким подходом, никаких препятствий для заключения договора мы не видим. Поскольку срок работы с момента окончания украинской лицензии до окончания переходного периода незначителен, полагаю, что ни одна сторона ничем особо не рискует.



Правоприменительная практика органов внутренних дел КФО в отношении граждан, у которых заканчивается сроки разрешения на хранение оружия до истечения переходного периода, пошла по пути негласного разрешения хранить данное оружие до конца переходного периода. По аналогии с данной практикой, полагаем, что никаких мер в отношении Вас или вашего контрагента до конца переходного периода предприниматься не будет по формальному признаку окончания срока действия лицензии.



## Судебная практика

### **В Коми на 1,5 миллиона рублей оштрафован заместитель главврача за получение взятки от директора ЧОП**

24.07.2014

Заместитель главного врача по хозяйственной части ГУ «Санаторий Лозым» Игорь Каракчиев, получивший взятку от известного предпринимателя, гендиректора ООО «ЧОП Астра-Коми Плюс» Алексея Холина, приговорен к штрафу в полтора миллиона рублей. Кроме того, суд запретил Каракчиеву на полтора года занимать должности в государственных и муниципальных структурах, связанных с осуществлением организационно-хозяйственных функций. Такой приговор вынес во вторник Сыктывкарский городской суд.

Судом установлено и обвиняемым не оспаривалось, что 3 февраля и 28 декабря 2012 года Каракчиев в кабинете гендиректора частного охранного предприятия получил сначала 20 тыс. руб., а затем еще 30 тыс. руб. в качестве взятки за возможность «ЧОП Астра-Коми Плюс» заключать договоры с санаторием на предоставление охранных услуг.

Как рассказал БНК заместитель прокурора Сыктывкара Владимир Горбунов, подсудимый полностью признал вину, и дело слушалось в особом порядке, без проведения судебного следствия.

Отметим, что в отношении руководителя ООО «ЧОП Астра-Коми Плюс» Алексея Холина расследуется уголовное дело по обвинению его в шести эпизодах коммерческого подкупа.

По данным следствия, с декабря 2012 года по январь 2014 года обвиняемый с целью получить право на заключение государственных контрактов по оказанию охранных услуг, передавал руководству организаций - участников открытых аукционов, проводимых в электронной форме, денежные средства в качестве коммерческого подкупа за бездействие при проведении аукциона (не снижение цены), что обеспечивало победу «Астра-Коми Плюс». Также имели место факты, когда за аналогичные противоправные действия при проведении аукционов Холин требовал и получал от конкурентов деньги в качестве вознаграждения. Общая сумма коммерческого подкупа составила около миллиона рублей.

### **Один из ЧОПов Тульской области работал без лицензии**

24.07.2014

Прокуратура Заокского района провела проверку соблюдения требований законодательства в деятельности ООО «ЭРЗИ».



Как сообщает пресс-служба прокуратуры Тульской области, указанная организация с 22 июня 2011 по 2 июля 2014 оказывала услуги частной охранной деятельности, при этом извлекла доход на общую сумму 5 932 250 руб. При этом обязательной лицензии, необходимой для оказания такого рода услуг, предприятие не имело.

В связи с этим материалы прокурорской проверки были направлены в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании виновных лиц.

По материалам проверки отделом дознания ОП «Заокский» МО МВД РФ «Ясногорский» возбуждено уголовное дело по статье «Осуществление предпринимательской деятельности без лицензии».

Ход расследования по делу прокурор Заокского района взял на контроль.

### **Жалоба ООО ЧОП «СКБ-Югра» на действия АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» признана необоснованной**

23.07.2014

22.07.2014 состоялось рассмотрение жалобы ООО ЧОП «СКБ-Югра» (вх.№1547-Ж от 11.07.2014) на действия АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт».

В соответствии положениями статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

**Положение о закупке** является документом, который **регламентирует закупочную деятельность заказчика** и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с **частью 1, 2 статьи 2** Закона о закупках, документы регламентирующие закупочную деятельность заказчиков, содержащие требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения **разрабатываются заказчиками самостоятельно с учетом** положений Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса



Российской Федерации, Закона о закупках, других федеральных законов и иных нормативных актов Российской Федерации.

Комиссией установлено, Положение о закупке товаров, работ, услуг АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт», Конкурсная документация открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» разработано в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», другими Федеральными законами и иными нормативно правовыми актами Российской Федерации.

АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» **при проведении открытого конкурса** на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» действовало в рамках правового поля.

### **Выявлены охранники сахалинских ЧОПов, состоящие на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах**

24.07.2014

Массу нарушений выявила прокуратура в ходе проверки всех 125 частных охранных организаций (ЧОП) Сахалинской области после того, как 9 февраля 2014 года сотрудник ЧОП "Центурия" Степан Комаров расстрелял прихожан в Воскресенском соборе Южно-Сахалинска.

"В ходе проверки ЧОПов выявлены охранники, владеющие огнестрельным оружием, которые состоят на учете в психоневрологическом диспансере, а также страдающие алкоголизмом и наркоманией и состоящие на учете в наркологическом диспансере", - сообщил в среду журналистам прокурор Сахалинской области Николай Рябов.

По его словам, порядка 80 сотрудников ЧОП имели поддельные лицензии охранников.

"Все материалы нашей проверки направлены в следственные органы, по ним возбуждены уголовные дела, которые сейчас расследуются. Мы также направили в УМВД представление на устранение недостатков в деятельности центра лицензионно-разрешительной системы. УМВД адекватно отреагировало, виновные привлечены к строгой дисциплинарной ответственности", - сообщил прокурор.

На вопрос журналистов о ходе расследования уголовного дела в отношении С.Комарова прокурор сообщил, что расследование дела продолжается, им занимается следственный комитет, поэтому прокуратура пока не может ничего комментировать.

Как сообщалось, 9 февраля охранник охранного агентства "Центурия" С.Комаров с ружьем ворвался в главный собор Южно-Сахалинской и Курильской епархии - Воскресенский кафедральный собор - и открыл беспорядочную стрельбу. От полученных





ранений на месте скончались служащая храма монахиня Людмила (Пряшникова) и прихожанин собора. Еще шесть человек были госпитализированы. Стрелку предъявлено обвинение по ч.2 ст.105 УК РФ (убийство двух и более лиц).

28 марта действие лицензии у скандально прославившейся "Центурии" было прекращено за ряд грубых нарушений закона. Компания прекратила свою деятельность на рынке охранных услуг.



## Новости российских частных охранных организаций

### Состоялось заседание Оргкомитета по созданию Союза саморегулируемых организаций негосударственной сферы безопасности (Союз СРО НСБ)

22 июля 2014 года исполнительным директором РОР НСБС Казариным А.М. принято участие в заседании Оргкомитета по созданию Союза саморегулируемых организаций негосударственной сферы безопасности (Союз СРО НСБ).

Заседание проводилось на площадке ТПП РФ (г. Москва, ул. Ильинка, д. 5/2). Вел заседание заместитель председателя Комитета по безопасности ТПП Данилов А.М.

В заседании также приняли участие: член Общественной палаты РФ Галочкин Д.Е., руководители СРО в сфере НСБ, а также приглашенные эксперты.

На повестку дня заседания были вынесены следующие вопросы:

1. Рассмотрение проекта Плана мероприятий по регистрации Союза СРО НСБ и его утверждение при отсутствии замечаний.
2. О законодательных особенностях Союза саморегулируемых организаций в соответствии с Федеральным законом от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».
3. Об организационной структуре Союза СРО НСБ.
4. О кандидатах на должность в органы управления Союза СРО НСБ.
5. Рассмотрение проекта учредительных документов Союза СРО НСБ: Устав и Учредительный договор. Доработка целей и предмета деятельности Союза СРО НСБ.
6. Механизм формирования имущества Союза СРО НСБ.
7. Определение местонахождения Союза СРО НСБ.
8. Назначение ответственного лица за разработку Концепции Союза СРО НСБ.

В ходе заседания был утвержден проект Плана мероприятий по регистрации Союза СРО НСБ.



В качестве законодательных особенностей Союза саморегулируемых организаций было отмечено следующее.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемые организации вправе создавать союзы в соответствии с законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях.

Союзы СРО могут создаваться по территориальному, отраслевому, межотраслевому или иным признакам.

Решение об участии саморегулируемой организации в Союзе СРО принимается общим собранием членов СРО в порядке, установленном ее уставом.

Членами Союза СРО могут быть переданы Союзу права:

- на разработку единых стандартов и правил саморегулируемых организаций, на разработку условий членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в СРО — членах Союза,
- на разрешение споров в третейском суде,
- на профессиональное обучение и аттестацию работников членов саморегулируемых организаций, на сертификацию произведенных ими товаров (работ, услуг),
- на раскрытие информации,
- иные права СРО.

Уставом Союза СРО может быть предусмотрена дополнительная имущественная ответственность Союза перед потребителями товаров (работ, услуг), произведенных членами СРО, участвующих в деятельности Союза СРО, за счет средств компенсационного фонда, формируемого такими СРО.

При этом на Союз СРО полностью распространяются ограничения, предусмотренные статьей 14 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

В частности, Союз саморегулируемых организаций не вправе:

- осуществлять предпринимательскую деятельность.
- учредить хозяйственные товарищества и общества, осуществляющие предпринимательскую деятельность, являющуюся предметом саморегулирования для этого Союза СРО, и становиться участником таких хозяйственных товариществ и обществ.



- предоставлять принадлежащее ему имущество в залог в обеспечение исполнения обязательств иных лиц;
- выдавать поручительства за иных лиц, за исключением своих работников;
- приобретать акции, облигации и иные ценные бумаги, выпущенные его членами, за исключением случаев, если такие ценные бумаги обращаются на организованных торгах;
- обеспечивать исполнение своих обязательств залогом имущества своих членов, выданными ими гарантиями и поручительствами;
- выступать посредником (комиссионером, агентом) по реализации произведенных членами СРО товаров (работ, услуг);
- совершать иные сделки в случаях, предусмотренных другими федеральными законами.

Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа Союза СРО (исполнительный директор в соответствии с Уставом), не вправе:

- приобретать ценные бумаги, эмитентами которых или должниками по которым являются члены Союза СРО, их дочерние и зависимые общества;
- заключать с членами Союза СРО, их дочерними и зависимыми обществами любые договоры имущественного страхования, кредитные договоры, соглашения о поручительстве;
- осуществлять в качестве индивидуального предпринимателя предпринимательскую деятельность, являющуюся предметом саморегулирования для Союза СРО;
- учреждать хозяйственные товарищества и общества, осуществляющие предпринимательскую деятельность, являющуюся предметом саморегулирования для Союза СРО, становиться участником таких хозяйственных товариществ и обществ;
- являться членом органов управления членов Союза СРО, их дочерних и зависимых обществ, являться работником, состоящим в штате указанных организаций.

В ходе прений по остальным вопросам повестки дня было принято решение предоставить свои предложения и замечания в письменном виде в Секретариат Оргкомитета.

**АЭРОГВАРД: идея создания Координационного совета по вопросам транспортной безопасности при Минтрансе РФ получила положительный отклик в различных ведомствах**

Первый вице-президент Ассоциации «АЭРОГВАРД» В.П. Злота провел рабочие встречи, консультации, с представителями заинтересованных министерств и ведомств: Минтрансом, Минэкономразвития, Минобрнауки, МВД, Генеральной прокуратуры, ФАС, Департамента транспорта и развития транспортной инфраструктуры города Москвы, а также профильных комитетов общественных организаций: ТПП РФ, «Деловой



России» и др. по обсуждению проекта Резолюции круглого стола «Место и роль частных охранных организаций в обеспечении безопасности на объектах транспортной инфраструктуры Российской Федерации. Федеральный закон от 9 февраля 2007 г. №16-ФЗ «О транспортной безопасности», который состоялся 20 мая 2014 года в Общественной палате Российской Федерации.

Инициатива о создании Координационного совета по формированию консолидированных решений в сфере обеспечения транспортной безопасности при Министерстве транспорта Российской Федерации получила поддержку.

В частности, поступили первые положительные отзывы из Федеральной Антимонопольной Службы России, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федеральной службы по тарифам, Комитета Государственной Думы РФ по безопасности и противодействию коррупции, «Деловой России», Департамента транспорта и развития транспортной инфраструктуры города Москвы о целесообразности создания координирующего органа.

### **Минкультуры и МЧС России будут сотрудничать в вопросах обеспечения безопасности учреждений культуры**

21.07.2014

Минкультуры и МЧС России создадут межведомственную комиссию, которая будет решать вопросы обеспечения безопасности учреждений культуры. Об этом сообщается на сайте Минкультуры России.

Министр культуры РФ **Владимир Мединский** и глава МЧС России **Владимир Пучков** провели совместное заседание, на котором объявили, что некоторые проблемы в области безопасности музеев, библиотек, архивов и иных подобных учреждений можно решить только совместно.

В частности, действующие противопожарные требования не учитывают **специфику планировки исторических зданий**, в которых располагается большинство учреждений культуры. Как результат, сотрудники МЧС часто выносят предписания об устранении нарушений, которые можно выполнить только путем полной реконструкции зданий. При этом здания, являющиеся памятниками истории и культуры, находятся под государственной охраной, и их нельзя так просто перестраивать.

Также сложности наблюдаются **при страховании зданий**, признанных памятниками культурного наследия. Чтобы облегчить процедуру, необходимо подготовить ряд изменений в законодательство.

В настоящее время на учете в МЧС России состоит около **50 тыс. музеев, библиотек, домов культуры и других культурных учреждений**. В перечень критически важных



объектов включены 57 учреждений культуры (44 музея и вуза, 13 архивов). Более 1 тыс. объектов культуры находятся на особом учете в связи с критической удаленностью от пожарных частей. За последние пять лет количество пожаров в учреждениях культуры снизилось на 34%.

### **Как улучшить охрану во время ЕГЭ?**

24.07.2014

Состоялось совместное заседание Антитеррористической комиссии Департамента образования г. Москвы и Координационного совета Департамента по комплексной безопасности образовательных учреждений и организаций г. Москвы.

На заседание помимо членов Совета были также приглашены заказчики, получатели услуг, а также исполнители по контактам на оказание охранных услуг в образовательных организациях города Москвы в 2013-2015 гг.

Вели совещание Министр Правительства Москвы, руководитель Департамента образования города Москвы Исаак Иосифович Калина и руководитель Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы Алексей Валентинович Майоров.

Началось заседание с доклада «Анализ выполнения поручений Координационного совета Департамента образования города Москвы от 27 мая 2014 года». Его представил начальник отдела ГКУ города Москвы Дирекции по эксплуатации, учету и движению основных фондов Департамента образования города Москвы Юрий Владимирович Труфанов, который сообщил, что все поручения предыдущего заседания исполнены в полном объеме.

Руководитель ГКУ «Московская безопасность» Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы Алексей Витальевич Спиридонов доложил о результатах проверочных мероприятий, проведенных Департаментом региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы.

В продолжение этой темы выступил исполняющий обязанности руководителя рабочей группы Координационного совета Департамента образования города Москвы Алексей Игоревич Журавлев. В частности, он сообщил, что за период проведения единого государственного экзамена в городе Москве, было зафиксировано 48 случаев проноса запрещенных средств связи.

Президент СРО Ассоциация «Школа без опасности» Сергей Васильевич Саминский выступил с докладом «Об итогах организации охраны в пунктах приема экзамена в 2014 году».



Всего в течение основного, резервного, дополнительного периода действовало 1 345 ППЭ, на которых функции по обследованию участников выполняли 4 035 сотрудников охраны, привлеченных дополнительно по договорам и 1 345 сотрудников охраны в рамках государственного контракта.

По каждому из 48 зафиксированных случаев использования участниками запрещенных средств связи СРО Ассоциация «Школа без опасности» совместно с соответствующим ЧОО были проведены служебные расследования, по результатам которых установлена вина сотрудников охраны в 20 случаях. К виновным лицам в частных охранных организациях применены меры дисциплинарного воздействия различного характера.

В тоже время С.В. Саминским были представлены предложения по совершенствованию организации охраны в ППЭ на очередной год. В частности:

- необходимость организации подготовки сотрудников охраны к охране ППЭ заблаговременно с созданием условий, максимально приближенным к реалиям;
- увеличение сотрудников охраны, дополнительно задействованных в охране ППЭ, до 6 человек;
- необходимость в организации взаимодействия ГБОУ, полиции и ЧОП по организации охраны ППЭ заблаговременно, в том числе - по определению оптимального места для обследования участников, по параметрам чувствительности стационарной рамки;
- установка видеокамер в местах обследования участников с возможностью просмотра архива для проведения максимально объективного расследования по виновным лицам, допустившим пронос запрещенных средств связи;
- необходимость формирования перечня ППЭ по всем дням проведения ЕГЭ заблаговременно в целях организации взаимодействия;
- назначение ответственных лиц за обследование аудиторий в целях исключения случаев наличия запрещенных средств связи в аудитории заблаговременно.

Далее с докладами о проведенных расследованиях по выявленным случаям проноса запрещенных средств связи и мерам дисциплинарного взыскания в отношении должностных лиц Департамента выступили начальник Управления государственного контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы Алимов ГайярТаерович и начальник Управления взаимодействия с отраслевыми и территориальными органами города Москвы Департамента образования города Москвы Раздин Владимир Иванович.

Детально рассмотрен ряд нарушений, выявленных в ходе проверок в отношении как получателя услуг – ГБОУ, так и в отношении исполнителя – ЧОП. В рамках рассмотрения данного вопроса дано поручение Рабочей группе Координационного совета Департамента образования города Москвы обеспечить консолидацию всех проверочных мероприятий в целях возможности проведения



мониторинга по устранению выявленных нарушений как стороны получателей услуг, так и со стороны исполнителей.

Заключительный вопрос повестки дня был посвящен рассмотрению мер по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности государственных образовательных организаций в период проведения ремонтных работ и работ по благоустройству территорий. В рамках данного вопроса выступили начальник первого отдела Департамента образования города Москвы Светлана Анатольевна Артемьева и исполняющий обязанности начальника отдела ГКУ города Москвы Дирекции по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы Константин Витальевич Криворучко.

В частности, была доведена информация, что в летний период работы по капитальному ремонту проводятся на 51 объекте образования, а работы по текущему ремонту – на 317 объектах. Также докладчики напомнили руководителям частных охранных организаций о необходимости строго соблюдать Алгоритм действий должностных лиц Дирекции и частной охранной организации по обеспечению безопасности образовательной организации при проведении в них ремонтных и (или) строительных работ, утвержденный на заседании Совета 24 ноября 2013 года.

В завершение Министр Правительства Москвы, руководитель Департамента образования города Москвы Исаак Иосифович Калина поблагодарил все частные охранные предприятия за организацию охраны в пунктах приема экзамена в 2014 году, обратив внимание, что без поддержки охранных структур провести экзамен на должном уровне было бы проблематично.

Очередное заседание Координационного совета назначено на 26 августа 2014 года.

### **В минувшие выходные на территории Екатеринбурга состоялось профилактическое мероприятие под названием «Ночь»**

22.07.2014

Цель рейда – выявления фактов нахождения несовершеннолетних и молодежи в состоянии алкогольного, наркотического и токсического опьянения, фактов хранения и сбыта наркотических веществ в ночных клубах нашего города.

«Учитывая рост преступлений, совершенных несовершеннолетними в Екатеринбурге проводится ОПМ «Ночь». В нем задействованы сотрудники комплексных сил полиции совместно с оперативными службами. Будут проверены два заведения. Имеется информация, что в них могут находиться несовершеннолетние. Согласно действующего областного законодательства, несовершеннолетние до 18 лет не могут находиться в





заведениях, которые могут причинить им духовное и нравственное страдание. Мы будем обращать внимание на граждан, имеющих признаки наркотического и алкогольного опьянения. Граждан для дачи объяснений доставят в ОВД. Также пройдет тщательная проверка деятельности ЧОПов, которые несут службу в данных заведениях. При выявлении нарушений будут приняты меры в соответствии с действующим законодательством», - отметил заместитель начальника полиции УМВД России по г. Екатеринбургу майор полиции Александр Дмитриев.

Более 40 сотрудников полиции подразделений уголовного розыска, отдела по делам несовершеннолетних, патрульно-постовой службы, отделения по борьбе с экономическими преступлениями и противодействия коррупции, лицензионно-разрешительной работы совместно с бойцами ОМОН, представителями Администрации Екатеринбурга и активистами «Инициативной группы» проверили два ночных заведения.

Первым адресом проверки стал развлекательный клуб, расположенный на ул. Дзержинского, 2. Стоит отметить, что данный ночной клуб не охраняется ни одним из частных охранных предприятий. За порядком в столь большом помещении следят лишь менеджеры заведения.

Несмотря на относительно раннее время для ночных гуляний, около 00.00, небольшое количество посетителей, полицейские обнаружили в помещении граждан в состоянии алкогольного опьянения, а также 13-летнего подростка, пришедшего развлечься вместе со своими старшими друзьями. Все трое были доставлены в отдел полиции №11 Железнодорожного района, где в отношении старших товарищей полицейские составили два административных протокола по статье 6.10 КоАП Российской Федерации «Вовлечение несовершеннолетнего в употребление алкогольной и спиртосодержащей продукции или одурманивающих веществ». Что же касается самого несовершеннолетнего, то его законного представителя также привлекли к установленной законом ответственности за неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию (ст. 5.35 КоАП Российской Федерации).

Сейчас полиция готовит документы для предоставления в Железнодорожный суд в отношении администрации ночного клуба за нахождение несовершеннолетнего в данном месте.

Всего в дежурную часть доставлено 7 человек. После дачи объяснений граждан отпустили.

Следующим адресом проверки стал ночной клуб по ул. 8 Марта, 12 «а». В помещении полицейские выявили пакетики с наркотическими веществами. Экспертиза установила, что данным веществом является «нефедрон» массой 0,27 граммов. Возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 228 УК Российской Федерации.



Нарушения выявили в осуществлении частной охранной деятельности – в отношении директора ЧОО и самого ЧОО составлены два административных протокола по части 4 статьи 20.16 КоАП Российской Федерации «Незаконная частная детективная или охранная деятельность» и части 3 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации «Незаконные организация и проведение азартных игр». Материалы проверки направлены в Арбитражный суд Свердловской области.

Из ночного заведения в дежурную часть отдела полиции №5 УМВД России по городу Екатеринбург доставлено 6 человек. После дачи объяснений граждан отпустили.

### **УМВД России по Тульской области продолжает проверки обеспечения безопасности учреждений летнего отдыха детей**

25.07.2014

УМВД России по Тульской области уделяет большое внимание обеспечению безопасности учреждений летнего оздоровления и отдыха детей. Регулярные проверки, осуществляемые стражами порядка, дают возможность своевременно выявлять недостатки и нарушения в организации охраны детских лагерей.

24 июля 2014 года ответственным сотрудником от руководства УМВД России по Тульской области были проверены частные охранные предприятия, осуществляющие охранные функции на территории оздоровительных учреждений Заокского района. У одного из охранников при себе отсутствовало соответствующее удостоверение. На него составлен административный протокол по ст.20.16 КоАП РФ.

Сотрудники другого ЧОП не исполняли должным образом возложенные на них обязанности по охране вверенной территории. На одной из скамеек центральной аллеи санатория сидела гражданка, находившаяся в состоянии алкогольного опьянения, и продолжала распивать пиво. Она была доставлена в отдел полиции «Заокский» для составления административного протокола по ст.20.20 КоАП РФ. Руководство охранного предприятия проинформировано о данном факте с целью повышения качества осуществления охранных функций.

### **Полиция в Адыгее проверяет организацию безопасности детских оздоровительных лагерей**

22.07.2014

В эти дни сотрудники полиции Адыгеи продолжают проведение плановых проверок в детских оздоровительных учреждениях.

«Лань», «Зубренок», «Кавказ», «Город мастеров», турбаза «Горная» - это наиболее крупные лагеря, расположенные на территории Майкопского района.



В 2014 году планируется охватить отдыхом и оздоровлением более 20 тысяч детей, из которых почти 17,2 тысяч именно в летний период.

Помимо полицейских в мероприятиях принимают участие представители здравоохранения, министерства труда и социального развития Адыгеи, а также Роспотребнадзора.

Что касается безопасности, то на сегодняшний день охрана общественного порядка в большинстве оздоровительных лагерей республики осуществляется сотрудниками частных охранных предприятий.

Тем не менее, эта работа находится на постоянном и пристальном контроле министерства внутренних дел.

Полицейскими налажено тесное взаимодействие с охранными структурами, несущими службу в этих учреждениях.

Посредством радио и мобильной связи охранниками осуществляется постоянный обмен информацией с нарядами наружных служб полиции, группами немедленного реагирования вневедомственной охраны.

Помимо этого готовность сотрудников ЧОПов и нарядов патрульных служб регулярно проверяется руководством министерства и сотрудниками, заступающими в следственно-оперативную группу МВД по Адыгее.

Благодаря совместным усилиям, сегодня все лагеря оборудованы кнопками тревожной сигнализации, системами видеонаблюдения.

Во время проверок полицейские также общаются с представителями администраций лагерей и ребятами, которые в них отдыхают.

Комплекс этих мероприятий будет продолжен до завершения сезона работы всех детских оздоровительных лагерей.

### **В Югре не могут найти охрану для крупнейших спортивных объектов**

25.07.2014

Компания «ЮграМегаСпорт» (ЮМС), оператор правительства округа по проведению спортивных мероприятий, ищет охрану для своих объектов и предлагает заплатить за услуги более 45 млн рублей. При этом недавно объявленный конкурс, который должен



был состояться 17 июля, компания отменила, а о новом еще не сообщала, хотя обещает сделать это в скором времени. Не уточнила ЮМС и причины отмены.

По данным znak.com, срок контракта, который нужен ЮМС, начинается с августа этого года и заканчивается в конце 2015 года. Охранять необходимо следующие объекты в Ханты-Мансийске: «Ледовый дворец», «Центр зимних видов спорта имени Филипенко», «Горнолыжный комплекс «Хвойный урман», «Открытый стадион на 5000 зрителей (1-я и 2-я очередь)», «Нежилое встроенно-пристроенное помещение №5 (Блок Б1, Б2)» (гостиница «Олимпийская»). Под управлением ЮМС находился и культурно-развлекательный комплекс «Арена-Югра», однако, по информации СМИ, его передали хоккейному клубу «Югра».

Отметим, первый объявленный конкурс вызвал нарекания и у его потенциальных участников. В УФАС обратилось ЧОП «СКБ-Югра», заявившее, что ЮМС допустило нарушения в конкурсной документации. В ведомстве жалобу рассмотрели и признали необоснованной, отметив, что компания «действовала в рамках правового поля». Однако через несколько дней открытый конкурс «ЮграМегаСпорт» был отменен.

### **В День города тюменцев будут охранять 100 сотрудников ЧОП**

24.07.2014

Как сообщили в пресс-службе УМВД России по Тюменской области, полиция готовится к Дню рождения регионального центра.

25-26 июля 2014 года в Тюмени запланировано проведение 57 культурно-развлекательных мероприятий. Ожидается, что их посетят более 100 000 человек.

В охране правопорядка будут задействованы более 600 полицейских, 100 сотрудников ЧОП, 54 военнослужащих и 30 казаков.

Личный состав УМВД Тюмени уже переведен на усиленный режим несения службы. Перед началом всех торжеств площадки обследуют кинологи и взрывотехники ОМОН.

### **В Краснодаре в ЧОУ ДПО УЦ «Право и Практика» завершены мероприятия по интенсивной комплексной подготовке руководителей ЧОО Республики Крым**

23.07.2014

Руководителям охранных предприятий КФО была предоставлена возможность пройти обучение сразу по нескольким направлениям:

- обучение по программе повышения квалификации руководителей;



- обучение по программе частных охранников 4-6 разрядов;
- обучение правилам и навыкам безопасного обращения с гражданским оружием самообороны;
- произведена постановка на дактилоскопический учет
- проведены консультации по получению удостоверений частного охранника у себя в регионе

Обучающиеся отметили высокий уровень подготовки и проведения данного мероприятия принимающей стороной, работу преподавательского состава, инструкторов огневой подготовки.

Особую благодарность вызвала возможность пройти все эти виды обучения комплексно с минимальным отрывом от производства, в условиях острой загруженности в разгар курортного сезона.

География проводимого мероприятия была широка: от г.Севастополя до г.Ялты, от г.Симферополя до г.Бахчисарая.

Руководители ЧОО КФО обсудили и наметили конкретные планы по дальнейшему сотрудничеству в области обучения и аттестации кадрового состава своих предприятий.

По итогам обучения, руководители охранных предприятий КФО дали оценку прошедшему мероприятию:

**Валерий Косач** – директор ЧП «Сова-кб» Республика Крым с. Красногвардейское:

«Обучение руководителей КФО явилось важным и своевременным фактором в период перерегистрации предприятия. Был разъяснен алгоритм перехода с украинского законодательства и адаптации к российским стандартам. Проведены индивидуальные консультации со специалистами-практиками в области права, менеджмента охранной организации, бухгалтерского учета. Порадовала организация данного мероприятия и теплый прием со стороны сотрудников учебного центра, наличие раздаточного материала: электронных изданий с действующей нормативно-правовой базой, оборотом оружия и спец. средств, маркетинга и менеджмента ЧОО; брошюр по подготовке ч/о, сдаче квалификационного экзамена и периодических проверок.

Буду рекомендовать данное обучение своим коллегам «по цеху» у себя в Крыму».

**Сергей Крупа** - директор ЧП «Щит» с.Отрадное Бахчисарайский р-н Республика Крым :

«Обучение проведено на высоком профессиональном уровне. Доволен, что многие вопросы удалось решить оперативно, укладываясь в отведенные законодательством сроки. Было полезно пообщаться с руководителями охранных организаций Краснодарского края, присутствовавшими на мероприятии, обменяться опытом.



Формирую группу из числа своих охранников для отправки на обучение в Краснодар».

**Виталий Литвиненко** - директор ОП «Беркут» г. Симферополь:

«К вопросу обучения отнесся серьезно. На прохождения необходимых процедур для получения лицензии на частную охранную деятельность отведено время до 1 января 2015г. Вопросы решать уже нужно сегодня, иначе есть риски не успеть. Прошел в УЦ «Право и Практика» программу обучения на частного охранника, обучился на руководителя ЧОО, в учебном центре помогли с постановкой на дактилоскопический учет, решил другие необходимые вопросы для перерегистрации своего предприятия. С учебным центром выработали алгоритм обучения и аттестации личного состава, завязались контакты на дальнейшее взаимодействие и сотрудничество».

Поскольку пройти обучение смогли не все руководители ЧОО КФО в силу своей профессиональной загруженности, присутствовавший на мероприятии член КС при МВД, председатель ЦС РОСС, директор школы охраны «Витязь» г. Москва.- Колясинский Александр Зигмундович внес предложение о проведении дополнительного подобного мероприятия в сентябре текущего года.

### **15-17 июля 2014 года в г. Владивосток прошла очередная XXI Международная конференция Ассоциации Российских Детективов**

15-17 июля 2014 года в г. Владивосток прошла очередная XXI Международная конференция Некоммерческого партнерства «Ассоциация Российских Детективов». В работе конференции приняло участие более 50 делегатов в т.ч. числе детективы из Москвы, Самары, Воронежа, Новосибирска, Кемерово, Томска, Владивостока и Польши, Финляндии.

Цель конференции: привлечь внимание детективов из Дальневосточного Федерального округа к проблемам детективной деятельности, обсуждение предлагаемых изменений в российском законодательстве регламентирующем сыскную деятельность, обмен опытом и установление новых профессиональных контактов.

В ходе конференции обсуждались вопросы

1. Взаимодействие частных детективов с охранными организациями в обеспечении безопасности объектов.
2. Практика работы частного детектива по организации наблюдения за объектом. Методические рекомендации.
3. Особенности детективной деятельности в Европе.
4. Эффективность государственно-частного партнерства в сфере общественной безопасности.



5. Практика работы негосударственных структур безопасности в сфере экономики.
6. Частное детективное законодательство (современное состояние и направления развития).
7. Место и роль маркетинга в детективной деятельности.

С тематическими докладами выступили: I Вице Президент НП «АРД» Левковец Василий Петрович, Частный детектив (ООО ОЧД «Вымпел-Безопасность») Злобин Александр Васильевич, Директор «INTER INVEST TM» Мирослав Томчык (Польша), Президент АСБ ДФО, Гутов Виктор Владимирович, Руководитель Агентства Экономической Безопасности «Кронверс» Супрун Александр Петрович, Эксперт Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, член Попечительского совета НП «Ассоциация Российских Детективов», профессор Шестаков Валерий Иннокентьевич, Консультант по вопросам эффективного управления и конкурентоспособности на охранных рынках, бизнес тренер, Краюшенко Николай Геннадьевич.

В ходе проведенных встреч детективы обменивались опытом работы по разным направлениям деятельности.

На конференции в состав НП «АРД» были приняты:

- Частный детектив Айвазов Александр Александрович – г. Москва.
- Частный детектив Федоров Ярослав Борисович – г. Москва.
- Частный детектив Афанасьев Сергей Александрович – г. Москва.
- Частный детектив Дубинин Георгий Павлович – г. Владивосток.
- Агентство экономической безопасности «Кронверс» Супрун Александр Петрович – г. Владивосток.

Был исключен из членов НП «АРД» в связи с прекращением профессиональной детективной деятельности:

- Частный детектив Кольчунов Алексей Владимирович (г. Новосибирск)

В процессе культурной программы участники конференции побывали на ночной обзорной экскурсии по прибрежной зоне острова Русский, заливу «Золотой рог» и акватории Амурского залива, посмотрели «Ворошиловскую батарею» (береговая башенная батарея № 981 им. Клина Ворошилова калибром 305 мм. Батарея расположена на острове Русском во Владивостоке. Аналогичная по вооружению батарея на территории СНГ находится только в Севастополе.). Приняли активное участие в морской рыбалке у берегов острова Попова.

В заключении в торжественной обстановке организатор конференции — Президент АСБ ДФО, Гутов Виктор Владимирович передал «переходящий кубок Конференции»



следующему организатору Коношескому Анатолию Николаевичу. Очередную конференцию планируется провести в конце ноября в г. Анапа, Краснодарского края.





## Аналитика

### **Анатолий Выборный: Пришло время нового закона**

22.07.2014 Анатолий Выборный

В течение 2-х десятилетий процесс совершенствования Закона частной и детективной и охранной деятельности в РФ напоминал латание дыр в насквозь худом кафтане. В одном месте правишь – рвется в другом. Или вообще заплатка не держится.

Главным образом отсутствовала системность. Системный подход. У нас, например, частная охрана существует как бы сама по себе. Отдельно от других видов охраны. И регулируются их деятельность разными законами, которые между собой не корреспондируют.

В итоге на рынке охранных услуг для основных его игроков установлены различные правила. Хотя содержание их деятельности ничем не отличается. Конечно, это не идет на пользу охранному бизнесу, тормозит его развитие.

Например, в том же Казахстане эту проблему давно решили. С 2000 года в этом государстве действует Закон об охранной деятельности. Им установлены общие правила игры для всех субъектов, осуществляющих охрану. И государственных, и частных.

Наши соседи также пришли к необходимости отдельного правового регулирования охранной и детективной деятельности. В прошлом году в казахстанский меджлис внесен проект закона о детективной деятельности.

Таким образом. Пришло время нового закона. По следующим причинам.

Во-первых. Без него нам задачу создания благоприятных условий для развития бизнеса в сфере НСБ не решить.

Во-вторых. Частная детективная и частная охранная деятельность являются самостоятельными видами деятельности. У них нет ничего общего, что давало бы основание регулировать их в одном законе.

В-третьих. Охранный бизнес изменил свое лицо. Оно становится все более интеллектуальным и цивилизованным. Сегодня частные охранные организации больше не воспринимаются обществом как криминальные структуры, а профессия охранника уважаема людьми.



В-третьих. В России накоплен большой опыт охранной деятельности (сегодня работают около 24 тысяч частных охранных организаций). Практика позволила выявить все основные проблемы, требующие законодательного регулирования.

Наконец. Современные террористические угрозы диктуют необходимость задействования мощного правоохранительного потенциала НСБ в интересах обеспечения общественной безопасности.

Таким образом. Новые законы должны будут решить две основные задачи:

Первая. Создать благоприятные законодательные условия для дальнейшего устойчивого развития охранный и детективного бизнеса в России.

Вторая. Заложить прочный правовой фундамент для государственно-частного партнерства в этих сферах деятельности в интересах общественной безопасности.

### **Александр Выборный: Метрополитену необходимо законодательное регулирование на Федеральном уровне**

24.07.2014 Анатолий Выборный

"Настало время на уровне федерального закона придать метрополитену статус стратегического вида транспорта, способного функционировать в любых условиях, в том числе - в чрезвычайных ситуациях. В этой связи необходимо доработать проект федерального закона "О метрополитене и других видах внеуличного транспорта", - заявил член Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Анатолий Выборный в прямом эфире на заседании круглого стола "Транспортная безопасность мегаполиса" в редакции газеты "Вечерняя Москва" сегодня, в четверг, 24 июля.

Принятие Федерального закона "О метрополитене и других видах внеуличного транспорта" позволит минимизировать причины возникновения катастроф на транспорте, а также минимизировать их последствия. Особенно когда это касается человеческого фактора.

"Финансирование метрополитена должно быть защищено законом, с одной стороны, а с другой – гарантировать необходимый минимум, который позволит совершенствовать технологические процессы развития метрополитена. Например, усовершенствовать систему торможения, которая бы исключала случаи схождения состава с рельс и столкновения вагонов друг с другом.

Не менее актуальным является и развитие системы единой, всеобъемлющей системы видеонаблюдения в метрополитене и своевременное реагирование служб безопасности. Не исключая в этой связи и развитие института государственно-частного партнерства, где



сфера негосударственной сферы безопасности сможет реализовать свой мощный правоохранительный потенциал", - заявил Выборный.

## **Дмитрий Галочкин: Использование потенциала НСБ в охране транспортной инфраструктуры Москвы**

24.07.2014 Дмитрий Галочкин

1 В настоящее время в Москве осуществляет охрану различных объектов около 160 000 частных охранников, что превышает численность сотрудников МВД более чем в 2 раза.

2. Крупные узлы транспортной инфраструктуры, такие как вокзалы, находятся под охраной НСБ.

3. В экспертном сообществе НСБ состоят компетентные специалисты, которые проходили службу в МВД, ФСБ, ВС РФ. Многие являются авторами инновационных разработок в области обеспечения безопасности, обладают учеными степенями, являются профессорско-преподавательским составом университетов и профильных академий. Широкое привлечение экспертного сообщества НСБ к разработке системы безопасности транспортной инфраструктуры города позволит использовать знания и опыт экспертного сообщества, привлечь инновационные технологии и инвестиции.

4. Развитие государственно-частного партнерства в области обеспечения безопасности объектов транспортной инфраструктуры возможно по следующим направлениям: противодействие криминогенным угрозам, снижение риска возникновения техногенных катастроф. Для этого необходимо включать представителей экспертного сообщества НСБ в общественный совет Министерства транспорта РФ, в целях усиления сотрудничества с департаментом транспорта г. Москвы, проведения аудита безопасности объектов специалистами НСБ.

5. В качестве примера: в настоящее время разработана система реагирования для мобильных объектов транспортной инфраструктуры, таких как автобусы, троллейбусы и тд. В салоне будет размещена тревожная кнопка, нажатием на которую будет вызвана группа быстрого реагирования. И уже буквально на следующей остановке они войдут в салон.

6. В Великобритании действует закон, в соответствии с которым все камеры наружного наблюдения частной охраны выведены на единый пульт. Таким образом, полиция располагает доступом к информации более чем с 2 миллионов камер. С их помощью были раскрыты теракты в лондонском метро.

## **Правовое регулирование применения мер принуждения частной охраной при задержании правонарушителей**



22.07.2014 Михаил Савелий

Частной охранной организации разрешено осуществлять такие основные услуги, как защита жизни и здоровья граждан и охрана имущества (в том числе при его транспортировке), находящегося в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении клиента. При этом охранник, выполняя свои функциональные обязанности при выполнении услуг, оказывается перед опасностью, поэтому он наделён правами правоприменительной деятельности на принуждение.

Правоприменительная деятельность на принуждение может осуществляться как с применением предупредительных мер воздействия на правонарушителя, так и воздействия путём физического принуждения (силы).

Охранник осуществляет правоприменительную деятельность для предупреждения и отражения противоправных действий в соответствии с представленным ему законодательством права.

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с предоставленном охраннику права на задержание правонарушителя, как с применением предупредительных мер воздействия, так и воздействия на волю правонарушителя физического принуждения.

Право на задержание охранником указано в статье 12 Закона РФ от 11 марта 1992г. «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее Закон). Там указано, что лицо, совершившее **противоправное посягательство на охраняемое имущество**, может быть задержано охранником на месте правонарушения, и должно быть незамедлительно передано в орган внутренних дел (полицию). На наш взгляд, хотя в статье и не указано, за какой вид правонарушения задерживается правонарушитель - преступление или административное правонарушение - это распространяется на оба вида правонарушений.

Однако здесь следует подчеркнуть, что в соответствии с указанной статьей охранник имеет ограничения прав на применение силы. Статьей 12 Закона охранникам, предоставлено право задерживать лиц, совершивших противоправные посягательства только на охраняемое имущество. А как быть в тех случаях, когда правонарушитель совершил, например, хулиганство на охраняемом объекте или другое правонарушение, не связанное с имуществом?

Исходя из данной статьи получается, что охраннику дается право задерживать не только тех лиц, которые посягали на охраняемое имущество, но и за другие виды посягательства.

При задержании лиц, посягающих, например, на жизнь, здоровье людей, общественный порядок и другие виды посягательства (а не на посягательство охраняемого имущества),



их задержание осуществляется частными охранниками – на основании прав, предусмотренных главой 8 УК (Обстоятельства, **исключающие преступность деяния**).

Итак, **применение предупредительных мер воздействия на правонарушителя** осуществляются в случае, когда между охранником и правонарушителем происходит только устный диалог. Например, совет правонарушителю не сопротивляться задержанию, вынуть руки из кармана, поднять руки вверх, начать движение по приказу охранника без сопротивления и намерения убежать и т. д. и правонарушитель выполняет указанные предложения. В данном случае нет необходимости в воздействии на волю правонарушителя физическим принуждением.

Устное предупреждение может быть с демонстрацией оружия или огнестрельного оружия. Во многих фильмах, книгах и проч. очень часто конфликт решается простой демонстрацией огнестрельного оружия. В большинстве случаев, увидев пистолет, хам становится вежливым и понятливым, как правило, он выполняет требования охранника. Я как-то всегда был убежден, что применение оружия на остановку правонарушителя - есть нормальное дело, вполне одобряемое законом.

В нашем законодательстве отсутствует понятие «применение оружия на предупреждение», то есть когда правонарушителю только показывают оружие.

Хотя в ст.18 Закона предоставлено право охраннику для предупреждения выстрелить в воздух о намерении применить оружие, но это предупредительный выстрел, а не «применение оружия на предупреждение».

Что же касается других видов оружия, то об этом в законодательстве ничего не сказано. Поэтому любое «применение оружия на предупреждение» (без выстрела огнестрельным оружием в воздух), когда правонарушителю только показывают оружие, в соответствии с законодательством не является официально применением оружия, если оно не было использовано, как злоупотребление или из хулиганских мотивов. При «применении оружия на предупреждение» (когда правонарушитель только показывает оружие), с целью использования его как злоупотребление или с хулиганских побуждений, лицо, его применившее привлекается к ответственности.

Речь идет только о применении меры принуждения при задерживании. Что же касается применения силы, то это можно считать следующей мерой принуждения, которая применяется только в случаях, при которых правонарушитель не выполняет законных требований охранника, связанных с превентивными мерами.

В США «применении оружия на предупреждение», то есть обнажение оружия без стрельбы является одним из видов принуждения, и что принцип «достал-стреляй» поддерживается законодательством.



Вынувший оружие в США бездоказательно об совершенном правонарушении с угрозой жизни лицом, против которого было направлено оружие, будет отвечать перед судом за угрозу оружием, как о совершенном хулиганстве или злоупотреблении оружием.

Важность «применении оружия на предупреждение» доказана американским учёным Джоном Лотт Мл. который исследовал статистику «применения оружия на предупреждение» в 38 штатах США. Он утверждает, что в 90% случаев достаточно показать оружие, чтобы предотвратить нападение. (More Guns, Less Crime, ст.133-136).

Что касается угрозы нападения или мнимой угрозы применение оружия на предупреждение в отношении правонарушителя, на мой взгляд, целесообразно и необходимо прописать в нашем законодательстве право для частных охранников и граждан как гарантию личной безопасности, хотя бы так как это прописано, например, для полиции или ведомственной охраны.

Так, в ст.17 ФЗ «О ведомственной охране» №77-ФЗ от 14.04.1999г. «Гарантии личной безопасности работников ведомственной охраны» указано, что работники ведомственной охраны вправе привести в готовность к стрельбе огнестрельное оружие, если считают, что в создавшейся обстановке могут возникнуть основания для его применения, предусмотренные ст.16 указанного Закона «Применение огнестрельного оружия», то есть применять сдерживающий огонь или огонь на поражение. (М. Савелий. «Оружие в ваших руках», изд.4, Объединённая редакция МВД России, 2004г., стр. 27-28).

Основания для применения огнестрельного оружия могут возникнуть при попытке лица, задерживаемого работниками ведомственной охраны с приведенным в готовность к стрельбе огнестрельным оружием, приблизиться к работникам ведомственной охраны, сократив при этом указанное ими расстояние, или прикоснуться к их оружию (п.2 части первой ст.16 указанного Закона «Применение огнестрельного оружия».

При отсутствии законного права «применение оружия на предупреждение» может случиться, что лицо, применившее оружие на предупреждение в случае мнимой угрозы без предупредительного выстрела - будет привлечено к ответственности. Так может случиться, что при ограблении преступник, увидев ствол, скажет «сдаюсь», а потом обернет дело против хозяина, утверждая, что «зашел по ошибке» на территорию участка собственника и возбудит иск против вооруженного человека.

Это не на войне, когда противники ясны и цели определены. Как же при этом обезопаситься сотруднику частной охранной структуры или гражданам в применении оружия в указанном случае, где всегда трудно идентифицировать серьезность эпизода и намерения оппонента? Дождаться, когда ударят по голове или вспорют живот? А если окажется, что нападавшие преступники при виде оружия отказались совершать преступление - ты уже виноват, что ли?



Рассмотрим несколько ситуаций, связанных с «применением оружия на предупреждение» и рекомендации о том, как в данных ситуациях следует себя вести. Владелец находится в доме, к которому приближается, по его мнению, грабитель. Чтобы предотвратить нападение хозяин дома применяет оружие на предупреждение. Что необходимо делать в дальнейшем и что его ждёт в данном случае?

Лучше вызвать полицию и наблюдать за правонарушителем с оружием в руках из дома. В данной ситуации требуется сделать только это, выходя из дома, человек ставит себя в заведомо невыгодную позицию. Обороняющийся может продолжать держать «сдавшегося» преступника на прицеле до приезда полиции. В случае продолжения или возобновления угрозы охранник можно использовать лишь оружие, выстрелив в воздух. У граждан такое право отсутствует (см. ст.24 ФЗ «Об оружии»).

**Воздействие на подозреваемого с использованием физического принуждения** (силы) связано с тем, что при рассмотрении ситуации и, особенно при принятии решения на применение силы, необходимо учитывать не только принуждение, связанное с задержанием. Само задержание - это тоже применение силы на месте совершения правонарушения. Однако, следует заметить, что для задержания могут применяться дополнительно и другие меры принуждения. А это значит, что возникает необходимость определить эти меры принуждения. Так как таких мер принуждения много, то возникает необходимость их классифицировать. Такая классификация позволяет лучше понять способы применения мер принуждения при задержании правонарушителя на месте совершения правонарушения, позволяет исключить ошибки при принятии решения на их применение.

У частной охраны имеется три компонента **воздействия на подозреваемого с использованием физического принуждения** при задержании. Это физическая сила, оружие самообороны, специальные средства (спецсредства) и огнестрельное оружие.

Для перечисленных компонентов важно установить правомерные критерии использования охраной **физического принуждения**. Это возможно сделать, распределив применение силы по уровням, которые можно определить с помощью правоприменительной деятельности охраной, которая ей предоставлена законодательством на принуждение.

Для охранников, на мой взгляд, сегодня предусмотрено шесть уровней **использования физического принуждения** при задержании это:

- физическая сила,
- физическая сила с причинением вреда задерживаемому,
- применение специальных средств,
- применение гражданского оружия (за исключением огнестрельного оружия),
- применение служебного огнестрельного оружия сдерживающим огнём,



- применение служебного огнестрельного оружия для причинения вреда здоровью правонарушителю огнём на поражение.

**Первый уровень** связан с применением физической силы. Фактически здесь происходит физический контакт. При физическом сопротивлении, когда правонарушитель не поддается уговорам и не желает подчиниться приказу охранника. Охранник, схватив правонарушителя рукой, ведет его, применяя физическую силу, чтобы отразить противоправные действия правонарушителя, например, правонарушитель в процессе задержания сопротивляется, лежит или сидит и не желает идти, и охраннику приходится его нести или звать на помощь, чтобы перенести. В данном случае применяется физическая сила.

**Второй уровень** связан с физическим сопротивлением правонарушителя и применением некоторых приемов. Это может быть заламливание руки правонарушителю назад при задержании, применение боевых приемов, связывание, с повреждением его автомашины или другого имущества, а также побои, телесные повреждения и применение других физических методов принуждения, принёсших повреждение здоровью задерживаемого.

Уровни применения силы при задержании не регламентированы законодательством о деятельности охранных структур. В данном случае задержание правонарушителя за совершение преступления осуществляется на основании ст.38 УК РФ.

**Третий уровень** может быть осуществлен с применением специальных средств. Это зависит от обстоятельств, при которых происходит задержание, или поведения самого правонарушителя.

Обстоятельства, когда охранник имеет право применить специальные средства при задержании, могут возникнуть уже на первом уровне, когда правонарушитель не оказывает физического сопротивления, но, например, ложится и не желает идти. Спецсредства применяются и тогда, когда правонарушитель пытается убежать. Здесь могут быть использованы наручники, применена физическая сила и т.д.

Использование наручников достаточно регламентировано, и в правоприменительной практике учитывается законность мер принуждения. Суды при принятии решения о правомерности применения мер принуждения учитывают необходимость в определенных ситуациях использовать наручники. Иногда при задержании, когда правонарушитель не оказывает никакого сопротивления, не пытается убежать, отсутствуют обстоятельства, при которых следовало бы применять наручники, но на всякий случай их применяют. В данном случае - налицо превышение мер, необходимых для задержания правонарушителя, хотя основания для задержания правонарушителя имелись, но применение силы, то есть наручников, явилось неправомерным действием.

В соответствии с Законом охранники применяют спецсредства - в случаях отражения нападения, непосредственно угрожающего их жизни и здоровью, жизни и здоровью





охраняемых граждан при пресечении правонарушений, задержании лиц, их совершивших, преодоления сопротивления, пресечения неподчинения законным распоряжениям или требованиям, воспрепятствования доступу в помещения, на территорию, к определенным объектам иных действий, препятствующих выполнению возложенных на охранников обязанностей, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнение обязанностей.

**Четвёртый уровень** применяется с использованием гражданского оружия. При задержании, как правило, не применяется, если у охранника имеются спецсредства. При отсутствии у охранника специальных средств на третьем уровне силы оружие самообороны применяется аналогично специальным средствам (за исключением огнестрельного оружия).

**При пятом уровне** используется огнестрельное оружие для сдерживания нападающего. Если предупреждающий огонь не оказал должного воздействия на правонарушителя, и он продолжает свои преступные действия, то охранник ведет огонь таким образом, чтобы не причинить смертельное или тяжкое телесное повреждение (по ногам, рукам и т.д.). Целью выстрела является выведение преступника из строя. Однако следует при этом помнить, что судебная практика допускает только один выстрел сдерживающего огня в невооруженного преступника. Обычно второй выстрел в невооруженного преступника сотрудники правоохранительных органов оценивают, как контрольный.

**Шестой уровень** - применение служебного оружия для причинения вреда здоровью правонарушителю предусмотрен ст.2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. В статье обращено внимание на законные основания и указано, что лишение жизни допустимо только тогда, когда это обусловлено законным задержанием. Если подозреваемым совершено убийство, террористический акт или причинено тяжкое телесное повреждение, и охранник не может задержать его с применением других средств, то имеет право применять сдерживающий огонь, т.е. в перестрелке или в опережение возможного выстрела (преступник с обнаженным оружием проявляет агрессию).

В указанных двух последних уровнях применения силы охранник должен учитывать, что применение служебного оружия не должно быть связано с превышением мер, необходимых для задержания. Сила здесь применяется охранником в соответствии с Законом и ст.38 УК. При этом акт задержания в данных случаях часто переходит из обстоятельства задержания в обстоятельство необходимой обороны, что необходимо учитывать при документировании инцидента. В том случае, когда обстоятельство задержания переходит в обстоятельство необходимой обороны, охранник имеет право применить огнестрельное оружие на поражение в случаях отражения нападения, когда его собственная жизнь подвергается непосредственной опасности или отражается групповое или вооруженное нападение.



Принимая решение на применение силы, частный охранник обязан определить, на каком уровне он должен применить силу, учитывая при этом обстоятельства и категорию совершенного преступления (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкое, особо тяжкое) или административное правонарушение. Охранник может оказаться в таких обстоятельствах, когда можно применять только специальные средства, или в такой ситуации - когда только огнестрельное оружие. И на решение вопроса о применении силы остаются доли секунды. Если охранник не готов, то может погибнуть или быть тяжело травмирован. Но применение более высокого уровня силы, чем требуется в данной ситуации, может привести его к превышению пределов самообороны.

В ч.2 ст.38 УК дается определение понятия превышения мер, необходимых для задержания. С объективной стороны такие действия характеризуются как явно, т.е. очевидно не соответствующие характеру и степени общественной опасности деяния, совершенного этим лицом, и, кроме того, как не соответствующие обстоятельствам и обстановке задержания, когда задерживаемому лицу причиняется явно чрезмерный вред. С субъективной стороны превышение определяется как умышленное действие, т.е. при превышении мер задержания лицо сознает чрезмерность и отсутствие явной необходимости предпринятых им действий для достижения цели задержания. Целью задержания является доставление в органы власти правонарушителя и пресечения его преступных действий. Причинение вреда задерживаемому лицу при превышении мер, необходимых для задержания, по неосторожности не рассматривается законом как преступление.

В тех случаях, когда лицо задерживается за совершение преступления, действия охранника не заканчиваются принятием решения на задержание. Далее возникает необходимость доставления правонарушителя в органы власти. В соответствии со ст.38 УК РФ, охранник имеет на это право, тогда как при задержании за совершение административного правонарушения такое право отсутствует. Право на доставление за совершенное административное правонарушение сегодня в соответствии со ст.27.2 КОАП РФ имеют только государственные правоприменительные органы, перечень которых имеется в КОАП РФ.

Большинство охранников добросовестно относятся к своим обязанностям, достаточно обучены, поэтому они используют силу разумно в зависимости от тяжести совершенного преступления или сложившейся обстановки, при которой произошло задержание. Однако имеются случаи неправомерного применения силы частными охранниками.

Обратим внимание читателя на неправомерное использование охранником силы. Неправомерное использование охранником силы можно разделить на два вида:

- ненужное,
- чрезмерное.



**Ненужное использование силы** - когда нет необходимости ее применять, т.е. не было совершено правонарушение или правонарушитель не оказывал сопротивления.

**Чрезмерное использование силы** - когда применяется больше силы, чем необходимо в определенной ситуации или при определенных обстоятельствах.

Практика показывает, что существует четыре основных причины неправомерного, ненужного или чрезмерного применения силы при задержании:

- плохо поставлено обучение личного состава в охранной организации. Особое значение в обучении имеют вопросы, связанные с правоприменительной деятельностью и с правом охранника на принуждение. Практика показывает, что неправомерно применяют силу охранники тех организаций, в которых подготовка находится на низком уровне. В охранных структурах обучение правоприменительной деятельности должно быть непрерывным и на высоком уровне. У охранника может быть мало времени, чтобы оценить и принять правильное решение, когда он попадает в опасную или непредсказуемую ситуацию. И только опыт или обучение могут дать охраннику возможность правильным образом реагировать на возможную или явную угрозу, применяя адекватный правонарушению и обстоятельствам уровень силы;

- случаи, при которых охрана может быть вовлечена в неправомерное применение силы. Примером этого может служить незаконность исполнения приказа (распоряжения) в момент его исполнения (ст.42 УК РФ). В таком случае исполнитель несет ответственность за вред, причиненный личности, обществу или государству вследствие исполнения незаконного приказа или распоряжения;

- в ситуациях длительного или опасного преследования бывает, что эмоции вследствие избытка адреналина овладевают охранником, и он совершает неправомерное применение силы. Поэтому необходимо при обучении обращать особое внимание на эмоциональные и физические действия охранников во время применения силы;

- использование власти в корыстных целях, что часто связано с противоправными действиями экономического характера, с получением взятки и другими негативными явлениями.

В заключение следует отметить значение изложенного перечня уровней силы для разработки стандартов применения мер принуждения со стороны сотрудников частных охранных организаций. Установленные объективные стандарты применения мер принуждения позволят повысить качество служебной подготовки силовых структур и объективность принятия решений судебных органов при рассмотрении ситуаций, связанных с применением мер принуждения.

### **Казачи – охранники?**



23.07.2014 Сергей Шаронов

В настоящее время на улицах многих российских городов можно встретить людей, одетых в казачью форму одежды и совершающих действия, внешне напоминающие функции охранника. Возникает закономерный вопрос: кто эти люди – казаки или охранники? От ответа на этот вопрос во многом зависит повседневное поведение наших граждан: подчиниться воле члена некоммерческой организации (именно таким правовым положением обладают казачьи общества) – казаку или же выполнить законные требования охранника, обусловленные соответствующими правовыми нормами .

Рассмотрим ответ на поставленный вопрос в контексте *соотношения правового содержания охранной деятельности и деятельности муниципальных казачьих дружин*. Такой подход обусловлен тем, что и охранники, и казаки действуют не как самостоятельные субъекты права, а как работники охранных организаций или как члены вышеназванных дружин, наделенные соответствующими правомочиями.

В начале публикации обратим внимание на актуальность темы, а также на методологию проводимого исследования.

В настоящее время становится очевидным, что федеральные и региональные органы государственной власти не способны в одиночку справиться с возросшими угрозами безопасности жизни и здоровья граждан, имуществу физических и юридических лиц, общественному порядку. В связи с этим к обеспечению состояния защищенности перечисленных объектов привлекаются не только охранные организации, но и иные субъекты, например муниципальные казачьи дружины. Так, после террористических актов в городе-герое Волгограде 29-30 декабря 2013г. губернатором Волгоградской области – председателем региональной Антитеррористической комиссии было принято решение о привлечение казачьих дружин к обеспечению безопасности в «местах массового скопления людей» .

Однако возникает вопрос о правовом содержании деятельности этих дружин: является ли она разновидностью предпринимательства, в том числе разновидностью охранной деятельности, или же представляет собой публичную функцию по обеспечению безопасности? Например, одни исследователи считают, что необходимо решить вопрос о правовых основах деятельности казаков, поскольку в настоящее время не ясно, чем является эта деятельность: новым самостоятельным видом государственной и муниципальной службы[3], разновидностью предпринимательства или видом иной экономической деятельности? Другие считают, что «добровольные народные дружины, казачьи отряды» предназначены для оказания посильной помощи органам правопорядка[4].

В вышеназванном контексте проводимое соотношение приобретает не только правовую, но и социально-экономическую значимость.



В начале проведения сравнительного анализа необходимо установить значение термина «соотношение». Для этого воспользуемся методами, предложенными знаменитым русским юристом Е.В.Васьковским, полагающим, что первой стадией является словесное толкование, «имеющее задачей определить содержание нормы на основании смысла слов, из которых она состоит»[5]. В словаре С.И.Ожегова слово «соотношение» означает «взаимную связь между чем-нибудь»[6].

В настоящей статье эта связь проявляется в *единстве и различиях* сравниваемых видов деятельности, что в свою очередь является и методологией проводимого исследования.

В то же время обратим внимание на то, что не будет являться предметом анализа деятельность войсковых казачьих обществ, внесенных в соответствующий государственный реестр, выступающих учредителями частных охранных организаций [7], поскольку это является разновидностью частной охранной деятельности. В таком случае члены общества – казаки в полной мере обладают правовым статусом частного охранника.

Наряду с вышеуказанной методологией в качестве источника правового регулирования деятельности казачьих дружин будет использоваться один из актов исполнительной власти Волгоградской области[8].

Рассмотрим подробнее каждый из указанных элементов соотношения.

*Сходство* рассматриваемых видов деятельности заключается в двух аспектах. *Во-первых*, в наличии идентичной общей цели – обеспечение состояния защищенности жизни и здоровья граждан, имущества, порядка при проведении массовых мероприятий и обеспечении пропускного и внутриобъектового режимов. *Во-вторых*, это взаимодействие с правоохранительными и иными органами в процессе достижения вышеуказанной цели. При этом такое взаимодействие является одним из принципов осуществления охранной деятельности. *В-третьих*, и охранная деятельность, и деятельность муниципальных казачьих дружин способствуют реализации местным самоуправлением своих конституционных прав в области охраны муниципального имущества и обеспечения муниципального общественного порядка[9].

Вместе с тем в рассматриваемом соотношении *различий* проявляется все же больше.

Первое различие обусловлено правовым статусом субъектов, осуществляющих исследуемые виды деятельности.

*Первое различие* проявляется в правовом статусе субъектов, непосредственно обеспечивающих состояние защищенности материальных и нематериальных благ, поведения людей. Так, в охранной деятельности таковыми являются охранные организации, обладающие статусом коммерческой организации, специально учрежденные для выполнения охранных работ (услуг), имеющие соответствующую лицензию. Будучи субъектами предпринимательской деятельности, эти организации осуществляют ее



самостоятельно и наряду с обеспечением состояния защищенности охраняемых объектов преследуют и другую цель – извлечение прибыли.

В свою очередь *муниципальная казачья дружина*: 1) является составной частью казачьего общества и в связи с этим обладает правовым положением обособленного подразделения[10]; 2) не является юридическим лицом[11]; 3) осуществляет свою деятельность не самостоятельно, а во взаимодействии с правоохранительными органами, органами власти и иными организациями[12]; 4) не имеет лицензии на осуществление уставных целей деятельности; 5) наряду со своим уставом осуществляет деятельность и в соответствии с уставом казачьего общества[13].

Прекращение деятельности охранной организации, наряду с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), может осуществляться и в административном порядке, например в случае аннулирования лицензии на выполнение охранных работ (услуг).

В свою очередь дружина прекращает свою деятельность в случае ликвидации казачьего общества на основании и в порядке, предусмотренном ГК РФ и Федеральным законом РФ от 12 января 1996г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях).

*Второе различие* проявляется в источниках правового регулирования. При этом заметим, что правовой основой и охранной деятельности, и деятельности муниципальных казачьих организаций является Конституция РФ. Однако Основным законом государства является универсальной правовой базой для всех без исключения видов деятельности и в контексте исследуемого различия не рассматривается.

Главным источником правового регулирования охранной деятельности выступает гражданское законодательство, состоящее из ГК РФ и принятых в соответствии с ним федеральных законов[14]. В контексте широкого понимания гражданского законодательства наряду с указанными актами в него входят акты Правительства РФ и акты федеральных органов исполнительной власти. Однако в любом случае нормативные правовые акты, регулирующие отношения охранной деятельности, обладают юридической силой акта федерального уровня.

Источниками правового регулирования деятельности дружины являются: федеральные законы[15], подзаконные акты[16], законы[17] и нормативные правовые акты государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления[18].

Таким образом, источники правового регулирования отношений муниципальных дружин выходят за пределы нормативных правовых актов федерального уровня, поскольку включают в себя акты субъектов РФ и местного самоуправления. Кроме того, деятельность казачьего общества, подразделением которого являются дружины,



регулируется Законом о некоммерческих организациях, который не является источником правового регулирования для охранных организаций.

*Третье различие* проявляется в приемах и средствах достижения уставной цели, а также в предмете деятельности.

Так, *средством достижения целей охранной деятельности* выступают охранные работы (услуги), а предметом деятельности – их виды, предусмотренные законом и соответствующей лицензией. Например, согласно ст.3 Закона РФ от 11 марта 1992г. №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной охране) лицензируемым видом являются охранные работы «по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны», а услугами – «защита жизни и здоровья граждан», «охрана имущества» и другие виды. При этом выполнение охранных работ и оказание охранных услуг может быть ограничено законом. Так, согласно ст.11 Закона о частной охране деятельность частных охранных организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране. Деятельность организаций ведомственной охраны не распространяется на объекты, находящиеся не в государственной собственности и не входящие в соответствующий перечень[19].

Основными направлениями *деятельности муниципальной казачьей дружины* являются: 1) участие в охране общественного порядка; 2) охрана объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности; 3) участие в мероприятиях, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и оказанием помощи пострадавшим; 4) участие в охране лесов от пожаров; 5) участие в егерской, природоохранной и экологической службе, а также в осуществлении контроля использования и охраны земель; 6) другие направления деятельности[20]. Таким образом, уставная деятельность дружин по своему объему является более широкой и охватывает виды услуг, не входящие в виды работ (услуг) охранной деятельности.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что деятельность казачьих дружин по охране и сопровождению грузов, находящихся в государственной и муниципальной собственности, может осуществляться *только совместно и (или) под руководством органов внутренних дел и иных заинтересованных органов власти*. Следовательно, в отличие от охранных организаций дружины не являются самостоятельным субъектом оказания названных видов охранных услуг, что подтверждается и материалами судебной практики[21].

*Четвертое различие* носит социально-трудовой характер. Его суть заключается в особенностях правового положения лиц, непосредственно выполняющих охранные работы (услуги) и реализующих основные направления деятельности дружины.

Так, в охранной деятельности ими являются работники охранной организации – охранники. Их правовой статус наряду с трудовым законодательством устанавливается и



соответствующими «охранными» законами[22]. Например, частным охранником является «гражданин России, достигший возраста 18 лет, прошедший специальное профессиональное обучение, сдавший квалификационный экзамен, получивший в установленном порядке удостоверение частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией» (ст.1.1 Закона о частной охране).

В муниципальную казачью дружину принимаются граждане, достигшие возраста 18 лет, обладающие соответствующими деловыми и моральными качествами, а также способные по состоянию здоровья выполнять уставные задачи[23]. Однако трудовые отношения с таким работником могут возникнуть лишь в том случае, если заявление члена казачьего общества будет согласовано с соответствующим атаманом и руководителем органа внутренних дел муниципального образования. При этом прием на работу в отличие от приема на работу охранника, который осуществляется непосредственно работодателем (руководителем охранной организации), происходит не руководителем дружины, а приказом атамана казачьего общества. Различными являются и основания расторжения трудового договора. Так, договор с членом дружины может быть расторгнут не только по основаниям, предусмотренным трудовым законодательством, но и по инициативе атамана казачьего общества или командира дружины.

Различным являются и трудовые функции охранника и члена дружины. Например, среди функций охранника предусмотрена проверка соответствующих пропусков, осмотр имущества, а также транспортных средств при их въезде и выезде с охраняемых объектов и другие[24].

Трудовая функция члена дружины в большей степени имеет несамостоятельный характер, поскольку заключается в оказании помощи сотрудникам правоохранительных органов в охране общественного порядка, предупреждении детской безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, охране и защите памятников истории и культуры, а также другие подобные действия[25].

*Пятое отличие* основано на правовой природе договора, как юридического факта возникновения соответствующих видов деятельности.

Так, охранная деятельность возникает на основании договора охраны, представляющего собой разновидность договора подряда, договора возмездного оказания услуг или смешанного договора. При этом стороной договора, выполняющей охранные работы (услуги), является исполнитель (охранная организация), а стороной, заказывающей работы (услуги), – заказчик (физические или юридические лица).

Дружина осуществляет свою деятельность в соответствии с договором об организации несения государственной или иной службы членами казачьего общества. Этот договор заключается между казачьим обществом и главой муниципального района (городского округа). Кроме того, стороной договора также могут являться организации всех форм





собственности, осуществляющие деятельность на территории муниципального района (городского округа).

Резюмируя сказанное о соотношении охранной деятельности и деятельности муниципальных казачьих дружин, можно сделать следующие *выводы*.

*Во-первых*, казак – член муниципальной казачьей дружины не является охранником, поскольку не обладает его правовым статусом, установленным законом. Это является ответом на вынесенный в название статьи вопрос.

*Во-вторых*, соотношение охранной деятельности и деятельности муниципальных казачьих дружин заключается в наличии у них сходства и различий. При этом охранная деятельность является разновидностью предпринимательства, а дружин – деятельностью некоммерческих организаций.

*В-третьих*, различия проявляются в средствах достижения цели, в характере деятельности, в трудовых отношениях охранников и членов казачьих дружин, в договорном регулировании, в объектах, подлежащих защите.

Установленное соотношение необходимо для выбора наиболее эффективного средства в целях достижения состояния защищенности жизни и здоровья граждан, охраны имущества физических и юридических лиц, обеспечения порядка, в том числе пропускного и внутриобъектового режимов. В зависимости от характера противоправных посягательств на указанные объекты этими средствами с учетом установленного соотношения могут выступать как охранная деятельность, так и деятельность муниципальных казачьих дружин.

***Шаронов Сергей Александрович*** - доцент кафедры гражданского права Волжского гуманитарного института (филиала) Волгоградского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

---

[1] См., например: О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон Рос. Федерации от 11 марта 1992г. №2487-1 // Ведомости Съезда нар. депутатов Рос. Федерации и Верховного Совета Рос. Федерации. 1992. 23 апреля. №17. Ст.12.1 и др.

[2] Губернатор Волгоградской области — о мерах, принимаемых властью в связи с терактами // Известия. 2013. 30 декабря: URL:<http://izvestia.ru/news/563491>.

[3] Соловьев Д.Н. Возрождение казачества и статус казаков // Военно-юридический журнал. 2011, №5. - С.6-10.

[4] Каширина О.Н. Некоторые аспекты правового статуса субъектов ранней профилактики преступности в законодательстве России // Общество и право. 2011, №3. - С.223 - 228.



[5] Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. - С.98.

[6] Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / Под ред. Н.Ю.Шведовой. - М.: Рус. яз., 1989. - С.746.

[7] См. подробнее: Об утверждении Правил предоставления права учреждения частной охранной организации юридическим лицом, осуществляющим иную деятельность, кроме охранной: Пост. Правительства Рос. Федерации от 24 февраля 2010г. №82 // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2010. №9. Ст.972.

[8] Об утверждении Типового положения о муниципальной казачьей дружине: Постановление главы Администрации Волгоградской области от 5 июня 2008г. №692 // Волгоградская правда, 2008. №102. 11 июня.

[9] См. подробнее: Шаронов С.А. Охранная деятельность как средство реализации конституционных прав местного самоуправления в сфере охраны имущества и общественного порядка: гражданско-правовой аспект // Современное право. 2013, №12. - С.71-75.

[10] См.: Об утверждении Типового положения о муниципальной казачьей дружине: Постановление главы Администрации Волгоградской области от 5 июня 2008г. №692 // Волгоградская правда. 2008, №102. 11 июня. Ст.1.1.

[11] Там же. Ст.1.5.

[12] Там же. Ст.1.4.

[13] Там же. Ст.1.2.

[14] См. подробнее: Шаронов С.А. Нормативный правовой акт, регулирующий отношения охранной деятельности: понятия и методология классификации // Современное право. 2013, №5. - С.45-49; Шаронов С.А. Кодифицированные акты как источник правового регулирования охранной деятельности в Российской Федерации // Современное право. 2013, №6. - С.96-100.

[15] См., например: О государственной службе российского казачества: Федер. Закон Рос. Федерации от 5 декабря 2005г. №154-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2005. №50. Ст.5245.

[16] См., например: Об утверждении Типового договора о несении государственной и иной службы членами казачьих обществ: Указ Президента Рос. Федерации от 13 июня 1996г. №882 // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1996. №25. Ст.3003.

[17] См., например: О муниципальных казачьих дружинах в Воронежской области: Закон Воронежской области от 24 января 2011г. №8-ОЗ // Молодой коммунар. 2011, №8. 27 января.

[18] О муниципальной казачьей дружине городского Камышинского казачьего общества «Станица Дмитриевская»: Решение Камышинской городской Думы Волгоградской обл. от 24 сентября 2009г. №42 // Диалог. 2009, №212. 29 сентября.

[19] См., например: О дополнении перечня объектов, подлежащих государственной охране: утв. Постановлением Правительства Рос. Федерации от 14 марта 1997г. №299 // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1997. №12. Ст.1436.



[20] См., например: Об утверждении Типового положения о муниципальной казачьей дружине: Пост. главы Администрации Волгоградской области от 5 июня 2008г. №692 // Волгоградская правда. 2008. №102. 11 июня.

[21] Об оставлении без изменения решения Ростовского областного суда от 11 ноября 2011г., которым отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующим Закона Ростовской области от 29 сентября 1999г. №47-ЗС «О казачьих дружинах в Ростовской области»: Определение Верховного суда РФ от 1 февраля 2012г. №41-Г12-1 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

[22] См., например: О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон Рос. Федерации от 11 марта 1992г. №2487-1 // Ведомости Съезда нар. депутатов Рос. Федерации и Верховного Совета Рос. Федерации. 1992. 23 апреля. №17.

[23] См., например: Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1996. №25. Ст.3003. Ст.3.1.

[24] О внесении изменения в Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих, выпуск 1: Приказ Минздравсоцразвития Рос. Федерации от 17 апреля 2009г. №199 // Бюллетень трудового и социального законодательства Рос. Федерации. 2009, №5.

[25] См., например: Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1996. №25. Ст.3003. Ст.4.1-4.5.

### **Оптимизма больше, чем пессимизма. Руководители охранных компаний об итогах первого полугодия 2014 г.**

**Евгений Пушкарёв, Председатель Совета директоров Охранного холдинга «Гранит», Владивосток:**

Клиентская база в пультовой охране значительно выросла. Особенно важным считаю то, что получен заказ от Евросети. Важно здесь даже не просто большое количество объектов, но и механизм достижения договора. Лидеры пультовой охраны Дальневосточного региона действовали скоординированно, и совместно предложили федеральному сетевому лучшие условия. Это пример эффективного объединения без слияний и поглощений.

Физическая охрана прекратила рост, т.к. в основном завершились большие стройки и сетевые проекты. Ждём строительства Силы Сибири, которая может дать рост физохране на территориях.

Крупные вложения сделаны в оборудование и ПО для пультовой охраны. Мы перешли в облако, которое базируется на нашем сервере (не зависим от размещённых за границей серверов). Сформированы новые подразделения на территориях, соответственно были серьёзные капиталовложения – здания под офисы, автомобили, оборудование и т.д.

**Александр Громцов, Президент Ассоциации Безопасности Бизнеса «ГРОМ», Чита:**

Основной упор делали на развитие пультовой охраны, как наиболее рентабельного сейчас направления. Добились прироста числа объектов на 12%. В физической охране



преследовали цель удержать позиции, не допустить сокращения объёмов. Это было достигнуто.

Цены за первые шесть месяцев не меняли. В отдельных пакетах, где присутствует импортное оборудование для ОПС, цены подняты на 5%. Зарплаты тоже не меняли.

Активно закупаем оборудование для своего ПЦН, модернизируем сервер, увеличиваем его мощность.

**Владимир Тулин, Генеральный директор Группы компаний «Рубеж», Братск:**

В первом полугодии добились маленького роста в пультовой охране – на 3%. В физической охране остаёмся на прежнем уровне. Сейчас задачу роста в этом сегменте перед собой не ставим.

Цены на услуги не меняли, зарплаты тоже (поднимали зарплаты сотрудников на новый год). Из масштабных вложений – купили 2 автомобиля для ГБР.

**Игорь Морозов, Генеральный директор Группы предприятий безопасности «Айсберг», Томск:**

По итогам полугодия есть небольшой рост числа охраняемых объектов в пультовой охране. Небольшой по сравнению с темпами роста прошлых лет. При этом приходится снижать цены, по многим объектам спускались где-то около 500 р. Сказываются ухудшение экономического положения ряда клиентов и активность конкурентов.

К сожалению, общаясь с заказчиками, слышишь их негативные прогнозы на будущее. Многие готовятся сокращать свои объекты (это наши объекты охраны) или в целом сворачивать бизнес. Особенно это касается малого бизнеса.

В физической охране всё без изменений. Тревожит, что по некоторым частным заказчикам начались просрочки платежей.

Зарплаты персонала не менялись. Закуплены 2 патрульных автомобиля. Сейчас тестируем новое оборудование и ПО для своего ПЦН. Если нас устроит, будем закупать.

**Анатолий Сапичев, Директор ЧОП «РУССИНКАСОХРАНА», Ставрополь:**

В физической охране удалось сохранить свои позиции, объём услуг остался прежним. В ряде случаев нам удалось поднять цены на 5-7%. На 5% подняли зарплату сотрудников.

В целом в городе этап сокращения числа заказчиков, покупающих услуги вооружённой охраны вроде завершился. Все, кто испытывал затруднения, особенно малый бизнес, или встали на ноги, или ушли. Остались те, кому вооружённая охрана необходима. При этом в



городе временно сократилось число охранных организаций, работающих с оружием. Крупных закупок не осуществляли, всё внимание сейчас на максимально качественную подготовку к осенним тендерам.

**Владимир Жиганов, Генеральный директор Частного охрannого предприятия «Феликс-регион-3», Калуга:**

Оптимизма больше, чем пессимизма. Растёт количество постов в сегменте физической охраны, но растут и издержки. Поэтому экономически эффективного роста нет. Так у нас прибавилось 5 новых круглосуточных постов, по ряду объектов нам удалось повысить цены на услуги охраны на 5-10%. Но при этом растут затраты на страховки, аренду помещений, бензин и прочее. Главное, приходится повышать зарплаты сотрудникам. В мае повысили зарплаты во всех подразделениях (и охранникам, и административным работникам) на 7-12%.

В целом, количество промышленных объектов в районе продолжает расти, продолжается строительство, можно надеяться на рост рынка услуг охраны.

**Алексей Артёмов, Генеральный директор Охрannого холдинга «БАРС», Тула:**

Всё пока стабильно. Глобальных изменений в течение этих 6 месяцев не произошло. Какого-то роста числа объектов под охраной нет. Но удалось удержать те позиции, которые были. Цены не меняли, зарплаты тоже. Масштабных закупок на круглые суммы не осуществляли. Также нет пока хороших или плохих изменений в сегменте охраны объектов транспортной инфраструктуры. Всё остаётся, как было, ясности в законодательстве нет. Возможно, что-то прояснится и начнёт меняться осенью.

**Дмитрий Белов, Член Совета директоров Холдинга предприятий безопасности «Скат», Санкт-Петербург:**

Всё в итоге остаётся пока на прежнем уровне. Есть объекты, которые ушли, но другие объекты пришли. Это и в физической охране, и в пультовой. Интересно, что хороший рост идёт в сегменте личной охраны.

Цены удерживаем на прежнем уровне (личка, где много разных параметров, от которых зависит цена – не в счёт). Зарплаты повысить возможности сейчас нет. Произвели небольшое (на 5%) сокращение штатов.

В этом полугодии полностью поменяли автопарк, хотя и остались верны отечественному производителю, заменив старые Лады на новые.

**Роман Насонов, Президент Холдинга структур безопасности «Русь», Москва:**



В прошедшие 6 месяцев в большей степени росла в объёмах пультовая охрана. Приходится в условиях сильной конкуренции ужесточать требования к себе, где-то работать с меньшей маржой. Но у нас уже отработан весь механизм оказания услуг пультовой охраны, отлажена работа административного аппарата, и мы можем работать на объёмах, не гнаться за высокой прибылью с каждой единицы. В целом рентабельность пультовой охраны сокращается.

Есть рост и в физической охране, взяли под охрану новые объекты. Сейчас уже можно оценивать эффективность оказания услуг по обеспечению порядка в общественных местах. Наши сотрудники работают в парковой зоне на Борисовских прудах. Здесь средняя рентабельность, но есть определённый имиджевый эффект. Эта территория находится близко от нашего офиса. Отмечаем, что многие люди приходят к нам за охраной, увидев или пообщавшись с нашими охранниками, патрулирующими территорию.

**Игорь Сальник, Председатель Совета директоров Охранной группы «ДУБРОВНИК», Москва:**

Основной сегмент работы ОГ «ДУБРОВНИК» – это физическая охрана, поэтому рост был именно здесь. Наиболее значительный прирост был среди объектов кредитно-финансовой сферы, торговых и торгово-развлекательных центров, производственных объектов.

В прошедшем полугодии цены не менялись. Зарплаты планомерно увеличивались некоторым категориям работников в соответствии с графиком

Осуществлялись крупные вложения на закупку автотранспорта (в т.ч. броневых автомобилей), модернизацию офиса, а также расширение офисных площадей.

**Михаил Головтеев, Директор по службе компании «Дельта»:**

Наибольший рост достигнут в первом полугодии в сегменте пультовой охраны. Органический рост (без учёта объектов, пришедших вместе с организациями, вошедшими в Компанию) составил около 10-15% в зависимости от региона. Есть определённый рост по физической охране, но он скромнее.

В целом ценовая политика не менялась, зарплаты сотрудников тоже оставались на прежнем уровне. Сокращались штаты в управленческом звене.

Масштабные вложения осуществлялись в основном в силу реагирования. Закуплены автомобили и оборудование на комплектование около 100 новых экипажей.



# Оружие

## Внесение изменений в законодательство об оружии

25.07.2014

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБОРОТЕ ОРУЖИЯ

Принят  
Государственной Думой  
1 июля 2014 года  
Одобен  
Советом Федерации  
9 июля 2014 года

### Статья 1

Внести в Уголовный Кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 1998, N 26, ст. 3012; 2003, N 50, ст. 4848; 2007, N 31, ст. 4008; 2009, N 31, ст. 3921; N 52, ст. 6453; 2011, N 11, ст. 1495; N 50, ст. 7362) следующие изменения:

1) в части второй статьи 111:

а) в пункте "ж" слово "потерпевшего, -" заменить словом "потерпевшего";

б) дополнить пунктом "з" следующего содержания:

"з) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, -";

2) в части второй статьи 112:

а) в пункте "е" слово "группы, -" заменить словом "группы";

б) дополнить пунктом "з" следующего содержания:

"з) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, -";

3) в части второй статьи 115:



а) в пункте "б" слово "группы, -" заменить словом "группы;"

б) дополнить пунктом "в" следующего содержания:

"в) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, -";

4) статью 224 изложить в следующей редакции:

"Статья 224. Небрежное хранение огнестрельного оружия

1. Небрежное хранение огнестрельного оружия, создавшее условия для его использования другим лицом, если это повлекло смерть человека или иные тяжкие последствия, -

наказывается штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. То же деяние, повлекшее смерть двух или более лиц, -

наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет."

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ "Об оружии" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 51, ст. 5681; 2001, N 31, ст. 3171; 2002, N 30, ст. 3029; 2003, N 2, ст. 167; 2009, N 1, ст. 17; N 7, ст. 770; N 30, ст. 3735; 2010, N 14, ст. 1554, 1555; N 23, ст. 2793; 2011, N 1, ст. 10; N 30, ст. 4596; N 50, ст. 7351; 2012, N 29, ст. 3993; 2013, N 27, ст. 3477; 2014, N 14, ст. 1555) следующие изменения:

1) пункт 5 статьи 6 изложить в следующей редакции:

"5) ношение гражданами оружия при проведении митингов, уличных шествий, демонстраций, пикетирования и других массовых публичных мероприятий, ношение огнестрельного оружия в состоянии опьянения, а также ношение гражданами огнестрельного оружия ограниченного поражения на территориях образовательных организаций, за исключением образовательных организаций, уставные цели и задачи которых предусматривают использование оружия, во время нахождения в организациях, предназначенных для развлечения и досуга, осуществляющих работу в ночное время и реализующих алкогольную продукцию, за исключением случаев ношения такого оружия





лицами, осуществляющими в соответствии с законодательством Российской Федерации охрану указанных организаций;";

2) в статье 13:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

"Право на приобретение гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения имеют граждане Российской Федерации, достигшие возраста 21 года, граждане Российской Федерации, не достигшие возраста 21 года, прошедшие либо проходящие военную службу, а также граждане, проходящие службу в государственных военизированных организациях и имеющие воинские звания либо специальные звания или классные чины. Право на приобретение газового оружия, огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны, спортивного оружия, охотничьего оружия, сигнального оружия, холодного клинкового оружия, предназначенного для ношения с национальными костюмами народов Российской Федерации или казачьей формой, имеют граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет.";

б) часть вторую изложить в следующей редакции:

"Возраст, по достижении которого граждане Российской Федерации имеют право на приобретение охотничьего огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, может быть снижен не более чем на два года по решению законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.";

в) в части пятнадцатой слова ", связанных с нарушением зрения, психическим заболеванием, алкоголизмом или наркоманией," исключить;

г) пункт 2 части двадцатой изложить в следующей редакции:

"2) не представившим медицинского заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к владению оружием;"

д) часть двадцать первую изложить в следующей редакции:

"Перечень заболеваний, при наличии которых противопоказано владение оружием, определяется Правительством Российской Федерации. Порядок проведения медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием и форма медицинского заключения об отсутствии (наличии) медицинских противопоказаний к владению оружием устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения. Срок действия указанного медицинского заключения для получения



лицензии на приобретение оружия составляет один год со дня его выдачи. Осмотр врачом-психиатром и врачом-психиатром-наркологом при проведении медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием осуществляется в медицинских организациях государственной или муниципальной системы здравоохранения по месту жительства (пребывания) гражданина Российской Федерации. Медицинское освидетельствование на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием осуществляется за счет средств граждан.";

е) в части двадцать второй слова ", связанных с нарушением зрения, психическим заболеванием, алкоголизмом или наркоманией" исключить;

3) часть третью статьи 24 после слов "Лицам, владеющим на законном основании оружием и имеющим право на его ношение," дополнить словами "запрещается ношение оружия в состоянии опьянения,";

4) абзац третий пункта 1 части первой статьи 27 изложить в следующей редакции:

"ношения оружия гражданами, находящимися в состоянии опьянения, нарушения гражданами правил хранения, изготовления, продажи, передачи или использования оружия и патронов к нему, а также пересылки оружия до принятия окончательного решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;"

### Статья 3

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 18, ст. 1721; N 30, ст. 3029; N 44, ст. 4295; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434, 4440; N 50, ст. 4847, 4855; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3529, 3533; 2005, N 1, ст. 9, 13, 45; N 10, ст. 763; N 13, ст. 1075, 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 50, ст. 5247; 2006, N 1, ст. 10; N 10, ст. 1067; N 12, ст. 1234; N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 19, ст. 2066; N 23, ст. 2380, 2385; N 31, ст. 3420, 3438, 3452; N 45, ст. 4641; N 50, ст. 5279, 5281; N 52, ст. 5498; 2007, N 1, ст. 21, 29; N 15, ст. 1743; N 16, ст. 1825; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007, 4008; N 41, ст. 4845; N 43, ст. 5084; N 46, ст. 5553; 2008, N 18, ст. 1941; N 20, ст. 2251; N 30, ст. 3604; N 49, ст. 5745, 5748; N 52, ст. 6227, 6235, 6236, 6248; 2009, N 7, ст. 777; N 23, ст. 2759, 2776; N 26, ст. 3120, 3122, 3132; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3739; N 48, ст. 5711, 5724; N 52, ст. 6406, 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 21, ст. 2525; N 23, ст. 2790; N 27, ст. 3416; N 30, ст. 4000, 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4158, 4164, 4192, 4193, 4195, 4206, 4207, 4208; N 41, ст. 5192; N 49, ст. 6409; 2011, N 1, ст. 10, 23, 54; N 7, ст. 901; N 15, ст. 2039; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2715; N 23, ст. 3260; N 27, ст. 3873, 3881; N 29, ст. 4289, 4290, 4298; N 30, ст. 4573, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; N 46, ст. 6406; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7025, 7061; N 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, N 6, ст. 621; N 10, ст. 1166; N 15, ст. 1724; N 19, ст. 2278, 2281; N 24, ст. 3069, 3082; N 29, ст. 3996; N 31, ст. 4320, 4330; N 47, ст. 6402, 6403; N 49, ст. 6757; N 50, ст. 6967; N 53, ст. 7577, 7602, 7640, 7641; 2013, N 14, ст. 1651, 1666; N 19, ст. 2319, 2323, 2325; N 26,



ст. 3207, 3208; N 27, ст. 3454, 3470; N 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5443, 5444, 5445, 5452; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6161, 6165; N 49, ст. 6327, 6341; N 51, ст. 6683, 6685, 6695, 6696; N 52, ст. 6961, 6980, 6986, 6999, 7002; 2014, N 6, ст. 558, 559, 566; N 11, ст. 1092, 1096; N 14, ст. 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2324, 2325, 2326, 2327, 2330, 2335; Российская газета, 2014, 25 июня; Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), 30 июня 2014 года, N 001201406300011) следующие изменения:

1) пункт 6 части 1 статьи 4.3 дополнить словами "либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения";

2) в статье 20.8:

а) в наименовании слова "продажи, хранения или учета" заменить словами "приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения, коллекционирования, экспонирования или учета";

б) в абзаце первом части 4 слово "гражданами -" заменить словами "гражданами, за исключением случая, предусмотренного частью 4.1 настоящей статьи, -";

в) дополнить частями 4.1 и 4.2 следующего содержания:

"4.1. Ношение огнестрельного оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему или без таковой либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от одного года до двух лет с конфискацией оружия и патронов к нему или без таковой.

4.2. Невыполнение лицом, осуществляющим ношение огнестрельного оружия, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения -

влечет лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от одного года до двух лет с конфискацией оружия и патронов к нему или без таковой.";

3) в статье 23.1:

а) в части 1 слова "частями 2 и 6 статьи 20.8" заменить словами "частями 2, 4.2 и 6 статьи 20.8";



б) в части 2 слова "частями 3 - 5 статьи 20.8" заменить словами "частями 3, 4, 4.1 и 5 статьи 20.8";

4) в статье 23.3:

а) в части 1 слова "частями 1, 3 - 5 статьи 20.8" заменить словами "частями 1, 3, 4, 4.1 и 5 статьи 20.8";

б) в части 2:

в пункте 1 слова "частями 1, 3 - 5 статьи 20.8" заменить словами "частями 1, 3, 4, 4.1 и 5 статьи 20.8";

в пункте 2 слова "частями 1, 3 - 5 статьи 20.8" заменить словами "частями 1, 3, 4, 4.1 и 5 статьи 20.8";

5) часть 6.1 статьи 27.12 изложить в следующей редакции:

"6.1. Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.";

б) дополнить статьей 27.12.1 следующего содержания:

"Статья 27.12.1. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения

1. Лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

2. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса.

3. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.



4. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.
5. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.
6. Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.
7. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копия акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения вручается лицу, в отношении которого он был составлен.";
- 7) в пункте 1 части 2 статьи 28.3 слова "частями 2 и 6 статьи 20.8" заменить словами "частями 2, 4.2 и 6 статьи 20.8".

Президент  
Российской Федерации  
В.ПУТИН  
Москва, Кремль  
21 июля 2014 года  
N 227-ФЗ

### **Россиянам запретили пьяными носить оружие**

22.07.2014 Александр Захариков

Закон, запрещающий россиянам носить оружие в состоянии алкогольного опьянения, подписан сегодня президентом страны Владимиром Путиным. Соответствующий документ опубликован на портале правовой информации.

Законом устанавливаются штрафы для нарушителей от двух до пяти тысяч рублей либо лишение прав на приобретение, ношение и хранение оружия до двух лет. Помимо этого,



отказ пройти медицинское освидетельствование на предмет употребления алкоголя может повлечь за собой административную ответственность, что автоматически лишает владельца оружия прав не только на его ношение, но и приобретение и хранение.

Ужесточаются требования к хранению оружия. В случае его небрежного содержания, которое привело к гибели людей, владелец "ствола" может отправиться за колючую проволоку сроком до двух лет, получить наказание в виде обязательных работ на срок до 480 часов или выплатить штраф в размере до 100 тысяч рублей. Вид наказания определяется судебной инстанцией и напрямую зависит от степени тяжести правонарушения.

Кроме того, закон регламентирует положения о праве на приобретение гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения. Купить его отныне смогут только россияне, достигшие 21-летнего возраста, а также граждане, не достигшие 21 года, но прошедшие военную службу, имеющие специальные или воинские звания. Ранее приобрести оружие россияне могли при достижении 18 лет.

### **МВД РФ предложило разрешить свободную продажу холодного оружия**

25.07.2014 Александр Захариков

МВД России разрабатывает проект закона, который позволит гражданам менять, продавать и дарить холодное оружие, имеющее культурную ценность. Причем, делать это без лицензии.

Поводом для законотворчества министерства внутренних дел стал инцидент, произошедший с московской пенсионеркой Натальей Урюпиной. Она попыталась продать доставшиеся ей по наследству от отца два армейских немецких кортика времен Веймарской республики. Женщину обвинили в незаконном сбыте холодного оружия. От наказания её освободили по амнистии. В поиске правды Урюпина обратилась в Конституционный суд с жалобой, который принял решение ввести дополнительные правила оборота холодного оружия, которое имеет культурную ценность.

Как пишут "Известия", согласно закону "Об оружии", продавцу холодного оружия необходима специальная лицензия. Получить её могут только магазины, поэтому частные коллекционеры, решившие подарить кому-либо или продать клинок, фактически нарушают Уголовный Кодекс. В такую ситуацию и попала столичная пенсионерка.

Разработчики законопроекта предлагают отменить в УК ответственность за продажу "безобидных" ножей, оставив наказание только за "опасные и специфичные по роду использования" виды боевого холодного оружия. Холодное оружие, которое имеет культурную ценность, предлагается выделить в отдельную категорию и разрешить его свободное дарение, продажу и обмен.



Инициатива МВД вызвала неоднозначную оценку в экспертных кругах. Председатель общероссийской общественной организации «Право на оружие» Мария Бутина, к примеру, предложила вовсе отказаться от государственного регулирования холодного оружия.

### **Мария Бутина: От федерального регулирования оборота холодного оружия необходимо отказаться**

25.07.2014

17 июня 2014 года Конституционный суд РФ по жалобе Н.В. Урюпиной признал положение части четвертой статьи 222 УК Российской Федерации, предусматривающей уголовную ответственность за незаконный сбыт холодного оружия, не соответствующим Конституции Российской Федерации в части тех внутренних противоречий законодательства, что возникают в отношении оборота антикварного холодного оружия. Реагируя на это решение, 21 июля МВД России для публичного обсуждения опубликовало проект изменений в Уголовный Кодекс, призванных конкретизировать санкцию за сбыт холодного оружия, который предполагает введение новой категории – «боевого холодного оружия», уголовную ответственность за сбыт которого предлагается оставить.

Общероссийской общественной организации «Право на оружие» обращает внимание на то, что в законе об оружии сегодня нет определения такого понятия как «боевое холодное оружие» и даже в ГОСТах, регламентирующих признаки «холодного оружия», признаётся, что под ним, зачастую, подразумевается любое, в том числе гражданское холодное оружие. Всего в ГОСТе выделяют 31 разновидность различных видов холодного оружия, среди которых «боевым» считается то, которое используют государственные военизированные организации для боевых задач. К проблеме, обозначенной Конституционным судом, этот законопроект не относится, поскольку любое, в том числе и боевое оружие, изготовленное до 1945 года, является антикварным.

Мы призываем в решении проблемы «холодного оружия» обратить внимание на передовой мировой опыт, в котором, как правило, вообще не существует такого понятия как «холодное оружие», в которое записывается достаточно произвольный перечень типов оружия, из-за чего, например, мачете в качестве хозяйственно-бытового предмета можно купить в любом подземном переходе. Вместо этого применяется конкретный закрытый перечень типов оружия, характерных для криминального поведения, например «выкидные ножи» или спрятанные в других предметах ножи, так как очевидно, что в XXI веке криминал не будет действовать со средневековыми мечами или офицерскими кортиками. Что ещё более важно, вместо регулирования оборота ножей, государства, зачастую, просто запрещают носить опасные предметы конкретным лицам из групп риска, например уголовникам и психически больным людям. Более того, в ряде стран, например, в Чехии и Польше, законодательство вообще никак не регламентирует оборот неогнестрельного



оружия. Таким образом, холодное оружие находится в свободном обороте, что, однако, не привело к росту преступности в этих странах, являющихся в разы более безопасными, чем Россия. Также многие страны передают вопросы регулирования ношения холодного оружия в общественных местах на уровень местного самоуправления, что позволяет проводить более гибкую и адекватную политику, учитывая местную специфику каждой территории.

Вместо того чтобы и дальше усложнять и без того перегруженную российскую нормативную базу, мы призываем руководствоваться практическим опытом и идти по пути не создания новых категорий в законодательстве, а устранять лишние понятия и передавать больше полномочий на места. На практике, с «холодным оружием» совершается ничтожная доля насильственных преступлений (менее 0,3%), при этом абсолютное большинство используемого в них оружия признаётся «холодным» постфактум. С другой стороны, значительный массив такого оружия граждане приобретают и используют в целях самообороны, поддерживая, таким образом, национальный правопорядок, что продолжает игнорироваться законодателем, хотя уголовная ответственность за ношение холодного оружия уже была отменена. Мы призываем воспользоваться сложившейся правовой коллизией и в принципе отказаться от федерального регулирования «холодного оружия», так же как в своё время наше общество отказалось от государственных ограничений рукопашных боевых искусств.





## Частные военные компании

### **В Госдуме готовят альтернативную версию законопроекта о ЧВК**

24.07.2014

Группа депутатов от фракции "Справедливая Россия" готовит к внесению в Госдуму альтернативную версию законопроекта о частных военных компаниях (ЧВК). Об этом сообщил "Росбалту" депутат Госдумы от этой фракции Дмитрий Горовцов.

По его словам, работа над документом завершится ближе к осени. "На данный момент есть также законопроект, который разрабатывает депутат Франц Клинецвич. По сути, оба проекта будут, скорее всего, похожи, детали касаются регламентации прохождения военной службы", — сказал Горовцов.

По его словам, принятия закона о ЧВК необходимо, в том числе в связи с ситуацией на Украине. "Ни для кого ни секрет, что там, по сути, действуют западные наемники, например, из США и Польши, которые решают определенные военные задачи", — заметил депутат.

Принятие закона позволит создать аналогичные военные группы и в России, которые смогут принимать участие в военных конфликтах за рубежом без использования сил регулярной армии. "Такие компании могли бы объединить бывших военнослужащих, которые по состоянию здоровья могут продолжать свою работу", — пояснил Горовцов.

Де-факто в России уже есть частные военизированные компании, созданные на базе естественных монополий. "Некоторые крупные госкомпании получили еще в 2007 году право создавать военизированные подразделения с правом на использование оружия", — добавил он.

Легализация ЧВК и закрепление за ними определенных функций создаст возможности для оснащения бойцов различными видами оружия — от легкого до тяжелого.

### **О ситуации с охраной судов от пиратов**

24.07.2014 Мария Чаплыгина

За последнее время экипировка пиратов, осуществляющих захват торговых судов, значительно улучшилась, считает глава американской компании Tactical Intelligence International, предоставляющей услуги по обеспечению вооруженной охраны морских судов, Дэйв Робинсон (Dave Robinson).



По словам эксперта, эволюция современного пиратства прошла в водах Сомали, где за очень короткий период в 5-6 лет существенно обогатился арсенал пиратов и изменилась их тактика захвата судов. "Они стали использовать более тяжелое вооружение и специальное оборудование для того, чтобы забираться на судно и вести операции с так называемых материнских судов (mother ship)", — рассказал Робинсон в интервью РИА Новости в преддверии пятой годовщины захвата сухогруза Arctic Sea с российским экипажем на борту. По его словам, новая тактика с использованием удаленных баз позволяет пиратам осуществлять операции на большом расстоянии от берега и более продолжительные по времени.

Сухогруз Arctic Sea с экипажем из 15 архангельских моряков следовал из Финляндии в Алжир. Он исчез в июле 2009 года и вскоре был обнаружен в Атлантике недалеко от африканского государства Кабо-Верде. Судно было захвачено группой, в которую входили граждане Эстонии, Латвии и РФ, а также лица без гражданства. Операцию по освобождению провели моряки Черноморского флота РФ.

### **За безопасность надо платить**

По словам собеседника агентства, лучшей защитой от пиратов на сегодняшний день является присутствие на борту судна вооруженной охраны. "Изначально наличие вооруженной охраны на борту было очень большой проблемой по причине того, что судовладельцы не хотели повышения стоимости рейсов и опасались риска присутствия оружия на борту своих судов", — рассказал Робинсон. Постепенно, по его словам, по мере изменения ситуации и растущего риска нападения пиратов, ответственные органы, в том числе Международная морская организация (ИМО), стали рекомендовать вооруженную охрану на судах, идущих через воды повышенного риска.

Сегодня, по его данным, эта услуга обходится судовладельцу в сумму от 3 до 5 тысяч долларов в день, таким образом десятидневная охрана одного корабля стоит около 40-50 тысяч долларов, а ежемесячно судовладельцу приходится платить за безопасность от 500 тысяч до одного миллиона долларов. По словам собеседника, с растущей конкуренцией на рынке подобных услуг цены постепенно немного снижаются.

Эксперт отмечает, что без вооруженной охраны на борту, даже несмотря на присутствие в районах риска международных миссий по защите от пиратов, нет гарантии безопасности от атак. Робинсон признает, вместе с тем, что вероятность осуществления пиратами успешного нападения также во многом зависит от таких факторов, как тип судна, его скорость и степень загрузки.

### **Стало спокойнее**

"За последние пять лет мы наблюдаем существенные изменения в сфере обеспечения безопасности судов и лучшую практику управления на море, что привело к значительному снижению числа захватов судов пиратами и их попыток", — охарактеризовал нынешнюю



ситуацию Робинсон. Он рассказал, что после введения международным сообществом ряда законодательных мер, предусматривающих адекватную защиту торговым судам, ни одно судно с вооруженной охраной не было успешно захвачено пиратами. "Это в совокупности со взаимодействием ВМФ различных стран, в том числе Военно-морских сил в Европе (NAVFOREUR), Коалиционными военно-морскими силами (CMF), России, КНР, Индии и других стран, создает крайне сложные условия для деятельности пиратов", — сказал эксперт.

Он пояснил, что все участники объединенных миссий вносят свой посильный вклад в общее дело борьбы с пиратством: кто-то обеспечивает топливом, кто-то людьми, а кто-то информацией. "Когда ты в море, это совершенно другие отношения, дружеские, существует традиция, что, когда ты в море, ты помогаешь другим морякам, поэтому все взаимодействуют независимо от того, идет ли это по официальным каналам или нет. Мы все находимся там с общей целью и помогаем друг другу", — рассказал собеседник агентства.

### **Пираты учатся друг у друга**

Несмотря на то, что, как рассказал эксперт, число актов пиратства сократилось в районе Африканского Рога/Сомали, их активность в других регионах повысилась. Зонай повышенного риска сегодня Робинсон считает район Гвинейского залива / Нигерии и Юго-Восточной Азии, которые, по его словам, "вынесли уроки из успешной ранее деятельности сомалийских пиратов".

Эксперт отмечает, что исторически в этих регионах пиратство существовало, но в минимальном масштабе, когда нападающие грабили суда с целью получить провиант или медикаменты. При этом в последние годы под влиянием успеха пиратов в районе Сомали, ситуация изменилась: пираты стали захватывать суда и экипажи с целью получения выкупа. Вместе с тем, он считает, что в этом регионе проходит незначительное число торговых маршрутов, а масштаб пиратской деятельности в этих регионах пока не столь велик, чтобы направлять туда международную антипиратскую миссию.



## Новости зарубежных частных охранных организаций

### **G4S собирается стать ведущим поставщиком резервистов для вооруженных сил Британии**

G4S объявила об обязательстве обеспечить, по крайней мере, 600 человек обученного военного резерва для Британии начиная с 2017.

На церемонии в Министерстве обороны представитель ведомства Майкл Фаллон, генеральный директор G4S, Эшли Альманза, и начальник Генерального штаба генерал Питер Уолл подписали соответствующее соглашение.

В соответствии с условиями документа, G4S также обязался обеспечить гибкие условия работы для сотрудников, которые позволят им продолжить свое обучение и быть, при необходимости, мобилизованными Министерством обороны.

Эшли Альманза, шеф G4S в Британии, отметил: «мы гордимся тем, что играем свою роль в поддержке вооруженных сил Ее Величества, и мы стремимся быть ведущим работодателем резервистов вооруженных сил в стране, мы поддерживаем новую стратегию правительства наращивания обученного резерва. G4S уже давно нанимает большое количество бывших военнослужащих и сегодня закрепляет очень близкие отношения с британскими вооруженными силами».

Договор также подтверждает готовность G4S содействовать переквалификации партнерства (ОСАГО), находящегося на территории Великобритании, переселение службы, которая направлена на предоставление гражданских занятости для бывших военных. Как часть этого обязательства, G4S будет гарантировать интервью для ex-силами личного состава для соответствующих вакансий.

Начальник Генерального штаба, генерал сэр Питер Уолл, добавил: «Обязательство G4S набрать еще 600 резервистов является чрезвычайно позитивным шагом в поддержку вооруженных сил и работодателей, работающих вместе. Мы надеемся на тесное сотрудничество с G4S в оптимизации системы солдат – резервист – сотрудник G4S — армия».

### **G4S продает свое шведское подразделение**

21.07.2014 Александр Флоранский



Британская охранный компания G4S согласовала с Sector Alarm продажу своей дочерней фирмы, базирующейся в Швеции, за 438 миллионов шведских крон (64 миллиона долларов).

G4S Sweden предоставляет охранный персонал и системы безопасности для своих клиентов.

Генеральный директор корпорации G4S Эшли Алманца говорит, что продажа бизнеса в Швеции является частью стратегического плана, который был анонсирован в ноябре прошлого года. Сделка будет завершена при условии соблюдения согласованных условий и получении разрешения от регулирующих органов. Представители G4S также отмечают, что намерены тесно сотрудничать с клиентами и сотрудниками для того, чтобы смена собственников прошла гладко.

Ранее сообщалось, что **Билл Гейтс**, основатель компании Microsoft и один из богатейших людей планеты, избавился от акций G4S. По его словам, он устал от бесконечных скандальных историй, в которые то и дело попадают сотрудники этого охранный гиганта. Недавно британское правительство обвинило руководство G4S в мошенничестве: было установлено, что охранный компания намерено завышала стоимость своих услуг по охране осужденных, которым предписано носить электронные браслеты. Более того, в списке охраняемых лиц значились так называемые "мертвые души".

### **Частные детективы США после 11 сентября стали работать вдвое эффективнее**

25.07.2014 Александр Флоранский

После террористического нападения 11 сентября 2001 года наступило бурное время для американских ЧОП - и последующее десятилетие ознаменовалось беспрецедентным спросом на охранные услуги. Правительство Соединенных Штатов расходует миллиарды долларов, финансируя контракты на охрану своих зданий. Этому примеру следуют и организации из частного сектора.

За минувшее десятилетие, согласно информации Бюро переписи США, охранный индустрия увеличила объемы продаж на 22% - до 48,8 миллиарда долларов. Основная часть расходов пошла на найм охранников, установку систем защиты, транспортировку золотых слитков в бронированных фургонах и прочее. И, очевидно, что рецессия не замедлила развитие охранный индустрии. Стив Эмитей, директор Национальной ассоциации охранных компаний, объясняет это обстоятельство тем, что штаты, испытывающие финансовые затруднения и местные правительства прибегают к практике аутсорсинга охранных служб частными компаниями, пытаясь, таким образом, оптимизировать бюджеты правоохранительных ведомств.



Наблюдается также стремительное развитие сферы поиска информации. В период 2002-2012 годов общий объем услуг различных служб расследований (что сотрудники Бюро переписи классифицируют как сбор информации для судебных разбирательств, проверок на благонадежность и т.д.) вырос, с учетом влияния инфляции, на 58%. В 2002 году компаниям, которые специализируются на расследованиях, работа каждого служащего в среднем приносила по 57 тысяч долларов. К 2012 году этот показатель увеличился более чем вдвое - 121 тысяча.

### **Профсоюз требует от Apple нанять более ответственную охранную компанию**

24.07.2014 Александр Флоранский

В течение следующих нескольких недель американское профсоюзное объединение, требующее от Apple найти более ответственную охранную компанию, запланировало провести серию протестных акций с участием секьюрити.

На текущий момент Apple, Google и Ebay сотрудничают с SIS. Это ЧОП, согласно заявлению профсоюзной организации SEIU, несправедливо увольняет сотрудников и отслеживает активность профобъединения. Руководство SIS опровергает обвинения в свой адрес: на своем вебсайте они посвятили целую страницу «обману и искажению ситуации людьми из SEIU».

На фоне стремительного расцвета Apple происходило снижение заработной платы служащих, от этого говорит представитель SEIU Альфредо Флетс. Несмотря на успешную коммерческую деятельность, в период 2008-2012 средняя заработная плата рабочих Apple в Санта-Кларе (штат Калифорния) снизилась на 3%. В среднем охранники SIS, работающие в Силиконовой долине, получают 15 долларов в час.

Но требования организации SEIU не ограничиваются одной заработной платой, и касаются не только Apple. Уолтер Реддинг, например, был одним из охранников SIS в Google. Его уволили за то, что во время работы он ответил на телефонный звонок жены, у которой начались роды. Реддинг намерен участвовать в дальнейших акциях профсоюза. По словам бывшего охранника Google, многих из его знакомых тоже увольняли: «Они со всеми поступают нечестно. Мне нравится их продукция, я бы покупал ее ежедневно. Но, чтобы работать в Google или Apple, - не знаю, что и сказать».

По словам Флетса, акции протеста будут продолжаться на протяжении всего лета и завершатся 28 августа.

### **Полиция английского графства заключила крупнейший в своей истории контракт с частной охранной компанией**

22.07.2014 Александр Флоранский



Полиция английского графства Уэст-Мидлендс заключила с охранной компанией Accenture UK договор на оказание услуг стоимостью в 70 миллионов фунтов стерлингов. Контракт называют крупнейшим партнерским соглашением с частной компанией в истории полиции графства. Такая инициатива предполагает радикальное реформирование полицейской службы Уэст-Мидлендса, привлечение технологий, повышение уровня клиентского сервиса и общей эффективности.

Accenture UK - глобальная компания, чье руководство среди прочих направлений деятельности называет «консультирование по вопросам управления, технологический сервис и аутсорсинг».

Руководство полиции Уэст-Мидлендс выбирало между компаниями KPMG и Accenture UK, но все-таки отдало предпочтение последней. Главный констебль графства говорит, что из-за сокращений заработной платы и критики со стороны политиков как рядовые сотрудники, так и офицерский состав полиции чувствовали себя заложниками сложившейся ситуации. А партнерство с ЧОП, по мнению начальника полиции, улучшит условия работы офицеров и поднимет их боевой дух. «Мы намеревались провести эффективные реформы. Не поменять методику управления, а изменить всю систему функционирования полицейской службы».

В прошлом у Accenture был неудачный опыт работы с правоохранительными органами. Полиция Шотландии заключила с компанией контракт, предусматривавший размещение IT-системы стоимостью 60 миллионов фунтов стерлингов. Но в апреле этого года оказалось, что реализация проекта происходит с отставанием от графика на целых 9 месяцев. В 2006 году Accenture UK оказалась в схожей ситуации. Из-за задержки на целых два года проект по предоставлению компьютерной системы больницам в Англии и Уэльсе пришлось свернуть.



## Разное

### **На народное ополчение Крыма до конца года потратят 400 млн рублей**

23.07.2014 Александр Захариков

Сергей Аксенов, исполняющий обязанности главы Крыма, сообщил, что на содержание народного ополчения республики до конца года будет потрачено 400 миллионов рублей из федерального бюджета.

По словам Аксенова, общая численность ополченцев будет достигать порядка одной тысячи человек. На них будет возложена обязанность противодействовать экстремизму и терроризму, обеспечивать общественный порядок, охранять государственную собственность и бороться с преступностью. Законом уточняется, что ополченцы, как народные дружинники, лишены права подменять собой правоохранительные органы, а должны действовать во взаимодействии с ними.

Народное ополчение организовано из участников крымской самообороны, возникшей в период вхождения полуострова в состав Российской Федерации. Бойцы самообороны охраняли общественный порядок, обороняли блокпосты на границе будущей республики и следили за безопасностью во время референдума. После вхождения Крыма в состав Российской Федерации функции ополченцев существенно не изменились - они остались охранять правительственные учреждения и следить за правопорядком. В июне крымская самооборона получила официальный статус - парламент Крыма принял закон "О народном ополчении - народной дружине Республики Крым".

### **"Сборник вопросов периодической проверки и квалификационного экзамена частных охранников. Вопросы 2014 года"**

21.07.2014

«Сборник вопросов периодической проверки и квалификационного экзамена частных охранников. Вопросы 2014 года» вышел из печати под логотипами компании «Гепард» и ЦС УПК РОСС (авторы-составители: Григорьев С.И., Колясинский А.З., Ноздрачев А.Е.; объем - 90 страниц).

Около 60-ти вопросов из 330 ранее используемых были изменены частично или заменены полностью с учетом мнения представителей частных охранных организаций и образовательных учреждений, сформированного, в том числе, при обсуждении на портале «ГардИнфо». В переработке вопросов приняли участие сотрудники Компании «Гепард» и





члены ЦС УПК РОСС, вопросы прошли экспертную оценку в комиссии № 3 КС при МВД России.

Центральная комиссия МВД России по периодическим проверкам своим решением от 9 июня 2014 года утвердила указанные вопросы, вопросы рассылаются по субъектам Российской Федерации и включаются в соответствующие компьютерные программы.

Анонсируемый сборник в печатном виде реализуется в Интернет-магазинах, в том числе на сайтах школ охраны «Витязь» и «Баярд».

### **47% посетителей ТБ ФОРУМ обеспечивают безопасность объектов городской инфраструктуры. В центре внимания покупателей - интеллектуальные продукты**

18.07.2014

Правительство России постановило создать межведомственную комиссию по вопросам, связанным с внедрением и развитием АПК "Безопасный город". Председателем комиссии назначен заместитель Председателя Правительства РФ Дмитрий Рогозин. Теперь построение комплекса "Безопасный город" в Москве и регионах будет происходить по единой концепции, а комиссии предстоит создать эффективные механизмы взаимодействия различных органов власти по вопросам, связанным с внедрением и развитием подобных систем.

"В задачи комиссии будет входить борьба не с последствиями, а превентивные действия, не только контроль за местами массовых скоплений граждан, но и объектами инфраструктуры" - отметил **Дмитрий Рогозин**.

Одной из главных функций АПК "Безопасный город" является видеонаблюдение в жилых кварталах, местах массового скопления людей, в госучреждениях, на автомагистралях и жизненно важных объектах. Предполагается расширение использования информационных и телекоммуникационных технологий, а также системы ГЛОНАСС для развития новых возможностей комплекса "Безопасный город".

В рамках Форума "Технологии безопасности" при поддержке Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности и Комиссии Московской городской Думы по безопасности пройдет конференция "Безопасный город: нормативно-правовые и технологические аспекты".

На повестке дня:

- анализ нормативно-правовых аспектов и рассмотрение практических вопросов реализации программ,



- обсуждение предложений по расширению использования информационных и телекоммуникационных технологий для развития новых возможностей комплекса,
- рассмотрение предпосылок к интеграции систем "Безопасный город" и других городских интеллектуальных систем,
- а также демонстрация современных технологий и инновационных решений.

Инна Святенко, депутат Мосгордумы, председатель комиссии по безопасности:

"Один из ключевых аспектов программы "Безопасный город" - оснащение городской инфраструктуры современными технологиями, а городских служб - передовой техникой, средствами защиты и спасения. Интерес к передовым технологиям, представленным на ТБ Форуме, повышается год от года: в центре внимания покупателей - интеллектуальные продукты".

В обсуждении задач и вызовов по обеспечению безопасности городов примут участие:

- представители органов местного самоуправления;
- представители региональных и городских подразделений МВД России и ФСБ России;
- руководители учреждений образования и здравоохранения;
- руководители частных охранных объединений;
- представители компаний-разработчиков и производителей комплексных систем безопасности.