

Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»



Москва

22-29 марта 2013 года



Оглавление

Нормативно-правовая сфера	3
Выпущен перечень объектов требующих усиленной охраны	3
От Экспертного совета при Комитете по безопасности Государственной Думы.....	4
Степанов Н.А.: Уважаемый господин Министр.....	8
Лукавый тендер на охрану почты	10
Детектив в парадном	10
Новости российских ЧОО	14
Будет ли собственник отвечать за свою безопасность?.....	14
Охрана общественного порядка – наше общее дело.....	15
О консолидации сил негосударственной сферы безопасности в условиях ВТО	18
Заседание Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности 28.02.12	26
Хватит кошмарить ЧОПы!.....	26
В Саратовской области будет создана Ассоциация охранных организаций.....	35
Кто защитит охранника?.....	38
Востребованность услуг безопасности в Красноярске	41
Татарстан: компания «Дельта» расширяет границы своего влияния.....	44
«Элита» готовится к отчету	44
Челябинск: ЧОП «Варяг» пожаловался на кражу рекламных материалов.....	45
Миграционный чиновник вымогал деньги за устройство на работу отставных силовиков	45
ЧОПовцы работали без документов в Комсомольске-на-Амуре.....	46
Хабаровск: владельцев ЧОПов больше не будут привлекать к "бесплатной" работе	46
Официальное заявление руководства ООО ЧОП "Карат-Ц"	47
Оружие	49
А теперь, я Вам дам пулемет	49
Частные военные компании	53
Частные Военные Компании по-русски: в Госдуму внесён законопроект, разрешающий Газпрому и Транснефти создавать вневедомственную охрану	53
Новости зарубежных ЧОО	54
Интервью с Ермаковым Ю.М., одним из зачинателей частного охранного бизнеса на юге Украины	54
Финским тюрьмам требуются охранники-иммигранты	55
Частные охранные компании в Египте могут получить право арестовывать подозреваемых	56
ООН призывает к большему контролю за ЧОП в Гондурасе	57



Разное	58
Н.Новгород: школьники городского лицея посетили Музей частной охраны.....	58
Депутаты Госдумы требуют проверить траты на безопасность в метро	58
Россия в ВТО: первая кровь	60
Совсем ЧОПнулись	61
За охраной правопорядка на улицах Нью-Йорка будут следить летающие дроны	63

Нормативно-правовая сфера

Выпущен перечень объектов требующих усиленной охраны

27.03.2013

Постановлением правительства России от 18 марта 2013 г. N 232 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности объектов, расположенных в г. Сочи, в связи с проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи" определен перечень объектов, которые будут находиться под усиленной охраной как государственными, так и ООО ЧОП — частными охранными компаниями.

Согласно представленному документу, перечень объектов состоит из двух списков. Список №1 состоит из 95 объектов. Олимпийские объекты, мосты и тоннели, аммиачно-холодильные установки, железнодорожная станция и вокзал, строи хлора, ТЭС, ГЭС, нефтебазы и другие должны быть под усиленной охраной начиная с 1 июня 2013 года.

523 объекта, которые включены в список №2, должны усиленно охраняться не позже, чем с 1 сентября 2013 года. Тот список состоит в основном из мест, массового пребывания людей. К нему отнесены торговые центры, рынки, магазины, музеи, дома культуры, кинотеатры, базы отдыха, аквапарки, детские сады, гимназии, школы, вузы, училища, детские оздоровительные лагеря, пансионаты а так же рестораны, кафе, столовые и многие другие.

Как отмечается в постановлении, охрана объектов будет осуществляться за счет правообладателей. Схемы организации охраны, пропускной режим, полный расчет средств и сил, список инженерно – технических средств которые будут задействованы в охране объектов из первого списка, должны быть утверждены правообладателями с ФСО, ФСБ, МВД и МЧС. По объектам из второго списка все действия, связанные с усиленной охраной, должны быть утверждены с МВД.

Кроме этого, постановлением предусмотрено, что с 1 июня следующего года будет создана соответствующая комиссия, которая будет периодически проверять объекты, включенные в список. В случае выявления нарушений, правообладателя будут выданы соответствующие предписания, по устранению нарушений.



С полной версией списков можно ознакомиться по ссылке:
<http://www.garant.ru/hotlaw/federal/463796/>

От Экспертного совета при Комитете по безопасности Государственной Думы

26.03.2013

При Комитете по безопасности и противодействия коррупции Государственной Думы под руководством заместителя Председателя Комитета Лугового Андрея Константиновича образован Экспертный совет. Согласно решению Руководителя совета его деятельность будет широко освещаться, а к обсуждению выработываемых нормативных документов максимально широко привлекаться руководители организаций и эксперты – практики. Во исполнение этих решений на портале Гардинфо будет организована отдельная страничка о деятельности Экспертного совета (в настоящее время в работе).

Размещаем первый материал в виде двух законопроектов, вносящих изменения в Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» для широкого обсуждения. Надеемся на вашу активность и обещаем, что все содержательные комментарии будут доведены до членов Экспертного совета на очередном заседании.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и статьи 17 и 28 Федерального закона «Об оружии»

Статья 1

Внести в Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 17, ст. 888; Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 12, ст. 1093; 2003, № 2, ст. 167; 2005, № 24, ст. 2313; 2006, № 30, ст. 3294; 2007, № 31, ст. 4011; 2008, № 52, ст. 6227; 2009, № 48, ст. 5717; № 52, ст. 6450, 6455; 2010, № 47, ст. 6032, 6035, 2011, № 7, ст. 901; № 27, ст. 3880; № 49, ст. 7067) следующие изменения:

статью 11 дополнить частью пятой следующего содержания:

«Оказание охранных услуг за пределами территории Российской Федерации осуществляется в соответствии с законодательством, регулирующим внешнеторговую деятельность, а также общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.»



Президент Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

К проекту федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»

Предлагаемые изменения в статью 11 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» направлены на предоставление частным охранным организациям права осуществлять внешнеторговую деятельность путем внешней торговли охранными услугами. Это позволит им выйти на новые рынки, где на равных с иностранными охранными компаниями условиях и принципах конкуренции оказывать охранные услуги, а также обеспечивать на законном основании охрану российских (в т.ч. государственных) организаций, действующих за рубежом. Необходимость в предоставлении частным охранным организациям такого права обусловлена также вступлением России во Всемирную торговую организацию и принятием ею в связи с этим соответствующих обязательств в том числе, касающихся предоставления права иностранным юридическим лицам оказывать при определенных условиях охранные услуги на территории Российской Федерации.

По действующему российскому законодательству внешнеэкономическая деятельность, к которой относится и внешняя торговля услугами, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» не содержит каких-либо запретов или ограничений на внешнюю торговлю охранными услугами. Наоборот, согласно статье 10 его любые российские лица обладают правом осуществления внешнеторговой деятельности. Это право может быть ограничено в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Как известно, в настоящее время не имеется и международных договоров Российской Федерации, которые бы запрещали или ограничивали право внешней торговли охранными услугами. Более того, с момента вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию частные охранные организации получили такое право. Поэтому в настоящее время имеется лишь один нормативный правовой акт, который не позволяет фактически реализовать появившееся у частных охранных организаций право на оказание охранных услуг за территорией Российской Федерации - это Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», который, хотя прямо и не запрещает внешнее оказание охранных услуг, но и не предоставляет им такую



возможность. В связи с чем на практике российские специалисты вынуждены действовать на международном рынке охранных услуг либо в составе иностранных частных организаций безопасности, либо в качестве администраторов, контролеров и экспертов российских и зарубежных компаний, что делает их весьма незащищенными в сфере социальных и трудовых гарантий.

Для того чтобы исключить встречающиеся на практике проблемы и привести в систему нормативные правовые акты, регламентирующие внешнюю торговлю охранными услугами, и предлагается внести указанное дополнение в статью 11 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Принятие Законопроекта позволит частным охранным организациям на законном основании оказывать охранные услуги за пределами территории Российской Федерации в порядке, установленном Федеральным законом «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», нормами Всемирной торговой организации, другими нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также будет способствовать:

1. Повышению качества обеспечения охраны российских (в том числе, государственных) компаний, действующих за рубежом, силами отечественных частных охранных организаций;
2. Поступлению в бюджет Российской Федерации налогов от деятельности российских частных охранных организаций за рубежом;
3. Формированию законодательных основ выхода российских частных охранных организаций на международный рынок;
4. Обеспечению социальной защищенности специалистов российских частных охранных организаций, осуществляющих свою деятельность за рубежом;
5. Исключению использования различных посреднических схем при оказании услуг российскими специалистами в области безопасности за пределами Российской Федерации.

Реализация данного законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и внесения изменений в нормативно-правовые акты Российской Федерации.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»

Статья 1



Внести в Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 17, ст. 888; Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 12, ст. 1093; 2003, № 2, ст. 167; 2005, № 24, ст. 2313; 2006, № 30, ст. 3294; 2007, № 31, ст. 4011; 2008, № 52, ст. 6227; 2009, № 48, ст. 5717; № 52, ст. 6450, 6455; 2010, № 47, ст. 6032, 6035, 2011, № 7, ст. 901; № 27, ст. 3880; № 49, ст. 7067) следующие изменения:

1) часть пятую статьи 12 после слов «методы сыска» дополнить текстом следующего содержания:

«, за исключением наблюдения, осуществляемого в местах оказания охранных услуг и прилегающих к ним территориях для получения необходимой информации в целях оказания услуг, предусмотренных пунктами 1, 2, 5, 6 и 7 части 3 статьи 3 настоящего Закона, в том числе, с применением технических средств, разрешенных в частной охранной деятельности.»

Президент
Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

К проекту федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»

Предлагаемое дополнение в часть пятую статьи 12 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» направлено на дальнейшее совершенствование частной охранной деятельности, повышение качества охранных услуг. Практика, в особенности практика охраны объектов, потенциально опасных в террористическом отношении или мест массового скопления людей, свидетельствует о том, что имеющиеся в действующем законодательстве в сфере охраны отдельные ограничения не позволяют частным охранным организациям эффективно защищать указанные объекты. Так в соответствии с частью пятой статьи 12 частным охранникам запрещается использовать методы сыска, к числу которых относится и наблюдение. Данный запрет не позволяет охранникам, прежде всего, осуществлять наблюдение на подступах (рубежах) к охраняемым объектам или в местах массового скопления людей, выявлять подозрительных лиц, подозрительные предметы и своевременно информировать о них в соответствующие правоохранительные органы, что в значительной мере снижает антитеррористическую защищенность указанных объектов и мест. Поэтому в законопроекте предлагается, в порядке исключения, предоставить частным охранным организациям право использовать один из методов сыска - наблюдение, осуществляемое, в том числе, с помощью технических средств охраны, разрешенных в охранной деятельности, для выявления подозрительных лиц на



прилегающей к охраняемому объекту территории или на охраняемом объекте с массовым скоплением людей и сообщения о них в соответствующие правоохранительные органы.

Особую актуальность законодательное решение данного вопроса приобретает в связи с предстоящими XXII Олимпийскими зимними играми и XI Паралимпийскими зимними играми 2014 года в г. Сочи, к обеспечению безопасности которых в соответствии с Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (ст. 22) привлекаются и частные охранные организации.

Степанов Н.А.: Уважаемый господин Министр...

25.03.2013

Министру Внутренних Дел Российской Федерации г-ну Колокольцеву В.А.

Уважаемый Владимир Александрович!

При подготовке к слушанию Проекта Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения антитеррористической защищенности объектов, отнесенных к местам массового пребывания людей» разработанного в соответствии с подпунктом 1.7 перечня поручений Президента Российской Федерации по вопросам защиты населения от террористических угроз на транспорте и в иных местах массового пребывания людей от 23 января 2012 года № Пр-164, поручений Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2012г № ВП - П9 - 60с, от 31 мая 2012г. № РД-П4-3077 прошу рассмотреть следующие предложения и дополнения:

1. Включить в готовящийся Законопроект в число ответственных перед законом собственников, помимо собственников объектов с массовым пребыванием людей, собственников иных объектов, на которых угроза криминального нападения с человеческими жертвами среди персонала и посетителей является РЕАЛЬНОЙ: собственников оптовых складов, офисов продаж, кредитно-финансовых учреждений, офисных центров, магазинов и салонов продаж, а также собственников денежных средств и материальных ценностей при их перевозке.

2. Установить, что собственники на всех принадлежащих им объектах с массовым пребыванием людей, а равно на объектах, где угроза криминального нападения с возможными человеческими жертвами среди персонала и посетителей является реальной, своими средствами обеспечивают охрану, безопасность и антитеррористическую защищенность помещений, зданий, сооружений и территорий с массовым пребыванием людей, а равно с местами хранения значительных материальных ценностей, путем:

2.1 - привлечения на договорной основе охранных организаций с обеспечением для них возможности качественного исполнения договорных обязательств, позволяющей



минимизировать угрозы и риски в соответствии с указаниями, содержащимися в паспорте антитеррористической защищенности либо в совместном с собственником документе по оценке угроз и рисков ;

2.2 - формирования собственного штата специалистов по безопасности, правовой статус, пределы компетенции, уровень квалификации и профессиональную пригодность которых определяет МВД РФ своими приказами на основании указаний необходимого для этой цели Постановления Правительства Российской Федерации;

2.3 - обеспечения соблюдения специальных режимов и профилактических мер привлеченными или собственными квалифицированными по профессии специалистами;

2.4 - достижения достаточности технической укрепленности объектов в соответствии с паспортом антитеррористической защищенности или рекомендациями совместного документа по оценке угроз и рисков.

При необеспечении уровня безопасности объектов, установленном в ходе проверок компетентными представителями государственных комиссий, а также повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, причинение крупного ущерба либо смерть одного человека, либо нескольких лиц и иные тяжкие последствия, собственник объекта и его законный представитель несут ответственность в соответствии с Законодательством Российской Федерации. Критериями определения неосторожности с объективной стороны считать отсутствие выполнения требований, перечисленных в пп.2.1-2.4 настоящего обращения.

Примечание: обсуждение настоящих предложений проводилось на портале «Гардинфо» в блоге «Степанов Н.А.» в материале «Границу на замок» с 19.03.2013г. по настоящее время.

Приложение: пояснительная записка на 1 листе.

Пояснительная записка.

Необходимость расширения ответственности по кругу субъектов и конкретизации критериев преступной неосторожности собственников объектов, указанных в Поручении Президента РФ и Поручении Правительства РФ вызвана необходимостью учета специфики требований к безопасности, а также тем, что на объектах частных собственников, не обеспечивавших должным образом защиту материальных ценностей и безопасность жизни и здоровья собственного персонала и посетителей в результате криминальных нападений суммарное количество потерпевших не менее значительно, нежели ущерб от реализации террористической угрозы.

Ответственность частных собственников, экономящих на безопасности персонала и посетителей за уровень антикриминальной защищенности является важным условием



выполнения МВД и гражданским обществом задач по профилактике преступлений и стабилизации общественной безопасности в условиях сокращения штатной численности полиции общественной безопасности Министерства внутренних дел и неослабевающей криминальной угрозы перед лицом возможных в Европе экономических кризисов.

Член Координационного Совета
ГУ МВД России по г. Москве
Н.А. Степанов

Лукавый тендер на охрану почты

27.03.2013 Алексей Терентьев

Частное охранное предприятие «Варяг» просит УФАС по Челябинской области признать недействительным тендер на охрану объектов почтовой связи в Кыштыме. Согласно результатам тендера, победителем было признано ООО ЧОП «Статус» из Челябинска, и протокол уже скреплен подписью руководителя Челябинского филиала ФГУП «Почта России».

Но бдительный «Варяг» нашел существенные нарушения. Победитель тендера не имеет на территории Кыштыма групп быстрого реагирования, а значит, не сможет доброкачественно исполнять обязательства по договору.

Хотя в заявке на тендер ЧОП «Статус» указал, что экипажей у них 5, охранников -30, и время прибытия на объект до 5 минут, сия информация мягко говоря является недостоверной, утверждают конкуренты.

Из-за отсутствия групп реагирования ЧОП «Статус» вынужден сотрудничать с местным отделом вневедомственной охраны филиалом федерального казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны ГУ МВД РФ по Челябинской области».

Охранять имущество физических и юридических лиц вневедомственная охрана при отделах внутренних дел должна на основании договоров. По имеющейся у «Варяга» информации, вневедомственные выезжают по тревожной кнопке на те объекты, с которыми у них нет договоров, то есть фактически обслуживают заявки ЧОП «Статус», что законодательно недопустимо.

«Варяг» просит тендер признать недействительным.

Детектив в парадном

29.03.2013



В середине февраля Мосгорсуд отменил решение Замоскворецкого районного суда, которое не так давно наделало немало шума. Артист театра и кино Андрей Соколов прошлой осенью победил в райсуде свою управляющую компанию. Она наняла, естественно, на деньги жильцов ЧОП для охраны дома, но под бдительным оком частных секьюрити квартиру артиста ограбили более чем на 12 миллионов рублей.

Актер предъявил иск к управляющей компании и победил. Но Мосгорсуд это важное для всех жильцов многоквартирных домов решение аннулировал. В сути этой истории важно разобраться хозяевам квартир, чтобы понять, за какие услуги в квитанции о квартплате надо раскошелиться, а за какие не стоит.

Квартирные кражи раскрываются редко. Но Соколову повезло - полиция установила личность преступника, и Тверской районный суд Москвы отправил одного из воров на несколько лет в колонию. Но актер не стал предъявлять к нему иск о возмещении ущерба и компенсации морального вреда. Этот иск он адресовал управляющей компании - ЗАО "ДЕКРА-Стройэксплуатация". Этот процесс вызвал особый интерес. Кражи в многоквартирных домах частое явление, от которого не застрахован никто. Соколов, как и все остальные жильцы дома, заключив договор с управляющей компанией, исправно платил деньги за охрану, надеясь, что на придомовую территорию не проникнет посторонний. Но надеялись совершенно зря. Грабители вошли через запертую дверь запасного выхода. Кстати, она находится рядом с главным входом.

Вот как выглядела работа домушника с его же слов в суде. На процессе вор с замечательной фамилией Павел Счастливый признался, что охрана дома была практически фиктивной. Он подобрал отмычки, прошел на территорию дома. Увидев, что у него для дальнейших действий не хватает инструментов, Счастливый вернулся в свой Land Cruiser за ломом и болгаркой. Туда же, в машину, он отнес собранные в квартире Соколова вещи. Потом вор снова поднялся на этаж, заночевал в квартире, а на следующее утро болгаркой взломал сейф. Звук работы болгарки охрану тоже не встревожил. Вор забрал из квартиры все ценное и упаковал в большие баулы. Все добытое добро вынес, не таясь, сел в машину и уехал.

На суде актер сказал, что после того как его жена обнаружила кражу, охранники долго не хотели звонить в полицию. И перед семьей даже не извинились. Ответчик, управляющая компания, с самого начала не признала иск. Их адвокат в суде сказал, что ни управляющая компания, ни ЧОП не являются лицом, причинившим вред семье Соколова, и претензии надо адресовать вору. Защита управляющей компании уверена - она должна охранять только общее имущество дома - коридоры, лестницы и лифты.

Представитель ЧОПа, который стоял на страже дома, был с такой постановкой вопроса солидарен. По его словам, ничего из общего имущества дома не пропало и не повреждено. Кстати, в заключенном жильцами с управляющей компанией договоре прописаны штрафы, неустойки, возмещение вреда, причиненного жильцам и имуществу. А еще есть



статья 14 Закона "О защите прав потребителей". В ней сказано, что в случае оказания услуги ненадлежащего качества или неоказания услуги вообще предоставляющий должен компенсировать причиненный вред в полном объеме. Как рассказывал журналистам Соколов, из-за кражи ему пришлось срочно вылететь из Санкт-Петербурга в Москву, что сорвало работу всей съемочной группы. Правда, в кинокомпании оказались приличные люди и не стали требовать с актера неустойки.

Но районный суд с такой трактовкой совсем не дешевого договора об охране не согласился и присудил труженикам от ЖКХ заплатить актеру за ущерб. Управляющая компания обжаловала такое решение в Мосгорсуд. И апелляционная инстанция приняла новое решение. На этот раз в пользу ответчика - управляющей компании. Суд сделал вывод, что управляющие компании не должны нести ответственность за кражи в многоквартирных домах. Суд отменил решение суда первой инстанции в полном объеме и отказал Андрею Соколову в иске.

В суде апелляционной инстанции интересы управляющей компании представляли адвокат Александр Боломатов и юрист Максим Смирнов. Корреспонденту "РГ" они сказали вот что:

"В настоящий момент решение Мосгорсуда в окончательной редакции только готовится, а потому нельзя с уверенностью утверждать, каким именно образом апелляционная инстанция пришла к выводу о необходимости отмены решения Замоскворецкого районного суда. Фактически этим решением формируется новая практика. До настоящего момента практики, очерчивающей пределы ответственности управляющих организаций перед собственниками квартир и помещений в многоквартирных домах в случаях причинения или уничтожения их личного имущества по вине третьих лиц, фактически не существовало.

Есть обстоятельство, предрешившее исход нашего дела в суде второй инстанции. Районный суд опирался на Закон "О защите прав потребителей". Суд посчитал, что отношения между собственником квартиры и управляющей организацией - это отношения между потребителем и поставщиком услуг. А если потребителю причиняется вред по причине недостаточного качества оказываемой услуги, то причиненный вред подлежит безусловному возмещению со стороны поставщика некачественной услуги.

Как видно из условий договора, заключенного между управляющей компанией и собственниками жилых помещений, и в их числе и Соколовым, в управление управляющей компании передано принадлежащее домовладельцам общее имущество. Значит, на отношения между Соколовым и управляющей компанией не могут распространяться положения Закона о защите прав потребителей, поскольку с одной стороны выступает управляющая компания, а с другой стороны - непersonифицированная общность собственников, точнее, их общее собрание. То есть договор управления никак



нельзя считать многосторонним, где каждый собственник выступает самостоятельной стороной от собственного лица, а только двухсторонним.

Очевидно, что потребительские отношения в такой ситуации не возникают. Также у управляющей компании отсутствовали обязанности по сохранению личного имущества Соколова. К общему имуществу многоквартирного дома не относится личное имущество каждого домовладельца.

Это означает, что управляющая компания не брала на себя обязательств по обеспечению сохранности личного имущества Соколова, в связи с чем возложение на нее обязанности по возмещению ущерба необоснованно."

Впервые решение по схожим обстоятельствам состоялось в мае прошлого года. Тогда Кузьминский районный суд Москвы отклонил иск собственника жилья в многоквартирном доме к управляющей организации, когда воры обчистили его автомобиль на закрытой парковке дома. Жильцу не удалось добиться от управляющей компании компенсации ущерба.

Все эти истории служат важным предупреждением жильцам. Ведь сегодня сложилась интересная ситуация. Деньги управляющие компании собирают с жильцов большие. В том числе и на охрану для ЧОПов. Но людей никто не предупреждает, что именно они будут охранять. А типовые договора, как правило, никто не читает. В простых многоквартирных домах охрана стоит уже до тысячи рублей с семьи. В элитных та же сумма, но с квадратного метра. А где-то и выше. Первые судебные иски показали, что надо либо переделывать тексты договоров на работу в доме ЧОПов, либо не платить очень дорого за охрану лестницы и стен.

Представитель Соколова после оглашения решения апелляционной инстанции заявил, что намерен оспаривать его вплоть до Верховного суда.



Новости российских ЧОО

Будет ли собственник отвечать за свою безопасность?

27.03.2013 Александр Корсак

12 марта 2013г. в Общественной палате РФ прошли слушания «О зоне ответственности предпринимателей и собственников в обеспечении безопасности и охраны общественного порядка на территории частных и муниципальных объектов». Они прошли в соответствии с рекомендациями Всероссийского совещания негосударственной сферы безопасности «Стратегия 2020». Ниже я хотел бы тезисно обозначить наиболее важные вопросы в данном свете, открывая экспертную дискуссию.

Думается, что мы, наконец, приступили к рассмотрению и обсуждению исключительно важного вопроса, так как непременным условием дальнейшего развития НСБ является повышение роли предпринимателей и собственников в обеспечении безопасности своих объектов, что, несомненно, скажется на работе отрасли.

Структуры НСБ сегодня осуществляют защиту всех видов собственности, имущественных и личных интересов граждан. При работе на объекте частная охранная организация несет ответственность за осуществление мер безопасности, охране собственности и защите жизни и здоровья граждан. Тем не менее собственники не должны уклоняться от ответственности за безопасность принадлежащих им объектов, но напротив им следует принимать самое активное участие в развитии материально-технической базы и повышении уровня социальной защищенности работников.

Другим положением, на которое следует обратить самое пристальное внимание, является координация деятельности государства, бизнеса и негосударственных структур безопасности. И в этом свете крайне актуальным остается вопрос создания Всероссийского объединения работодателей негосударственной сферы безопасности с последующей разработкой и заключением трехстороннего Соглашения на уровне Правительства РФ – Всероссийского объединения работодателей НСБ и представителей работников безопасности (общероссийских профсоюзов негосударственных организаций предпринимателей). Очень важно скоординировать деятельность государства, бизнеса и негосударственных структур безопасности в целях усиления чувства защищенности населения.

По существу это определит качественно новый этап в развитии НСБ и повышении эффективности использования потенциала нашей отрасли.

Далее, в современных экономических условиях возникают новые проблемы и вопросы, и здесь хотелось бы в качестве одной из приоритетных и одновременно наименее проработанных выделить проблему обеспечения безопасности предпринимательской



деятельности. Защита собственности является одной из важных составляющих экономической безопасности предприятия. Как хорошо ни была бы продумана система безопасности, предложенная сторонней организацией, хотя бы и созданной для оказания подобных услуг, роль собственника в усилении экономической безопасности чрезвычайно велика и должна возлагаться и на него в том числе. Сегодня собственник практически не несет никакой ответственности, если на его территории совершены противоправные действия. Как правило, он старается переложить ответственность за совершенное на охранную организацию. Иногда доходит до абсурда: при охране объекта собственник требует от ЧОО обеспечить внутриобъектовый и пропускной режим, не желая оснащать пропускные пункты не то что техническими средствами, но даже элементарными средствами охраны периметра. Спрашивая с ЧОО по полной, собственник не хочет потратиться на установление нормального заграждения.

Уже давно пора определить роль и место предпринимателей и собственников в системе мер по обеспечению безопасности, что предполагает разграничение зоны ответственности государства и бизнеса. При этом видимо придется вносить коррективы в традиционные устоявшиеся взгляды и представления.

В современных условиях обеспечить необходимый уровень безопасности правопорядка возможно лишь при условии объединения усилий государства, общества и граждан.

У негосударственной сферы безопасности 20-летняя история. Накоплен большой практический опыт работы, и сейчас весьма актуальным представляется обобщение этого опыта, наработка дальнейших путей развития негосударственной сферы безопасности, становления этой отрасли, закрепления ее в единой системе национальной безопасности страны.

Экспертным сообществом была разработана Концепция развития НСБ Российской Федерации, одобренная Всероссийским совещанием НСБ «Стратегия 2020». В этой связи необходимо отработать механизмы участия собственников и предпринимателей в обеспечении безопасности их собственности, а, следовательно, и в развитии НСБ.

Поэтому хотелось бы начать дискуссию по перечисленным вопросам с тем, чтобы определить роль и место собственников, обязанности, которые должно принять на себя предпринимательское сообщество для обеспечения безопасности общественного порядка.

Охрана общественного порядка – наше общее дело

28.03.2013

В последнее время тема участия граждан в охране общественного порядка активно обсуждается в СМИ, и в рядах экспертного сообщества. Рассматривали ее на площадках Общественной палаты РФ, Торгово-промышленной палаты РФ, и на прошедшем в феврале Всероссийском Совещании НСБ Стратегия 2020. Поэтому вполне логичным



стало сегодняшнее обсуждение этого вопроса на новом – законодательном - уровне на совещании 10 секции Экспертного совета Комитета по безопасности и противодействию коррупции Государственной Думы РФ под руководством депутата А.Б. Выборного.

На обсуждение представителей МВД, общественности и некоммерческих объединений, авторитетнейших юристов и профессоров (полный список участников мы публикуем в конце статьи) был вынесен проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка».

«Сегодня в обществе сформировался запрос на оказание помощи полиции в охране общественного порядка. Интересы граждан и государства в данной сфере объективно совпадают. Граждане занимают активную гражданскую позицию и хотят жить безопасно и комфортно. Государство заинтересовано, с одной стороны, минимизировать преступность, а с другой – максимально задействовать правоохранительный потенциал общества», - заявил в ходе заседания Экспертного совета Комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции член комитета, депутат Госдумы **Анатолий Выборный**.

«Согласно данным ВЦИОМ, 88% опрошенных граждан согласны с тем, что необходимо оказывать помощь органам внутренних дел в поддержании правопорядка, а 53% респондентов выразили готовность лично участвовать в охране общественного порядка.

Около 10 лет назад народные дружины стали возрождаться в России, в том числе при активном участии казачества. Законы об участии граждан в охране общественного порядка уже действуют в Москве, Санкт-Петербурге, Московской области, Краснодарском крае, Республике Татарстан и во многих других субъектах. При этом региональное законодательство в основном регламентирует вопросы создания и функционирования народных дружин.

При этом Конституцией РФ обеспечение общественной безопасности и правопорядка отнесено к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов. Принятие соответствующего федерального закона будет способствовать установлению единообразия правового регулирования в этой сфере.

Тем более, что законодательного разрешения требуют такие важные вопросы как правовой статус народных дружинников; порядок возмещения вреда, причиненного здоровью дружинника, а в случае его гибели - компенсация для его родных и близких; организационно-правовая форма народных дружин. В любом случае, федеральный закон об участии граждан в охране общественного порядка должен соответствовать требованиям сегодняшнего дня», - подчеркнул Анатолий Борисович.

Выступавшие вслед за депутатом эксперты внесли ряд поправок и предложений в проект закона, которые должны быть учтены во втором чтении.



Член Общественной палаты РФ **Дмитрий Галочкин** обратил внимание законодателей на необходимость уточнения категорий граждан и общественных организаций, имеющих право участия в охране общественного порядка: «Это очень тонкий и сложный с юридической точки зрения вопрос, который необходимо детально продумать. Я бы даже назвал его одним из основных, определяющим многие другие положения закона» - отметил Дмитрий Евгеньевич. Кроме того, им было предложено провести общественные слушания по обсуждению законопроекта, поскольку «привлечение широкого экспертного сообщества, самих «субъектов охраны общественного порядка» позволит существенно доработать проект и представить его на второе чтение» - заключил Дмитрий Галочкин.

Предложенный законопроект обсуждали участники совещания секции №10 (Предупреждение преступности. Привлечение населения к охране правопорядка) Экспертного совета Комитета по безопасности и противодействию коррупции (руководитель секции Анатолий Борисович Выборный):

1. Александров Владимир Иванович - Торгово-промышленная палата Российской Федерации;
2. Гайдов Вадим Борисович - начальник управления договорно-правового департамента МВД России, к.ю.н., доцент.
3. Галочкин Дмитрий Евгеньевич – член Общественной палаты РФ, председатель Общероссийского профсоюза НСБ.
4. Гордиенко Владимир Васильевич - начальник Академии управления МВД России, д.ю.н., профессор.
5. Журавлев Рональд Андреевич - главный научный сотрудник Академии управления МВД, д.ю.н., профессор.
6. Кузнечик Иван Николаевич - председатель Московского городского совета общественных пунктов охраны порядка 1995-1996 гг.).
7. Нечевин Дмитрий Константинович - профессор кафедры Административного права МГЮА им. О.Е.Кутафина.
8. Низаметдинов Ансар Мясумович - доцент кафедры административной деятельности ОВД Академии МВД России.
9. Полянская Елена Александровна - президент Союза некоммерческих организаций социальной деятельности и гражданских инициатив.
10. Потапенкова Ирина Викторовна - преподаватель кафедры административной деятельности ОВД Академии МВД России;
11. Степанов Олег Анатольевич - профессор кафедры исследования проблемы связи права и безопасности Академии Управления МВД России, д.ю.н.
12. Филоненко Игорь Константинович - генеральный директор ООО «Защита Экспо», к.э.н.
13. Хуссейн Гамаль Абу Бакр - генеральный директор медиагруппы «Хранитель»



О консолидации сил негосударственной сферы безопасности в условиях ВТО

26.03.2013 Валерий Макаров

Всемирная торговая организация (ВТО) не входит в ООН и, соответственно, законы ВТО стоят для Транснациональных корпораций и стран-членов ВТО выше законов ООН (экологических, трудовых прав МОТ ООН и т.д.).

В 1948 году ООН приняла Устав ИТО (International Trade Organization, Международная торговая организация), который учитывал соглашения по обеспечению занятости, законы против монополий концернов, а также меры по защите внутренних рынков. В 1947 году, как инструмент Международной торговой организации, было принято Генеральное соглашение по тарифам и торговле (General agreement on tariffs and trade, ГАТТ). Однако Конгресс США отклонил ИТО, ссылаясь на недостаточную защиту инвестиций американских банков и концернов. На основе принятого соглашения ГАТТ была создана временная одноименная организация - ГАТТ, которая просуществовала с 01.01.1948 по 01.01.1995 год, пока не была преобразована в ВТО.

Всемирная торговая организация была создана в результате многолетних переговоров в рамках Уругвайского раунда, который длился с 1986 года по декабрь 1993 года. Официально ВТО образована на конференции в Марракеше в Марокко в апреле 1994 года Соглашением об учреждении ВТО, известным также как Марракешское соглашение.

Помимо основного текста Соглашение содержит 4 приложения:

Приложение 1А: Многосторонние соглашения по торговле товарами (ГАТТ);

Приложение 1В: Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС);

Приложение 1С: Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС).

Приложение 2: Понимание в отношении правил и процедур разрешения споров.

Приложение 3: Механизм обзоров торговой политики.

Приложение 4: Необязательные для участия всех членов ВТО многосторонние торговые соглашения:

- Соглашение по торговле гражданской авиатехникой;
- Соглашение по правительственным закупкам.

21 июля 2012 года Президент РФ подписал Федеральный закон «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» А 22 августа 2012 года Россия стала 156 членом ВТО.



Подписав Соглашение об учреждении ВТО Россия не подписала Соглашение по правительственным закупкам из Приложения № 4 к Соглашению.

Что из этого следует и где здесь мы?

А). Согласно Генеральному соглашению по торговле услугами ГАТС под торговлей услугами понимается поставка услуг, осуществляемая следующими способами:

1 способ – трансграничная поставка (cross-border trade)

При трансграничном способе поставки услуга пересекает границу посредством телекоммуникаций или почтовой связи, при этом поставщик и потребитель услуги через границу не перемещаются.

2 способ – потребление за рубежом (consumption abroad)

Потребитель услуги, как физическое, так и юридическое лицо перемещается за рубеж, где приобретает или потребляет услугу. Поставщик услуги за границу не перемещается.

3 способ – коммерческое присутствие (commercial presence, right of establishment)

Компания, предоставляющая услугу, пересекает границу с целью открытия представительства или дочерней организации, через которую будет предоставляться услуга.

4 способ – присутствие физических лиц (presence of natural persons)

Поставщик услуги перемещается через границу в страну местонахождения потребителей с целью предоставления услуги.

Б). Так, в соответствии со статьей XVI ГАТС, страны – члены ВТО, в своих обязательствах по доступу на рынок услуг должны оговаривать следующие условия, имеющие ограничительный характер:

1. Ограничения количества поставщиков.
2. Ограничения на общий объем торговли по отдельному виду услуги.
3. Ограничения на общее число операций или количества предоставленных услуг.
4. Ограничения на общее число физических лиц или число физических лиц, привлекаемых к поставкам услуг.
5. Требования к определенной организационно-правовой форме.
6. Ограничения доли иностранного участия в секторе или в капитале отдельной компании.



В этой же статье оговаривается, что обязательство по устранению ограничений в доступе на рынок считается принятым, если эти ограничения не зафиксированы в Перечне специфических обязательств страны-участника.

По сути перечисленные выше шесть ограничительных условий должны были бы быть обозначены Минэкономразвития в каждом из четырех способов поставки услуг сферы Негосударственной безопасности. Ни одно из них не применено.

Всего Классификатор продуктов ООН содержит шесть услуг в секторе по безопасности, в двух из них, а именно в 87302 - Консультационные услуги по безопасности и в 87305 - Услуги по охране, разрешено работать участникам ВТО. В области услуг заключено 30 соглашений, Европейский Союз проходит как один участник. Таким образом, мы с вами имеем иностранных конкурентов в охране и в консультационной сфере.

В отношении способов поставки услуг. По первым двум, трансграничная поставка и потребление за рубежом, Российская Федерация не взяла на себя обязательств по устранению ограничений для стран-членов ВТО, но и не ввела никаких ограничений. Это означает, что уже сегодня как наши, так и зарубежные предприятия могут зарабатывать на консультационных услугах, используя первый способ поставки услуг - трансграничный. Находясь или работая за рубежом (второй способ), физическое или юридическое лицо имеет право потреблять охранные или консультационные услуги местных организаций безопасности. Что впрочем не возбранялось и ранее. Третий способ поставки услуги - коммерческое присутствие.

Вот что говорит Федеральный закон от 08.12.2003 N 164-ФЗ (ред. от 28.07.2012) "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" о Коммерческом присутствии - это "любая допускаемая законодательством Российской Федерации или законодательством иностранного государства форма организации предпринимательской и иной экономической деятельности иностранного лица на территории Российской Федерации или российского лица на территории иностранного государства в целях оказания услуг, в том числе путем создания юридического лица, филиала или представительства юридического лица либо участия в уставном (складочном) капитале юридического лица. Российское юридическое лицо, через которое осуществляется коммерческое присутствие, рассматривается как иностранный исполнитель услуг, если иностранное лицо (иностранцы) в силу преобладающего участия в уставном (складочном) капитале российского юридического лица, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые российским юридическим лицом".

При рассмотрении этого способа поставки введено два ограничения на коммерческое присутствие иностранного партнера. Первое, это коммерческое присутствие только в форме юридического лица, то есть не разрешены филиалы или представительства. Далее дело иностранного коммерсанта каким образом превратить юридическое лицо в дочернее



или зависимое общество, ограничения не применены. Второе, это требуется предварительное разрешение компетентных органов на коммерческое присутствие. Я думаю, что этой позицией наш рынок для иностранцев закрывается наглухо и навсегда. Во-первых, спустя полгода в компетентные органы не поступило ни одной заявки на получение разрешения для осуществления коммерческого присутствия. Во-вторых, если уж своим казакам такого разрешения не дают уже как год, то чужим не дадут и подавно.

Четвертый способ поставки услуги - присутствие физических лиц. Если за граница прорвется, то тогда нам мало не покажется. Ограничение в Секторальных обязательствах одно - директор юридического лица должен быть гражданин РФ, постоянно проживающий в России. Я не вижу для иностранцев в этом проблемы. Но есть еще так называемые Горизонтальные обязательства, обязательные для всех секторов оказываемых услуг. Здесь сделана попытка закрепить должность Главного бухгалтера за россиянином, но это могут быть и иностранные физические лица получившие статус временно проживающих еще до въезда в РФ. Кроме того, иностранная фирма может направить в создаваемое на нашей территории юридическое лицо на ключевые должности по сути не ограниченное число физических лиц на срок до 3-х лет с последующим продлением. Ограничения по численности касается представительств - 5 человек и 2, если это касается банковской деятельности. Хуже того, Минэкономразвития согласилось с положением о том, что этот "ключевой персонал осуществляет управление коммерческим присутствием под общим наблюдением или получая указания от, в основном, совета директоров, акционеров или их эквивалента". Так что должность директора в этих условиях становится номинальной.

Не прозрачной является информация о специфических обязательствах по столу НСБ, которые взяли на себя наши партнеры по ВТО. Не факт, что ровно такие же какие взяли мы. Поэтому при решении открыть предприятие за границей нашим предпринимателям необходимо будет в деталях разобраться со стороной пребывания. Тем более, что русского текста этих обязательств не существует.

Но есть и хорошее для тех, кто сегодня осваивает бюджетные деньги. В ходе переговоров о присоединении к ВТО Россия уведомила её членов о своём намерении присоединиться к Соглашению о правительственных закупках. Россия также подтвердила, что, став членом ВТО, она запросит предоставление статуса наблюдателя к Соглашению и начнёт процесс присоединения к нему в течение четырёх лет с момента присоединения. У России есть право, а не обязательство присоединиться к Соглашению. Китай, например, ведёт переговоры по присоединению уже 10 лет, Австралия – 6 лет, Турция – 6 лет. Мы по ВТО вели переговоры 18 лет, думаю, что Минэкономразвития, набравшись опыта, проведет переговоры не менее достойно, чем другие страны.

Это про ВТО и как нам в нем жить. Теперь о субъектах нашего рынка.



За 20 лет своего существования частная детективная и охранный деятельность в стране не стала ни бизнесом, ни отраслью, ни индустрией и продолжает в своей деятельности повсеместно использовать административный ресурс. Коррупция в сфере услуг безопасности достигает едва ли не стопроцентного уровня. Если говорить о конкурсах, проводимых в рамках Федеральных законов № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и № 223-ФЗ от 18 июля 2011 г. "**О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**", то победить в них в конкурентной борьбе практически невозможно. Победитель определяется априори заказчиком с соблюдением своего интереса. Государственные заказчики (в том числе органы государственной власти), муниципальные и иные заказчики зачастую выносят на конкурс лоты с суммами, которые еще до снижения на торгах предусматривают для участников необходимость ухода от налогов в случае их победы. Победа, как правило, достигается или созданием условий конкурса специально под конкретного участника, или за счет демпинга. В последнем случае победителю становится не принципиальным сколько налогов украсть, 30 % или все 100. В последнее время "откаты" стали нормой и в коммерческой среде. Наемный топ-менеджмент стал формировать личные финансовые потоки в тайне от владельцев бизнеса. Хотя это и частное дело, но возврат денежных средств носит наличный характер, а следовательно налицо отмывание денег и уход от налогов.

После вступления с 01 января 2010 года в силу Федерального закона № 272-ФЗ от 22.12.2008 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной и детективной деятельности» субъектов "рынка безопасности" стало меньше, их деятельность стала заметно "серее", качество услуги ниже, произошел массовый переход на "вахту", нормой стало игнорирование трудового законодательства, завершилось деление юридических лиц "на своих" и "нейтральных". Безусловно такое состояние дел в частной охранный деятельности вызывает раздражение у власти, а порой и опасение, соответствующим образом формируется и отношение общества к частной охране. Если ничего не менять и оставить все как есть, то это путь деградации с перспективой вырождения. Между тем, по состоянию на 1 января 2013 г. в Российской Федерации фактически оказывают охранные услуги 23 913 частных охранных организаций, статус частного охранника имеют 644 741 граждан России, частными охранными организациями охраняется 617 010 объектов различного назначения.

Вневедомственная охрана при МВД переведена в разряд казенных учреждений и лишена права оказывать услуги физической охраны на объектах, не входящих в Перечень объектов, подлежащих обязательной охране подразделениями полиции вневедомственной охраны, утвержденный Правительством РФ. Численность вневедомственной охраны снижена настолько, что даже подлежащие охране объекты стоят в очереди на обеспечение охраны.



Ведомственная охрана за период с 1999 года - год выпуска № 77-ФЗ "О ведомственной охране", по настоящее время фактически утратила статус государственной охраны и по существу трансформировалась в коммерческую отрасль, составляющую конкуренцию частной охране. Ведомственная охрана осуществляет свою деятельность в основном (9 из 13 министерств и ведомств) путем создания государственных унитарных предприятий, которые представляют собой коммерческие предприятия, основной целью которых является извлечение прибыли. Основным источником ее финансирования являются средства собственников охраняемых объектов. Из 46 176 объектов, охраняемых ведомственной охраной, только 10 834 объекта являются государственной собственностью и находятся в сфере ведения соответствующего федерального органа исполнительной власти, которому разрешено создать ведомственную охрану за счет численности ведомства. При приведении законодательных актов в соответствие с нормами ВТО будет изъята привилегия ведомственной охраны на оказание охранных услуг по заключаемым коммерческим договорам, закрепленная ст.8 № 77-ФЗ "О ведомственной охране". В этом случае к ведомственной охране будет утрачен интерес со стороны чиновников, создавших сегодня коммерческие предприятия взамен государственной охраны. Это следующий субъект рынка охранных услуг, который падет под действием времени и объективных обстоятельств.

Возрождение российского казачества за последние 15 лет стало заметным событием государственного масштаба. Очевидно, поэтому оно испытывает серьезное противодействие, в том числе и от силовых ведомств. Несмотря на серьезную законодательную базу, казачество не имеет технологии решения поставленных Правительством задач. И в ближайшее время вряд ли станет заметным конкурентом на рынке охранных услуг.

Резюме по игрокам: частная охрана хиреет, вневедомственная охрана сошла с дистанции, ведомственная охрана доживает последние дни, перерождение вневедомственных ГУПов в ЧОО лишит их преимуществ и нивелирует до состояния сегодняшней частной охраны, казачество не может преодолеть расставленные барьеры и выйти на позиции вневедомственной охраны в период ее расцвета.

Каким путем идти дальше? МВД сегодня проводит политику разграничения полномочий. Будучи уполномоченным государством осуществлять контрольные функции за деятельностью НСБ оно оставляет за собой функцию организации взаимодействия полиции и предприятий НСБ. Вопросы, связанные с нормативно-правовым регулированием должны быть прерогативой Комитета по безопасности ГД и его Экспертного совета. Вопросы экономического характера - Комитета по безопасности предпринимательства ТПП РФ. МВД хотело бы получать оценку своей деятельности от Общероссийского профсоюза НСБ, Общественной палаты, СМИ.

Мировая практика деятельности частной охраны показывает, что одной из тенденций ее развития является государственная поддержка. От предоставления налоговых льгот,



поставок электронно-вычислительной техники, передовых средств радиосвязи, современных видов специального оружия до поддержки спецслужбами и предоставления государственных контрактов. От обычных - охрана государственных объектов и расследования в сотрудничестве с полицией, до исключительных – участие в войнах за рубежом.

Взаимодействие государства и частного сектора для решения общественно значимых задач имеет давнюю историю, в том числе и в России.

Сегодня в современной управленческой практике возникло новое и модное выражение - Государственно-частное партнерство (ГЧП). Актуальность темы вызвана повышенным интересом к ней в органах государственной власти. Тема достаточно подробно рассматривалась в рамках Совета по конкурентоспособности. Впоследствии для ее развития были осуществлены некоторые организационные мероприятия, например, созданы экспертные советы в рамках некоторых органов исполнительной власти. Теме развития ГЧП уделяется много внимания на государственном уровне, на ГЧП возлагаются большие надежды. По оценкам экспертов, ГЧП позиционируется как «новая технология развития экономики». Федерального закона о ГЧП нет, но более 60 субъектов РФ имеют законодательные акты о ГЧП.

Безусловно, есть сферы, где частный бизнес может работать без государственного участия. Однако есть традиционные сферы государственной ответственности: безопасность, оборона, социальная сфера, инфраструктура. С чисто рыночной позиции они непривлекательны и могут исчезнуть, если их активы передать в частные руки. К тому же государство не может полностью передать их в собственность.

Один из исследователей такого явления, как ГЧП В.Г.Варнавский дал ему следующее определение: «Государственно-частное партнерство - это институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации общественно значимых проектов и программ в широком спектре отраслей промышленности и НИОКР, вплоть до сферы услуг».

Приход на Российский рынок безопасности крупных иностранных игроков - дело времени. Рано или поздно произойдет ассимиляция российского охранного бизнеса.

В силу понятных причин нельзя допустить российские ЧОО, но уже с иностранными участниками, к охране объектов инфраструктуры ВС РФ, объектов энергетики, жизнеобеспечения и им подобных.

К сожалению, за 20 лет существования, в стране не сформировался цивилизованный рынок услуг безопасности. Частная охрана не получила со стороны государства должной оценки, соответствующего признания, внимания и серьезной поддержки.

И сегодня нам просто нечего противопоставить иностранцам.



При вступлении в ВТО Россия сохранила право не присоединяться к соглашению по государственным закупкам, что позволит вводить любые преференции для государственных закупок на федеральном, региональном и муниципальном уровне. Но и отдавать госзаказ в руки маломощных российских ЧОО не целесообразно.

Противостоять крупным иностранным компаниям в области безопасности могут только крупные отечественные компании. Таковых нет. Надо создать в рамках Государственно-частного партнерства под эгидой Правительства вместо ведомственной охраны 5-6 стратегических ОАО охранной направленности в МЧС, Минобороны, Минэнерго, Минтрансе, Минсвязи. Гарантированным рынком для этих компаний должны стать объекты Министерств-учредителей.

Создание стратегических ОАО с филиальной сетью по всей стране из дочерних и зависимых частных охранных организаций (до 1 миллиона человек) позволит:

А) построить в ближайшем будущем (3-4 года) территориальную охрану, в военное время трансформирующуюся в силы территориальной обороны, консолидирующую гражданское общество и государство, с мощной мобилизационной базой, с серьезнейшей социальной защитой военнослужащих и государственных служащих, гарантом которой будут являться частные структуры безопасности. Более того, часть планов гражданской и территориальной обороны можно претворить в жизнь уже в мирное время и не менять обученные караулы на не обученные в критическое время;

Б) решить поставленные Президентом России задачи:

1. По созданию национального резерва Вооруженных Сил:

- приведет к созданию Федерального органа исполнительной власти, отвечающего за деятельность организаций негосударственной сферы безопасности;

- создаст условия для разработки концепции национального резерва Вооруженных Сил России;

- будет способствовать разработке и принятию свода законов в сфере охраны, который бы предусматривал вначале принятие общих законов, закладывающих принципы охранной деятельности, а затем - частных, регулирующих отдельные виды охраны;

- законодательно закрепит персонал стратегических охранных ОАО и частных охранных организаций как мобилизационный резерв ВС РФ;

- работу в стратегических ОАО и их дочерних и зависимых обществах считать альтернативной службой службе в ВС РФ.



2. По организации службы в "обученном резерве". С переходом на смешанную систему комплектования ВС России сократится призыв на военную службу и, как следствие, основная масса населения страны окажется не дееспособной в условиях военного времени, что неминуемо приведет к огромным людским потерям. Необходимо готовить резервистов и население к действиям в военное время.

Заседание Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности 28.02.12

29.03.2013

28 марта 2013г. Состоялось заседание комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности. Обсуждалась концепция развития охранной деятельности через механизм саморегулирования и постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2013г. N127 г.Москва «О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ» (по вопросу предоставления права федеральному государственному унитарному предприятию «Охрана» охранять объекты, подлежащие государственной охране).

Предлагаем вашему вниманию видеотчет с данного мероприятия.

Предыдущие видеозаписи были размещены с конца мероприятия. По просьбам наших посетителей, мы разместили новые видеозаписи в хронологическом порядке заседания. Комментарии к событию просим оставлять в новости.

<http://www.youtube.com/user/GuardInfoMoscow>

Хватит кошмарить ЧОПы!

27.03.2013 Анонимно

Я работаю только в охранным бизнесе одиннадцатый год после 32 лет службы Родине в одной из силовых структур. И за эти 10 лет у меня накопилось столько вопросов, что невозможно далее удерживать их в себе. То, что сегодня происходит в сфере охранным бизнеса, трудно, а порой и невозможно объяснить не только с точки зрения Российского законодательства, но и с точки зрения простой человеческой логики и арифметики.

Для начала позвольте обратиться к официальной статистике. На сегодняшний день в Российской Федерации действует около 30 тысяч ЧОПов с общей численностью до 750 тысяч человек. Это целая армия специально обученных людей, сопоставимая с численностью всего МВД России. Большинство этих людей являются пенсионерами силовых структур, прошедшими в том числе через «горячие» точки и имеющими специфический опыт. Эти люди добросовестно зарабатывают свои 12-15 тысяч рублей в



месяц (в Воронежской области) в качестве прибавки к заслуженной пенсии и далеки от протестных движений либо от криминала.

Трудно переоценить роль охранного бизнеса в повседневной жизни государства Российского:

- трудоустройство и социальная реабилитация пенсионеров;
- налоговые отчисления в бюджеты различных уровней;
- участие ЧОПов в обеспечении общественного порядка и борьбе с преступностью;
- выплаты в фонды социального страхования;
- всевозможные отчисления в пользу МВД.

Повседневную деятельность охранных предприятий призвана контролировать Лицензионно-Разрешительная Система МВД России (далее – ЛРС), хотя, по справедливости, её уместней именовать Лицензионно-Запретительной Системой.

Я для себя давно сформулировал три основных принципа взаимодействия ЛРС и предприятий охранных услуг:

- принцип Аркадия Райкина – «Что охраняем, то и имеем». То есть ЛРС «имеет» ЧОПы во всех видах и формах, включая самые извращенные;
- принцип «Управдома» - В классической комедии Гайда у правдом приказывает распространить лотерейные билеты среди жильцов. « А если не будут брать, отключим газ!»;
- принцип Николая Фоменко («Русское Радио») «Чтобы корова меньше ела и давала больше молока, её надо реже кормить и чаще доить».

Людам, занятым в охранных услугах, известно, что рентабельность этого бизнеса составляет в среднем 10-12 процентов. А средние зарплаты охранников (в Воронежской области) – 12-15 тысяч рублей. И на фоне этого совершенно непонятно, почему сегодня лицензия частного охранника стоит (официально) от 3700 до 6000 рублей, а в 2003 году она стоила 1200 рублей? Почему лицензия для директора ЧОПа стала стоить 25000 рублей, хотя раньше её не было вообще? Нетрудно подсчитать, что только от перерегистрации охранников (к установленному сроку) МВД получило около 7,5 миллиардов рублей, а за лицензии директоров – 750 миллионов рублей!

При применении упрощенной системы налогообложения (для малых предприятий) охранный бизнес отдает с каждого полученного рубля в различные фискальные органы до 49,2%, то есть, почти половину. А, в случае перехода на общую систему налогообложения, эта цифра возрастает до 83,4%. Попробуй, выживи!

Еще свежа в памяти история с окраской цевья длинноствольного служебного оружия, чтобы его нельзя было спутать с боевым! И ладно бы, если бы ЧОПы обязали просто покрасить оружие самостоятельно, но нет – нас заставили за немалые деньги пересылать



свое оружие спецпочтой на специальные предприятия, определенные перечнем МВД, где это оружие покрасили самой обыкновенной краской, стершейся в первый же месяц использования! Лихо!

Такое ощущение, что в МВД сидят специальные ребята, которые заняты лишь тем, чтобы придумать, под каким предлогом можно еще слупить денег с ЧОПов?

Вспоминается анекдот времен Перестройки: мужик продает на базаре курицу и просит за неё 500 долларов. На вопрос, почему так дорого, мужик проводит ладонью по горлу и говорит: « деньги во как нужны!». Так вот, в отличие от тех покупателей, мы не можем выбирать, у кого нам купить эту курицу. – «Отключим газ!».

А тарифы ФГУП «Охрана» на пультовую охрану оружейных комнат? Откуда взялись эти несуразные цифры? Почему в 2003 году пультовая охрана оружейки стоила 3500 рублей, а сегодня – 35000 рублей? Что, электричество подорожало? Но ведь не в 10 раз! Даже если принять завышенную цифру инфляции в 10% в год, то за 10 лет тариф составил бы 9078 рублей! Я понимаю, что автором этих тарифов был отец ФГУП «Охрана» генерал-полковник Суходольский, отправленный в отставку со всех занимаемых им постов. Но, установленный им тариф был принят, как базовый, и утвержден подписью Президента Российской Федерации в Постановлении Правительства №752 от 07.09.2011 года и не подлежащий пересмотру! Причем, в формирование этого тарифа включается 5% -ное повышение суммы расходов для возмещения убытков в связи с кражами, пожарами и иными обстоятельствами, обусловленными условиями заключаемых договоров. То есть, мы должны платить за те случаи, когда доблестная милиция не смогла укараулить вверенное ей имущество! За все годы службы и работы я не могу припомнить ни одного случая, когда бы милиция полностью рассчиталась за нанесение ущерба собственнику. Дополнительно к этому, в расчет включаются «накладные расходы по соответствующему виду услуг, расходы, связанные с управлением деятельности подразделений вневедомственной охраны, содержание административно-управленческого персонала управления (отдела) и его структурных подразделений, материально-техническое и транспортное обслуживание их деятельности, эксплуатационные расходы по содержанию зданий, помещений, сооружений, оборудования, инвентаря, оплата услуг связи, включая расходы на услуги факсимильной и спутниковой связи, электронной почты, общий фонд оплаты труда сотрудников полиции и работников подразделений вневедомственной охраны, фонд оплаты труда сотрудников полиции и работников, задействованных в соответствующем виде услуг»! (Приказ МВД РФ № 1345 от 30.12.2011 г.).

Хотелось бы мне увидеть глаза клиента, которому бы я при определении платы за охрану включил бы в тариф корм для моей любимой собаки и стоимость нижнего белья для не менее любимой жены или любовницы. Он бы послал меня так далеко, насколько позволит все богатство русского языка! Но в случае с ФГУП «Охрана» я этого сделать не могу... «Отключим газ»!



Почему за пультовую охрану 4-этажного особняка, стоимостью в 1 миллион долларов, с находящимся в нём имуществом на 5 миллионов долларов, и с личным охотничьим сейфом хозяина на 20 стволов эксклюзивного коллекционного оружия вневедомственная охрана просит 3-4 тысячи рублей в месяц, а за охрану оружейной комнаты площадью 6 квадратных метров, защищенную стальной дверью с двумя замками, стальной же решёткой, за которой стоят 2 металлических шкафа с замками и без оружия (так как всё оно находится на постах) и под круглосуточной вооружённой охраной оперативного дежурного, требует 35 тысяч рублей в месяц, я не могу понять. Но и изменить ничего не могу... «Отключим газ».

Хотя есть и прецеденты. 31 октября 2007 года Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определил, что, при соблюдении всех правил и нормативов хранения оружия и боеприпасов в оружейных комнатах ЧОПов, пожарно-охранная сигнализация может подключаться не только на пульт централизованного наблюдения подразделения вневедомственной охраны при органе внутренних дел, но и на пульта охраны организаций (обособленных охранных подразделений, постов), занимающихся на законных основаниях охранной деятельностью на объектах, где размещаются оружие и (или) патроны. Требования и действия органов внутренних дел по принуждению ЧОПа к обязательной постановке КХО на пультовую охрану полиции признаны незаконными. То есть, если два соседних ЧОПа оформят лицензии на право охраны объектов, где размещаются оружие и патроны, то они могут охранять свои оружейки в порядке взаимозачёта, то есть бесплатно!

Представляете, коллеги, какой удар для МВД!

Ведь, по самым скромным оценкам, если хотя бы в каждом пятом ЧОПе из 30 тысяч есть оружейка и ЧОПы начнут охранять сами себя, то легко подсчитать, что МВД может лишиться сразу 210 миллионов рублей ежемесячно, а за год это составит 2 миллиарда 520 миллионов рублей.

Есть за что биться полиции!

На вопрос, где взять денег для МВД, подсказываю: вернуть миллиарды, украденные Сердюковым и его девочками, выведенные в офшоры энергосбытовыми компаниями, растворившиеся в системе ЖКХ, списанные в Минсельхозе и т.д. и т.п.

А давайте-ка вспомним недавнюю эпопею с изъятием оружия у ЧОПов и передачей его в МВД!

Главным аргументом такой акции МВД объявило меры по недопущению фактов утраты, хищений, либо неправомерного использования этого оружия и боеприпасов.

Позвольте обратиться к официальным цифрам. В приказе МВД РФ № 167 от 20.03.1997 г. «О дополнительных мерах по обеспечению сохранности вооружения, боеприпасов и



предупреждению их хищений» говорится, что за 1996 год в органах внутренних дел утрачено и похищено 743 единицы огнестрельного боевого оружия. Это за 1 год. Всего же в органах МВД утрачено 181500 стволов оружия. Для сравнения: с 1 января 2000 года по 31 декабря 2010 года в ЧОПах утрачено и похищено 375 единиц служебного оружия. За 10 лет. Как говорится, почувствуйте разницу.

С 1993г. по 2000г. в органах МВД зарегистрировано 456 случаев неправомерного применения оружия, в результате чего погибло 44 человека и ранено 83 человека.

Вспомните хотя бы сафари майора Евсюкова в супермаркете со стрельбой из «левого» ствола! В этом тоже ЧОПы виноваты?

Все приводимые цифры озвучены официальными лицами и имеются в Интернете.

В феврале 2009 года зам.начальника ДООП МВД РФ генерал Л.Веденов заявил о том, что сотрудниками ЧОПов совершена 51 тысяча преступлений и правонарушений и назвал это «шокирующей статистикой».

Статистика – штука лукавая, если её использовать по собственному усмотрению и в собственных интересах. Ведь любому мало-мальски юридически грамотному человеку известно, что преступление – это одно, а правонарушение – совсем другое, и сваливать всё в одну кучу – как минимум, некорректно. Преступление – это, например, оскорбление соседки, или драка с соседом. А правонарушение – это штраф за неправильную парковку, превышение скорости, переход улицы в неположенном месте, нарушение правил регистрации проживания или просрочка лицензии. Так сколько в этой шокирующей статистике преступлений, и каких? И сколько правонарушений (любых)? Об этом генерал Веденов скромно умолчал, дабы не снижать пафоса от озвученных цифр.

Теперь позвольте коснуться непосредственно механизма изъятия оружия у ЧОПов.

Каждому директору ЧОПа сотрудники ЛРС вручили бланк заявления примерно следующего содержания: «Я, директор ЧОПа «Аватар», Иванов Иван Иванович добровольно отказываюсь от права собственности на принадлежащее мне оружие марки ПЗРК «Игла» в количестве 50 штук и прошу безвозмездно принять указанное оружие на баланс Управления МВД. Одновременно прошу рассмотреть вопрос о возможности выдачи мне этого оружия во временное пользование для осуществления уставной деятельности. Обязуюсь за свой счет производить работы по ремонту и содержанию этого оружия». Вот так! На вопрос, «а если я не отказываюсь добровольно?» следует уже известный ответ – «отключим газ».

А ведь оружие – это собственность ЧОПа, приобретаемая за солидные деньги на совершенно законных основаниях. Давайте подсчитаем: если на момент изъятия на вооружении ЧОПов состояло порядка 116000 стволов оружия, и если принять среднюю остаточную стоимость одного ствола за 3000 рублей, то получается, что основные



средства МВД разом пополнились на 348 миллионов рублей. А на каком законном основании?

Ведь даже начинающий студент юрфака усмотрит в действиях МВД признаки преступления, предусмотренного статьёй 163 УК РФ «Вымогательство» - т.е. требования передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия, либо уничтожения или повреждения чужого имущества (до 4 лет лишения свободы).

Так же, никто не отменял статью 226 УК РФ – «Хищение, либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств».

- лицом, с использованием своего служебного положения – от 3 до 7 лет тюрьмы;
- организованной группой лиц – от 8 до 15 лет.

И всё это делалось со ссылкой на ФЗ-272, принятый в рекордно короткие сроки по инициативе ныне отправленных в отставку генерала Нургалиева и полковника Гудкова. Смысл лихорадочного проталкивания этого закона абсолютно понятен – борьба с конкуренцией на ниве охранного бизнеса между МВД и ЧОПами. Посудите сами: ведь на сегодняшний день в Воронежской области расценки на физическую охрану ЧОПами составляют примерно 90-100 рублей в час, а в ГУВД по Воронежской области – 260 рублей в час (Приказ ФГКУ УВО ГУ МВД по В/о № 186 от 03.12.2012 г.). Так к кому, спрашивается, пойдут потенциальные клиенты? Ответ очевиден, так как «отключить газ» им никто не сможет.

Теперь хотелось бы высказаться по поводу нормы, прописанной в части 8 статьи 15.1 Закона РФ № 2487-1 от 11.03.92 г. «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» - «руководитель частной охранной организации не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением осуществления им научной, преподавательской и иной творческой деятельности».

А почему? Какая в этом логика и здравый смысл?

Если я являюсь соучредителем и директором двух и более охранных предприятий, то кому это мешает? Какой в этом криминал? Это ведь не противоречит ни Трудовому Кодексу, ни Закону об Обществах с Ограниченной Ответственностью.

Просто законотворцы выдернули данную норму без всякой логической привязки из законов о государственной службе и о военной службе. Причем, наличие этой нормы для госчиновников и военнослужащих абсолютно логично и обоснованно – исключить предпосылки для злоупотреблений и коррупции. А в какой коррупции может быть замешан директор двух ООО? Цель абсолютно проста и понятна: получить с директора каждого ЧОПа 25000 рублей.



Но, к счастью, и в нашей среде есть свои Данко и Прометеи, готовые бороться с произволом чиновников и идти до конца, теряя бизнес, просиживая в арбитражах, но добиваясь справедливости! Так, директор Нижегородского ЧОПа «Провопорядок-НН» Вавилин С.Ю., являющийся также директором ещё трёх ЧОПов, обратился в арбитражный суд с иском о признании неправомерными действий сотрудников УВД по г.Нижнему Новгороду, ссылавшихся на ст.15.1 и принуждавших его к сложению с себя полномочий директора в других ЧОПах.

30 августа 2011 года Федеральный Арбитражный Суд Волго-Вятского округа вынес решение о неправильном толковании органами внутренних дел ст.15.1 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в РФ», которая не запрещает руководителям частных охранных предприятий занимать должности руководителей в иных охранных организациях по совместительству, что не противоречит ст.276 Трудового Кодекса РФ.

Так что, в Волго-Вятском Федеральном округе и в Центральном Федеральном округе правосудие разное? И то, что является законным у них, является незаконным у нас? Очевидно, так.

Иначе, с какой стати Центр лицензионно-разрешительной работы ГУ МВД России по Воронежской области разослал директорам ЧОПов, являющимся по совместительству директорами других предприятий, предписания с требованием «привести в указанный срок деятельность охранных организаций, в которых они являются руководителями, в соответствие с требованиями ст.15.1 ФЗ № 2487-1»? А если нет? «Отключим газ!».

То есть, мы можем судиться, но за это время окончится срок действия лицензий и предприятия закроются.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей при губернаторе Воронежской области Ю.Ф.Гончаровым было направлено письмо на имя прокурора Воронежской области Н.А.Шишкина с просьбой принятия мер прокурорского реагирования по фактам нарушения норм законодательства должностными лицами Центра ЛРР и неправильного толкования ими ст.15.1.

Выдержав установленный Законом срок, прокурор прислал письмо, сжатый смысл которого заключается в том, что мы имеем право обратиться в суд. Круг замкнулся!

Вот те на! А для чего же существует в России прокуратура (и не бедно существует на деньги налогоплательщиков), как не для контроля за соблюдением законов и правильным их применением? Если вспомнить, что парадные прокурорские мундиры шьются из ткани белого цвета, который символизирует честность, неподкупность, законопослушие, справедливость и чистоту, то своим ответом прокурор, фигурально выражаясь, просто высморкался на свой белоснежный китель...



Хотя для прокуратуры такие конфузы – не редкость. Ведь кителя подмосковных прокурорских генералов изрядно пообтрепались о колесо рулетки и игровые столы казино. Вспоминается старый анекдот: Маленький мальчик стоит, склонившись у замочной скважины перед дверью родительской спальни, а потом восклицает: « И эти люди запрещают мне ковыряться в носу!!!».

И, очевидно, бессмысленно на недавней Коллегии Прокуратуры России Президент В.В.Путин призывал прокуроров к повышению качества и усилению прокурорского надзора за соблюдением законности.

Теперь позвольте высказаться о нужности или ненужности охранного бизнеса в России, а следовательно, о его эффективности или неэффективности.

До принятия в 1992 году Закона РФ № 2487-1 « О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» всю борьбу с преступлениями и правонарушениями осуществляли только МВД и КГБ. И милиция, в целом, справлялась. Сегодня же львиная доля сигналов о правонарушениях и преступлениях поступает в дежурные части ЧОПов с последующим быстрым реагированием на них.

И когда официальные лица из МВД сообщают о том, что органами полиции пресекается многократно больше преступлений и правонарушений, чем ЧОПами, позвольте усомниться и не поверить! Ах, эта лукавая статистика...

Ведь сотрудниками органов внутренних дел для отчётов фиксируется и плевков на тротуар, и распитие пива подростками во дворе, и т.д. и т.п.

Сотрудниками же ЧОПов такой статистики не ведётся. И если группа быстрого реагирования ЧОПа пресекла пьяную драку в кафе, вышвырнув её участников на улицу, или пресекла какие-либо хулиганские действия, либо проникновение на охраняемый объект, то это не попадает ни в какие сводки и отчёты. И даже, в случае задержания ЧОПовцами лиц, совершающих преступные деяния, они передаются в органы МВД и за это опять отчитывается полиция.

Когда в России под звуки фанфар и гром литавров происходила реформа МВД, её творцы заявляли, что из рядов милиции уволят весь балласт, а в полицию примут лучших из лучших. Зарплата уволенных будет поделена между оставшимися, и они за эти деньжищи станут работать ещё лучше – за себя, и за того парня, который не прошёл аттестацию. И что же вышло? Полицейские чиновники сидят в своих кабинетах в костюмчиках от Кардена (благо, зарплата теперь позволяет), и рассылают по ЧОПам письма о безвозмездном выделении охранников и транспорта для патрулирования улиц.

И как мне объяснить офицеру-пенсионеру в чине подполковника, что в часы своего законного отдыха, заслуженного давным-давно, он должен вместе с сопливым сержантом полиции патрулировать улицы без всяких на то законных оснований и правового статуса?



А кто ему оплатит эту переработку? А бензин для машины?

Я – то есть директор ЧОПа, из тех денег, что остались после уплаты налогов, платы за оружейку и т.д. А если моего охранника ранят, или, не дай Бог, убьют во время патрулирования, кто будет отвечать? Полиция? Очень сомневаюсь. А если не выделю людей? Угадайте с трёх раз! Правильно – «Отключим газ!».

Теперь позвольте затронуть ещё одну очень актуальную для ЧОПов тему – аттестация рабочих мест. Процедура недешёвая, в среднем, 2000 рублей за место. И что можно считать рабочим местом частного охранника?

Я, как и все директора ЧОПов, совершенно не против заплатить за аттестацию рабочих мест сотрудников, работающих в офисе фирмы: директора, заместителей, кадровиков, бухгалтеров, юристов, оперативных дежурных, водителей, экипажа ГБР, операторов ПЦО, уборщицы, секретарши.

Но кто мне сможет объяснить, почему я должен платить за аттестацию рабочих мест охранников на предприятии заказчика, если мы выполняем свои обязательства ВРЕМЕННО, по договору, который может быть расторгнут любой момент? А если охранный мероприятие разовое? Если я подписал договор на охрану общественного порядка при проведении праздника, митинга, шествия или фестиваля и направил для этого 50 охранников? Как тогда быть с аттестацией? А если мой охранник охраняет промышленный объект методом непрерывного патрулирования и последовательно навещает трансформаторную будку, пилораму, литейный цех, хранилище ГСМ и вообще периодически «стоит под стрелой»? Каждое из этих мест должен аттестовать я? А почему я, а не собственник предприятия, на котором существуют все эти потенциально опасные для жизни и здоровья места? Ведь эти рабочие места он должен аттестовать один раз в пять лет и эти места никуда не денутся, стоит ли на них охранник ЧОПа «Геморрой» или ЧОПа «Справедливость»!

Так должны законодатели учитывать специфику деятельности ЧОПов при проведении аттестации рабочих мест, или нет? Абсолютно убеждён, что должны!

Вот, в общем, и всё, что хотелось вынести на обсуждение охранного сообщества и, может быть, коллективный разум поможет найти выходы из тех тупиков, в которые нас загнали изобретательные чиновники.

На месте подписи позвольте оставить прочерк, так как я уверен, что под этими размышлениями могут подписаться 99% директоров всех Российских ЧОПов. Не считите анонимность этого письма за трусость, но просто я прекрасно понимаю, что наша доблестная ЛРС может в любой момент замордовать ЧОП проверками, «отключить газ» и без работы и денег останутся несколько сотен моих охранников и членов их семей. Извините, коллеги!



С уважением, директор Воронежского ЧОПа.

В Саратовской области будет создана Ассоциация охранных организаций

21.03.2013

21 марта в Саратове прошло первое в этом году расширенное заседание координационного совета по взаимодействию с частными охранными организациями и частными детективами при ГУ МВД области. Об этом сообщает отдел информации и общественных связей Главка.

На мероприятии обсуждались вопросы, рассмотренные на заседании координационного совета по взаимодействию с частными охранными организациями и частными детективами при МВД России. Участники заседания обозначили пути решения тех проблем, которые ежедневно возникают при взаимодействии охранных структур с ОВД на территории области.

"Открывая заседание, генерал-майор полиции **Сергей Неякин** отметил, что на прошлой неделе в режиме видеоконференции состоялось первое заседание Координационного совета по взаимодействию с частными охранными организациями и частными детективами при МВД России под председательством первого заместителя министра **Александра Горового**. В процессе совещания, в котором принимали участие представители органов внутренних дел и охрannого сообщества со всех субъектов федерации, были отмечены как положительные моменты в деятельности охранных структур, так и те проблемы, которые возникают в практической плоскости выполнения договорных обязательствах сотрудниками частной охраны. Особое внимание было обращено на необходимость более тесного сотрудничества между органами полиции и частными охранными организациями в вопросах обеспечения охраны общественного порядка и борьбы с преступностью.

Обращаясь к руководителям охранных структур Саратовской области, Сергей Неякин призвал к активизации совместных усилий по обеспечению общественной безопасности, подчеркнув, что руководство Главка рассчитывает на поддержку со стороны частных охранных организаций по привлечению сотрудников к участию в охране правопорядка.

– К сожалению, – констатировал заместитель начальника Главка – в деятельности частных охранных структур остается нерешенными целый ряд проблем. Их разрешение способствовало бы не только своевременному предупреждению и пресечению преступлений, но и в отдельных случаях, позволяло бы задерживать лиц, совершивших преступления "по горячим следам".



С докладом на тему "О результатах участия частных охранных организаций в охране общественного порядка в 2012 году и перспективах взаимодействия с органами внутренних дел в 2013 году" выступил заместитель начальника полиции ГУ МВД России по Саратовской области **Вадим Афонин**. Он рассказал, что в 2012 году сотрудники частных охранных организаций оказали существенную помощь органам внутренних дел в выполнении функций по обеспечению общественной безопасности и законности на территории Саратовской области. Так, в прошлом году представителями негосударственных структур безопасности было задержано 3193 правонарушителя, из которых 56 человек, по подозрению в совершении преступлений. В рамках взаимодействия с органами полиции в обеспечении общественного порядка на территории крупных городов Саратовской области частные охранные организации в 2012 году принимали активное участие в оперативно-профилактическом мероприятии "Улица". При этом существенную роль в процессе профилактики правонарушений занимает деятельность групп быстрого реагирования. В 2012 году ГУ МВД России по Саратовской области на базе Центра управления нарядами города Саратова было создано рабочее место сотрудника полиции для осуществления координации взаимодействия с группами быстрого реагирования частных охранных организаций, находящихся в системе единой дислокации нарядов полиции, с использованием возможностей электронного позиционирования. Указанная система предполагает своевременную и оперативную передачу информации сотрудником Центра управления нарядами полиции той группе быстрого реагирования охранной организации, которая расположена вблизи места происшествия.

На сегодняшний день в системе единой дислокации нарядов по охране общественного порядка задействованы 34 группы быстрого реагирования частных охранных организаций, из них 27 мобильных групп осуществляют охрану общественного порядка в г.Саратове и 7 – в г.Энгельсе. Подобное взаимодействие дает определенные положительные результаты. В частности увеличилось количество задержанных сотрудниками частной охраны правонарушителей. Приносит свои плоды профилактическая работа со стороны частных охранников по предупреждению и пресечению противоправных деяний.

Вместе с тем остаются нерешенными некоторые организационные элементы взаимодействия полиции и ЧОО, что, зачастую, влияет на своевременность прибытия ГБР к местам совершения преступлений.

– Необходимо не только более эффективно организовать совместную работу частной охраны с органами полиции, но и продолжить дальнейшее интегрирование представителей охранного сообщества в процесс обеспечения общественного порядка, – подчеркнул Вадим Афонин. – Особенно это касается профилактики совершения преступлений частными охранными организациями в местах с массовым пребыванием граждан: ночных развлекательных учреждениях, детских оздоровительных лагерях, туристических баз отдыха и т.п.



Начальник Центра лицензионно-разрешительной работы ГУ МВД России по Саратовской области **Сергей Чудин** отметил, что в Саратовской области на сегодняшний день зарегистрировано 223 охранные организации с персоналом квалифицированных сотрудников более 7 тысяч человек. Спецификой большинства охранных организаций является то, что целый ряд сотрудников ранее проходили службу в различных правоохранительных органах, а теперь работая в сфере частной охраны, выполняют смежные функции с органами внутренних дел в охране общественного порядка и профилактике правонарушений.

По состоянию на 21 марта 2013 года на территории г.Саратова и г.Энгельса ежесуточно функционирует 60 групп быстрого реагирования из 12 охранных организаций. Из них 34 мобильных группы задействованы в системе единой дислокации. Выполняя функции по охране общественного порядка, сотрудникам частных охранных организаций следует обратить особое внимание на качественное обеспечение безопасности граждан в местах с массовым пребыванием граждан, в том числе в развлекательных заведениях с ночным режимом работы. У руководства ГУ МВД России по Саратовской области вызывает беспокойство динамика роста преступлений, совершенных на территории тех развлекательных заведений, которые находятся под охраной частных структур. К сожалению, имеются все известные примеры совершения преступлений в таких заведениях, которые повлекли тяжкие последствия.

Как показывает опыт проведения проверок подобных объектов, определенная часть этих заведений охраняется лицензированными сотрудниками частных охранных организаций, но при этом, значительное число заведений с ночным режимом работы, по-прежнему находится без охраны, либо охраняется лицами из числа сотрудников ночного заведения (контролеры, администраторы). Владельцы ночных клубов, баров, других увеселительных учреждений неохотно соглашаются на услуги лицензированной частной охраны. Учитывая, режим работы этих заведений, как правило, это несколько дней в неделю, владельцы ночных клубов не считают целесообразным прибегать к услугам частной охранной организации, которой необходимо систематически оплачивать эти услуги. При этом, экономя денежные средства, они задействуют граждан, которые никакого отношения к охранной деятельности не имеют, а, следовательно, не компетентны в вопросах обеспечения общественной безопасности в ночных развлекательных заведениях, что автоматически создает угрозу не только отдыхающим лицам, но и им самим.

На совещании были заслушаны директора крупных охранных организаций, внесших свои предложения по совершенствованию мер, необходимых для повышения эффективности взаимодействия мобильных групп частных охранных организаций с органами полиции в предупреждении, пресечении преступлений и раскрытии их по "горячим следам". Также представители ЧОО рассказали о тех проблемах, которые возникают в процессе осуществления их деятельности.



Приказом начальника ГУ МВД России по Саратовской области за активное содействие органам внутренних дел в охране правопорядка на территории нашего региона ряд руководителей охранных структур и сотрудников были поощрены ценными подарками и почетными грамотами.

Подводя итоги заседания, заместитель начальника Главка генерал-майор полиции Сергей Неякин отметил, что руководством МВД России систематически вносятся предложения по совершенствованию законодательства в сфере частной охраны и оборота оружия. Так, например, МВД выступает инициатором рассмотрения полномочий по возврату ранее существовавшего порядка владения и использования оружия.

Выступая с заключительным словом, Сергей Неякин от имени руководства Главка предложил идею создания внутри охранного сообщества Саратовской области Ассоциации охранных организаций. Создание и функционирование такого органа, по мнению руководства регионального ГУ МВД, позволит разрешить многие актуальные проблемы в деятельности охранного сообщества, а также обеспечит защиту интересов добросовестных участников этой деятельности.

– Сейчас мы с Вами работаем в формате Координационного Совета. Я уверен, что создание и функционирование Ассоциации поможет нам всем достичь целей, которые стоят как перед Вами, так и федеральным органом исполнительной власти, ведающим органами внутренних дел, – сказал, обращаясь к руководителям ЧОО, Сергей Неякин", – сообщают полицейские.

Инициатива будет рассмотрена на ближайшем заседании рабочей группы координационного совета.

Кто защитит охранника?

27.03.2013 Антон Морван

В современной России серые схемы оплаты труда стали почти повсеместными. Наниматель, экономя на налогах, обделяет работягу, а последний, опасаясь остаться без рабочего места, старается не жаловаться и соглашается на официальную «минималку», подкреплённую неофициальной «надбавкой». Одной из страдающих от таких не совсем законных схем категорий работников стали частные охранники, выходящие на свои боевые посты зачастую в буквальном смысле за гроши, без социальных гарантий и нормально организованного рабочего места. При этом руководители частных охранных объединений и входящих в них ЧОПов явно не страдают от нехватки средств к существованию, о чём свидетельствуют дорогие авто, золотые цепи и прочие атрибуты роскоши.

О тяжёлом положении ЧОПовцев «Общественному мнению» рассказал председатель правления Саратовской региональной общественной организации частных охранников



Геннадий Панов. Он призывает коллег активнее рассказывать о нарушении трудовых прав и не держаться за ЧОПы, чьё руководство в буквальном смысле наживается на работниках, думая не о них, а лишь о своих прибылях.

По данным Панова в Саратовской области числится порядка 20 тысяч работников частных охранных предприятий, трудящихся в 280 охранных фирмах. В начале 1990-х годов в Саратове действовало два первых на тот момент частных охранных предприятия – одно на базе центра по рукопашному бою, второе – «Аллегро» – созданное Вячеславом Мальцевым. В те времена, по словам Панова, ставка делалась на обеспечение условий работы сотрудников. Учитывая «бандитскую» специфику тех лет и бездействие правоохранительных структур, работа в ЧОПе была зачастую смертельно опасной. Привлечь людей в охранные предприятия в те времена можно было только высокой оплатой. *«В те времена зарплата была очень высокой. Я, условно говоря, запросто мог себе позволить купить «Найковские» кроссовки за 300\$»*, – рассказывает Геннадий Панов.

Затем начался бум охранный бизнеса. Объекты (в том числе и крупные – банки, промышленные предприятия etc) стали переходить из-под опеки вневедомственной охраны милиции, которая требовала очень больших денег за свои услуги, под защиту ЧОПов. Для сравнения Геннадий Панов приводит такие цифры: час работы вооружённого частного охранника в середине 1990-х годов стоил 300 рублей, а ВОХР – 400.

На пике охранный бума в области как грибы после дождя стали возникать десятки и сотни новых предприятий, возглавляемых, как правило, выходцами из силовых ведомств – МВД, ФСБ etc – теми, у кого были возможности, связи и ресурсы. Интерес к экономической мотивации сотрудников стал потихоньку падать. Одни руководители новых предприятий, срывая куш, либо закрывали свой бизнес и начинали заниматься другими проектами, либо до сих пор работают в охранный сфере, относясь к персоналу нечестно и всячески нарушая его права. Другие же (таких охранных структур, на сегодняшний день, по словам Панова – единицы) стали развиваться, держась за коллектив.

«Есть одно проблемное частное охранный объединение, базирующееся в Ленинском районе, чьи сотрудники довольно часто рассказывают о нарушениях своих трудовых прав. В это объединение входит 46 ЧОПов. По нашим данным в этом ЧОО трудится 6500 работников, хотя руководство сообщает лишь о 2500. То есть получается, что остальные трудятся без каких бы то ни было прав. И действительно, в одном из ЧОПов, входящих в это объединение, люди работают по 16-17 часов с перерывом по 3-4 часа, даже не успевая отоспаться – их беспощадно перебрасывают с одного участка на другой. При этом, зарплаты платят не просто по «серым схемам», но и вообще мизерные – эти 3-4 часа «отдыха» никак не оплачиваются, как не оплачиваются командировочные (в случае, если работа на удалённых объектах в области)», – рассказывает Панов.

Начальник другого ЧОО, располагающегося в Заводском районе, сообщил Панову, что у него работает около 350 человек. Из них, как сообщает общественник, лишь 150



проведено официально. *«Где все остальные сотрудники? Они работают на птичьих правах, с их труда кто-то наживается, приобретая себе дорогую недвижимость и прочие атрибуты роскоши. Своих сотрудников руководители предприятий обманывают, оставляя в будущем без пенсии, а сейчас лишая возможности выйти на больничный и в отпуск. Если человек заболел или решил отдохнуть, ему дадут минималку, а если будет «качать права» – вообще выкинут на улицу. Никакой социальной защищённости в нашей сфере сегодня нет»,* – продолжает Геннадий.

Сами охранники боятся защищать свои права. Недавно Панов общался с сотрудниками налоговой инспекции по Заводскому району Саратова, которым рассказывал о необходимости проверки ряда частных охранных предприятий на предмет ухода руководства от уплаты налогов и сборов за счёт выплаты зарплат в конвертах. Однако налоговики сообщили, что готовы искать нарушения лишь при наличии заявлений от сотрудников. Но последние боятся писать заявления на работодателя, опасаясь того, что начальство и чиновники найдут общий язык, а работяги окажутся без работы, причём во всех охранных предприятиях города. Конкуренты могут делить что угодно, но информацию о «стукачах» (иными словами – работниках, замеченных в борьбе за свои законные права) друг другу передают охотно – такова классовая солидарность. Да и, как считает общественник, если даже налоговая начнёт проверку «среднестатистического» ЧОПа, то погрязнет в хитрых схемах, маскирующих неприглядную реальность.

Впрочем, бывают исключения, и некоторые охранники всё же обращаются за защитой, а иногда и судятся с работодателем. Недавно в СРОО Частных охранников обратилась женщина-вахтёр с заявлением о том, что руководство создало ей такие условия, при которых у неё нет чёткого графика выходных и специально-обустроенного рабочего места. Хотела уволиться, но её в буквальном смысле не отпускали. *«Начальство рвало её заявления, потому что на таких условиях с мизерными зарплатами, какие были у этой женщины, никто работать не хочет. Мало кто хочет работать, к примеру, в охране летних кафе, где нет никаких условий – ни в туалет не сходишь, ни покушаешь. Сидишь целую ночь на посту, а иногда и не сидишь, поскольку места для тебя просто не предусмотрено»,* – комментирует Панов.

Бывают в саратовском охранным бизнесе и случаи весьма специфического «демпингового сговора». Такая история произошла в одном из крупных гипермаркетов Саратова, который охраняется несколькими ЧОПа. Руководству одного предприятия зарплата охранников в конкурирующей фирме показалась слишком высокой. Это могло повлечь отток сотрудников из их ЧОПа, сотрудники которого получали на треть ниже, чем в соседнем. Так и произошло: узнав о разнице зарплат, охранники, получающие меньше, стали требовать прибавки. Но в итоге, начальство сговорилось с конкурентом, «попросив» снизить зарплату.

Геннадий Панов считает необходимым законодательное введение единой тарифной сетки для работников отрасли. «Возвращение тарификации труда сможет в значительной



степени сохранить права работников охранного бизнеса на достойную и, главное, «белую» зарплату. Также сотрудники ЧОПов должны иметь право на профессиональное объединение, право не просто продекларированное (а оно законами продекларировано), но фактическое. Аналогом профсоюза служит наша общественная организация, но руководители ЧОПов стараются не допускать, чтобы их подопечные приходили к нам и потом «вставляли им палки в колёса». Ведь нарушений-то много и они имеют место быть почти везде», – комментирует он.

Кроме этого руководитель общественной организации частных охранников предлагает создать в Саратове единую муниципальную службу частных охранников, входящую в структуру администрации города, которая бы вместе с полицейскими осуществляла охрану порядка как возле, так и на территории городских учреждений – больниц, школ, детсадов, муниципальных предприятий и других организаций. *«Сегодня на выполнение функций единого городского ЧОПа претендуют казачьи структуры, которые вроде бы патрулируют Театральную площадь, как об этом сообщается в СМИ. У меня возникает вопрос к казакам: есть ли у них лицензия на осуществление частной охранной деятельности? Если нет, то они, фактически, являются всего-навсего дружинниками, не имеющими право (в отличие от лицензированного частного охранника) на ношение и применение спецсредств: пневматического или газового оружия, газового баллончика дубинки и наручников на случай, если какого-нибудь буйного гражданина надо задержать и доставить в полицию. Считаю, что город должен сам себя охранять и защищать. И создание единой муниципальной охранной структуры – лучшее решение данного вопроса. К тому же и трудовые права сотрудников муниципального учреждения были бы под защитой – ни тебе «серых зарплат», ни махинаций с пенсионными отчислениями», – рассказывает Панов.*

Как и наёмные работники других профессий, частные охранники, опасаясь потерять работу, «держатся» за ЧОПы и их руководство. По мнению Геннадия Панова, главной целью его организации должно стать изменение этой ситуации. Не охранники должны держаться за работодателя, а наоборот. Достаточно посмотреть любую доску объявлений, чтобы убедиться в том, что частные охранники требуются постоянно и везде. Пользуясь беспорядком личного состава, начальники делают на этом деньги, а работники, охраняя зачастую весьма серьёзные объекты, до сих пор не вступили в борьбу по защите гарантированных законом прав на достойный труд.

Востребованность услуг безопасности в Красноярске

27.03.2013

27 марта в пресс-центре «Sibnovosti.ru» говорили о востребованности услуг безопасности. В Красноярском крае помимо Вневедомственной охраны работают 497 частных охранных предприятий, 89 ЧОПов выполняют охранные функции со служебным оружием. Из 13,5 тысяч охранников допуск на пользование оружием имеют 4,5 тысячи человек. Эти



данные сегодня сообщил начальник Центра лицензионно-разрешительной работы ГУ МВД России по Красноярскому краю Николай Коротцев.

Охрана требуется практически всем, поэтому и перечень предоставляемых услуг довольно широкий. И если государственные объекты жизнеобеспечения, особой важности и повышенной опасности охраняет исключительно Вневедомственная охрана, то рынок охраны других объектов они делят с частными агентствами. Под присмотром государственной охраны в крае находится 8 тысяч объектов, и 14,5 тысяч – охраняются ЧОПами. Имеются в виду предприятия всех форм собственности, различные организации, образовательные, медицинские учреждения и, конечно, квартиры граждан.

«Частное охранный предприятие должно иметь лицензию и обученных подготовленных сотрудников. Удостоверение охранник получает только после успешной сдачи экзаменов, причем раз в два года, а вооруженные охранники ежегодно сдают зачеты. Раз в три года мы проводим плановые проверки Частных охранных предприятий, возможны и внеплановые проверки по заявлению граждан. Так что требования к охранникам достаточно высоки», - заверил Николай Коротцев.

Затрагивая вопросы конкуренции, представители полиции и ЧОПов сообщили, что последние два года работают конструктивно, обозначив приоритеты взаимодействия.

«Во-первых, на любом объекте, охраняемом частной фирмой, должна быть кнопка вызова полиции, во-вторых, готовы обоюдно делиться новыми технологиями в сфере охранной деятельности, сейчас прорабатываем и другие шаги взаимодействия. Но главное, охранные агентства стали помогать Вневедомственной охране и полиции в охране общественного порядка, в борьбе с уличной преступностью. В принципе в их обязанности это не входит, исключительно по доброй воле и собственной инициативе. За два месяца охранниками было задержано 4 тысячи нарушителей, причем 300 из них не просто хулиганы, а серьезные преступники», - говорит начальник Управления Вневедомственной охраны ГУ МВД России по Красноярскому краю Евгений Кириллов.

«Действительно пять крупных охранных предприятий в Красноярске заключили соглашение с органами внутренних дел. 32 группы быстрого реагирования работают по совместной программе «Единая дежурная часть». Сейчас пытаемся технически совместить наше оборудование с оборудованием вневедомственной охраны. Ну, например, чтобы в дежурной части могли наблюдать за нашими патрульными экипажами он-лайн. Кстати, в нашей фирме все машины снабжены внутренними и внешними видеорегистраторами. То есть, когда группа приезжает на объект по тревожному сигналу, ведется видеозапись. Все карты видеорегистрации хранятся на сервере. По компьютеру у нас можно проследить за всем, даже за оборотом оружия», - заявил директор ООО ЧОА «УРАГАН-С» Виктор Граблин.

Именно поэтому сами полицейские заинтересованы в расширении прав охранников, сейчас рассматриваются предложения о внесении поправок в закон, которые касаются



наделения сотрудников лицензированных охранных предприятий дополнительными полномочиями. Например, сейчас охранник не имеет права досматривать граждан и даже задерживать преступника, если он находится вне охраняемого объекта.

Рассматриваются поправки в закон и относительно определения статуса телохранителя. В настоящий момент в России хотя и существуют такого рода охранники, но договор с ними заключается не на охрану человека, а на охрану имущества, так как понятия «телохранитель» в Законе об охранных деятельности просто не существует.

Сотрудники Вневедомственной охраны и охранники ЧОПов утверждают, что время реагирования на тревожный сигнал 5-10 минут. Весь город разделен на сектора, у каждого экипажа - свой пункт дислокации.

«Наше предприятие предлагает клиентам помимо охраны помещений еще одну услугу – помощь на дороге. У нас есть экипажи в Красноярске, Сосновоборске и Дивногорске, и если у клиента возникают проблемы на трассах между этими городами, то мы беремся проконсультировать, организовать эвакуацию, доставку и так далее. Что касается оплаты, то мы практикуем закрепление за клиентом персонального менеджера, также для удобства клиентов собираемся внедрять систему оплаты через платежки», - констатировал Виктор Граблин.

В заключение Виктор Граблин дал советы, как выбрать хорошее охранное агентство. Ведь не секрет, что на рынке время от времени появляются молодые фирмы, которые демпингуют, занижая цены на свои услуги. Это происходит из-за того, что они не обучают своих сотрудников, а пользуются услугами стажеров. Поэтому, прежде всего, нужно обратить внимание на наличие у ЧОПа лицензии, если это вооруженная охрана, то убедиться в оснащении оружейной комнаты. Обязательно убедиться, что сотрудники обучены, то есть имеют удостоверения охранников. Немаловажен внешний вид охранников и автомобили, на которых они работают. Прежде чем заключать договор, можно вызвать экипаж в тестовом режиме, чтобы проверить достаточно ли быстро он приезжает.

Энергетические объекты «МРСК Сибири» остались без частной охраны Автор Никита Сергеев Дата публикации 27.03.2013 14:37 просмотров: 114 комментариев: 0 Частное предприятие «Блокпост» не имело права охранять электрические подстанции «Октябрьская» и «Энтузиастов», принадлежащие «МРСК Сибири». По закону эти объекты энергетики подлежат государственной охране. Областной арбитражный суд признал договор между сторонами недействительным. Как сообщили корреспонденту ИА «Твой Омск» в пресс-службе областной прокуратуры, во время проверки специалисты ведомства выявили нарушения при охране объектов энергокомплекса. Две электрические подстанции, принадлежащие ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» («МРСК Сибири»), охранял ЧОП — ООО «Охранное предприятие «Блокпост». При этом, как отметили в ведомстве, постановлением правительства РФ



утвержден перечень объектов, которые подлежат только государственной охране. В него входят в том числе электростанции: гидроэлектростанции, тепловые, гидроаккумулирующие, электрические подстанции и другие. — В связи с выявленными нарушениями заместитель прокурора Омской области направил в Арбитражный суд Омской области заявление о признании недействительным договора возмездного оказания услуг по физической охране электрических подстанций «Октябрьская» и «Энтузиастов» на территории города Омска, принадлежащих ОАО «МРСК Сибири», — пояснили в ведомстве. Арбитраж требования прокурора удовлетворил, однако решение суда в законную силу пока не вступило.

Татарстан: компания «Дельта» расширяет границы своего влияния

26.03.2013

Компания «Дельта» стремительно развивает географию своего присутствия в Республике Татарстан. Только в декабре 2012 года ведущие охранные предприятия Республики Татарстан, Группа Предприятий Безопасности «Контр» и Центр Охраны и Мониторинга «Сити Гард» стали частью федеральной компании «Дельта». А уже к марту 2013 года к РЦ «Дельта – Казань» присоединилось ЧОП «Витязь 1», осуществляющее свою деятельность в городах: Набережные Челны, Нижнекамск, Альметьевск, Чистополь, Елабуга.

Увеличение представительства в городах Республики Татарстан РЦ «Дельта – Казань» позволяет выйти на новый уровень взаимодействия с клиентами за счет территориальной близости и комфортности общения, сокращения транспортных расходов и повышения оперативности работы. Таким образом, компания «Дельта» гарантирует существенно повысить уровень охранных услуг предоставляемых клиентам в этих городах.

В дальнейшем, «Дельта» Казань намерена усилить свое присутствие и открыть подразделения в других городах и крупных населенных пунктах Республики Татарстан. Компания «Дельта» занимает первое место на охранным рынке по объему федерального присутствия. Спустя полтора года после основания бренда «Дельта», в его состав уже вошли 18 крупнейших регионов России. В 2013 году компания продолжает политику, направленную на завоевание лидирующего положения в охранным бизнесе России, открывая новые подразделения, внедряя новые услуги для клиентов.

«Элита» готовится к отчету

25.03.2013



В 11-00 4 апреля 2013 года на площадке Общественной палаты РФ состоится отчетно-выборное собрание Некоммерческой общественной организации «Элита», на котором будут подведены итоги 2012 года, намечены планы на 2013.

Межрегиональная общественная организация профессиональных охранников «Элита» (МООПО «Элита») создана 1 апреля 2003 года. «Элита» объединяет людей, чья жизнь тесно связана с защитой жизни и здоровья граждан, охраной имущества и денежных средств – телохранителей-охранников VIP-персон и VIP-объектов, бойцов ГБР, инкассаторов и охранников ценных грузов, водителей-охранников и персональных водителей.

Челябинск: ЧОП «Варяг» пожаловался на кражу рекламных материалов

28.03.2013

«Варяг» направил в адрес правоохранительных органов заявления по фактам краж и порчи рекламных материалов, принадлежащих компании. Совокупный материальный ущерб, причиненный «Варягу», составил свыше полумиллиона рублей.

По имеющейся информации, к противоправным действиям причастен один из конкурентов компании. По мнению руководства «Варяга», такие действия, кроме как преступными, назвать нельзя. Более того, кража и порча чужого имущества попросту дискредитирует компанию, работающую в отрасли безопасности. Грязные методы ведения бизнеса, которые использует крупный ЧОП выходят за рамки разумной конкурентной борьбы. В «Варяге» уверены, что виновные понесут справедливое наказание.

Миграционный чиновник вымогал деньги за устройство на работу отставных силовиков

27.03.2013

Начальник отделения федеральной миграционной службы столичного района Ясенево Иван Циндяйкин попался на взятке в 200 тысяч рублей. Борцы с экономическими преступлениями задержали полковника в его собственном кабинете на Новоясеневском проспекте.

Как стало известно, в начале марта руководитель одного из столичных ЧОПов принес 57-летнему начальнику УФМС документы с просьбой оформить 20 свидетельств о регистрации в Москве для граждан Российской Федерации. Начальник ЧОПа собирался оформить на работу бывших военнослужащих, оказавшимся не у дел и бывших сотрудников силовых ведомств. Однако, Циндяйкин намекнул, что процедура



оформления долгосрочная и утомительная. Но пообещал, что сделает все свидетельства намного быстрее, если за каждое из них глава ЧОПа заплатит по 10 тысяч рублей. Более того, начальник заверил клиента, что в случае если тот примет эти условия, то документы привозить не придется, достаточно будет по электронной почте переслать копии паспортов. Начальник ЧОПа сделал вид, что согласен, а сам немедленно обратился в отдел по борьбе с экономическими преступлениями УВД по ЮЗАО. Там ему вручили меченные купюры и предложили встретиться с вымогателем.

По данным следствия, 22 марта Циндяйкин находясь в своем служебном кабинете получил от представителя одного из ЧОПов 200 тысяч рублей, - рассказали в пресс-службе ГСУ СК по Москве, - после получения денег он был задержан.

В отношении нечистого на руку полковника полиции возбудили уголовное дело по статье (получение взятки в крупном размере), ему избрали меру пресечения в виде заключения под стражу.

ЧОПовцы работали без документов в Комсомольске-на-Амуре

28.03.2013

На трех предприятиях работал 41 человек без удостоверений частных охранников, выдаваемых в установленном законом порядке, сообщили ИА AmurMedia в пресс-службе ДВТП. Несоблюдение Федерального закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" выявлено у трех негосударственных (частных) охранных предприятий, осуществляющих охранную деятельность на предприятиях железнодорожного транспорта Комсомольского территориального управления Дальневосточной железной дороги. 41 работник указанных предприятий не имели удостоверений частных охранников, выдаваемых в установленном законом порядке. По результатам проверки руководителям предприятий внесены представления, по результатам их рассмотрения три должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности, с тремя охранниками расторгнуты трудовые отношения. Кроме того в отношении данных юридических лиц возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, которые направлены для рассмотрения в Арбитражный суд Хабаровского края.

Хабаровск: владельцев ЧОПов больше не будут привлекать к "бесплатной" работе

27.03.2013

В Хабаровске прошло заседание координационного совета по взаимодействию с частными охранными организациями при УМВД России по Хабаровскому краю, сообщили РИА "АмурПРЕСС" в пресс-службе ведомства.



В заседании приняли участие руководители и сотрудники УМВД России по Хабаровскому краю, представители правительства и администрации города и края, частных охранных структур и образовательных учреждений.

Основной вопрос, - охрана общественного порядка при проведении спортивно массовых мероприятий. Ранее в Хабаровске для обеспечения правопорядка при проведении игр континентальной хоккейной лиги уже привлекалось 180 сотрудников частных организаций.

Помощь частных охранных организаций также пришлась кстати во время проведения новогодних и рождественских праздников, массовых мероприятий, посвященных «Дню Победы», «Дню Города», «Последнему звонку», «Родительскому дню» других значимых общественно-политических и спортивных мероприятий.

Практика привлечения охранных структур к охране правопорядка дает положительные результаты. В 2012 году по информации сотрудников частных охранных предприятий в крае раскрыто 83 преступления, охранными структурами задержано и доставлено в органы внутренних дел более 1300 нарушителей административного законодательства, 90 лиц - по подозрению в совершении преступлений. За 2 месяца текущего года сотрудникам полиции передано 94 правонарушителя.

Органы внутренних дел и в дальнейшем будут выступать организаторами тесного взаимодействия полиции с негосударственными структурами безопасности. Отмечено, что УМВД России по Хабаровскому краю и впредь будет проводить политику невмешательства в финансовую деятельность частных охранных организаций. В этой связи необходимо более активно проводить работу по заключению договоров на охрану спортивно-массовых, зрелищных мероприятий с частными охранными организациями на возмездной основе. Отходить от форм привлечения частных охранных организаций к охране общественного порядка при проведении массовых мероприятий на безвозмездной основе.

В ходе заседания было принято решение внести предложения в Правительство края:

- о финансировании мероприятий по обеспечению правопорядка при проведении спортивно-массовых мероприятий, организуемых органами местного самоуправления;
- о принятии нормативного правового акта, утверждающего базовые требования к охране объектов Хабаровского края, оплачиваемых за счет средств бюджета Хабаровского края.

Официальное заявление руководства ООО ЧОП "Карат-Ц"

29.03.2013



28 марта 2013г. На сайте газеты «Вести» и в других СМИ появилось новость о происшествии в аэропорту Внуково, где были пойманы злоумышленники, переправлявшие деньги, полученные путем незаконной банковской деятельности в Дагестане. И якобы, деньги, под видом печатной продукции, перевозились сотрудниками ЧОП «КАРАТ» в Москву.

В ответ на эту новость, портал «ГардИнфо» получил официальное заявление от руководства ООО ЧОП «Карат-Ц».

Официальное заявление руководства ООО ЧОП "Карат-Ц":

Как и в прошлый раз, данный инцидент во Внуково никакого отношения к нашей структуре не имеет. Несколько лет назад уже был такой случай, мы также не имели к нему никакого отношения. Желаящим почесать языки и привязать это как то к нашему доброму имени, в дни Великого Поста, напоминаем – «Не судите, да не судимы будете!».



Оружие

А теперь, я Вам дам пулемет

29.03.2013 Виталий Кукушкин

«Бог создал людей разными, а полковник Кольт уравнил их шансы». Эта расхожая фраза времен освоения американского Дикого Запада, но и сегодня тема вооружения народа остается актуальной не только для Америки.

На страницы прессы выплеснулось новое сообщение о том, что «Бывший кандидат в мэры города Тусон в Аризоне начинает кампанию по снабжению жителей районов с высокой криминальной активностью бесплатными дробовиками, чтобы они могли защитить себя от преступников, сообщает USA Today.

Шон МакКласки заявил в интервью изданию Arizona Daily, что подобная программа уже была успешно запущена в Хьюстоне на деньги частных инвесторов. Ему уже удалось собрать 12 тысяч долларов на свою кампанию. По его словам, в течение 60 дней она будет запущена, и бесплатная раздача огнестрельного оружия начнется. "Мы должны отвоевать наш город, сделать так, чтобы он снова принадлежал гражданам, а не преступникам", — сказал он, добавляя, что власти не справляются с задачей по защите людей.

Некоторые члены городского совета уже высказались на эту тему, заявив, что планы МакКласки идут вразрез с нуждами и ценностями сообщества. По мнению профессора Трэвиса Прэтта из Университета Аризоны, увеличение единиц оружие будет способствовать еще большему количеству преступлений, а не сокращать их. Оружейный вопрос в США обострился после событий середины декабря 2012 года, когда в школе "Сэнди Хук" в Коннектикуте маньяк-аутист расстрелял маленьких детей и их учителей. После этого страна разделилась на два почти равных лагеря: сторонников ограничения оборота оружия и тех, кто считает подобные меры нарушением конституции.

Но трагедия продолжается, вот краткий перечень фактов одного месяца (январь 2013г)

23 января — Число пострадавших при стрельбе в колледже в США возросло до 4 человек

20 января — Накануне в городе Альбукерке (штат Нью-Мексико) вооруженный 15-летний подросток ворвался в дом, где сам раньше проживал, и расстрелял семью из пяти человек, в числе его жертв трое детей.

10 января — В одной из школ США произошла кровавая перестрелка, убиты 2 человека

5 января — Четыре человека погибли в результате инцидента со стрельбой, произошедшего в субботу, 5 января, в американском городе Аврора, штат Колорадо.

1 января — Стрелки нанесли удар по отмечающим Новый год жителям Сакраменто. Погибли два человека, трое получили ранения



Вопрос о разрешении свободного ношении оружия для населения нашей страны, как и любой другой вопрос, может быть рассмотрен с разных точек зрения. Разумеется, естественный интерес среднего жителя России сразу же обращается к практическому аспекту дела: “а что из этого выйдет”. При этом, наученные горьким опытом, наши граждане не ждут ни от каких перемен ничего хорошего; не стало бы хуже. А от того, что каждому дяде и тётё разрешат носить с собой на прогулку шпалер, или, того гляди, винт, становится неуютно. Нам и так тошно жить. А тут ещё какой-нибудь “маниак”, и у него пушка. Увольте. Все сразу вспоминают офисного стрелка Виноградова, котором мы достаточно подробно писали в Хранителе

Идея вооружённого народа в общем случае не является идеей вооружившегося населения. Понятие "вооружённый" порождает вопрос "кем вооружённый", то есть заранее устанавливает подчинение и ответственность носителя оружия. Сравните понятия "вооружённых сил" и "вооружившихся сил". Первое означает "армия", второе по смыслу тяготеет к "незаконным бандформированиям". Учитывая изложенное, предлагаем читателю при рассмотрении вопроса вооружения народов и государств толковать понятие **«вооружение»** как вид человеческой деятельности, организуемый и управляемый народами и государствами с целью создания безопасных условий существования **Общества и Государства** (т. е. – планирования развития, конструирования и производства оружия), накапливания их запасов, хранения, утилизации устаревших образцов и торговли оружием и военной техникой на внутренних и мировых рынках оружия. При этом последовательность действий, раскрывающих понятие «вооружение», реализуется в виде процесса (порядка определенных действий), жестко связанного с логикой жизненного цикла.

В связи с этим возникает следующий вопрос: не является ли всеобщее вооружение ещё одним шагом на пути к хаосу и развалу? «Классик» говорил «хотели, как лучше, а получилось как всегда». Ведь и в самом деле: вооружённая толпа есть, несомненно, источник гражданской смуты. Впрочем, многие этой смуты на самом деле жаждут. Зрелище восставшего народа, сметающего прогнивший режим и устанавливающий “справедливое правление” и впрямь греет душу ненавистникам этого самого режима. И, конечно, их ненависть более чем справедлива и более чем обоснована. Однако, ненавидеть можно только *за что-то*; и всегда имеет смысл задуматься, не повлечёт ли за собой справедливое мщение ровно то, что вызвало эту ненависть, только в большем масштабе. Силовое воздействие всегда вызывает еще большее противодействию, это аксиома политики.

Есть и обратный пример. Запрет на оружие в Австралии привел к негативным последствиям (перевод не дословный)

- Рост числа вооружённых ограблений 69%
- Нападения с применением оружия рост 28%
- Убийства с применением оружия рост 19%



- Проникновения в частные жилища рост 21%

Подтверждается тезис о том, что от любых перемен “становится хуже”. Всегда хуже. Потому что любые перемены болезненны, а зелёные плоды всегда кислы на вкус. “Лучше” может стать только в результате разумных перемен – и, разумеется, далеко, далеко не всяких перемен. Например, новейшая российская история ещё раз доказала, что, в критических ситуациях оружие оказывается в руках взбунтовавшегося народа из армейских arsenалов и полицейских складов. Можно сколь угодно приводить различную статистику, но из 160 тыс. новичков, желающих вооружиться, 100 тыс. покупают охотничье оружие, а 60 тыс. – травматическое. Однако из этой сотни тысяч якобы охотников 70% приобретают ружья с целью самообороны. Оружие становится желанным и доступным. За охотничье ружье на российском рынке просят около 45 тыс. рублей. Средняя стоимость травматике – примерно 7,5 тыс. рублей. Расходы на хранение, обслуживание и прочее могут составить до 10 тыс. рублей в год. Добавьте сюда расход патронов, чтобы навыки не терять. Предлагается, что все вместе эти расходы будут составлять примерно 10% от стоимости оружия.

Хорошо известно, что Правительство обращается к народным массам в периоды, когда само не может справиться с ситуацией. Сегодня Российским властям не нравится идея вооружения народа, и правительство РФ не поддержало инициативу разрешить использовать для самообороны некоторые категории короткоствольного оружия. «Свободное обращение огнестрельного нарезного короткоствольного оружия окажет негативное влияние на состояние общественной безопасности в стране, повлечет за собой существенное осложнение состояния правопорядка и рост преступлений, совершаемых с его использованием либо с целью завладения им», — говорится в официальном отзыве на законопроект «О внесении изменений в федеральный закон „Об оружии“ от депутатов Государственной Думы Иванова и Семёнова, размещенном на сайте правительства страны, при этом Правительство отмечает „продолжает оставаться крайне тревожной ситуация с правонарушениями“. Москва по зарубежным данным входит в двадцать самых опасных городов мира. По данным последних социологических опросов более 60% населения России не доверяют полиции. Только по официальной статистике МВД в России ежегодно убивают более 30 000 человек (в Афганистане за всю погину войну вдвое меньше), пропадают бесследно более 40 000 человек. По уровню преступности Россия занимает второе место в мире. Большинство бандитов, покупая нелегальное оружие, носят его вполне свободно, и готовы его применить для разбойных нападений и насилия. Десятки тысяч незарегистрированных пистолетов безнаказанно обращаются на черном рынке по всей стране! Преступники не боятся безоружных людей. Напротив, вооруженные граждане Прибалтики ежегодно сдают в полицейские участки десятки бандитов и предотвращают множество преступлений.

Опыт демократических стран, в которых приняли действенные механизмы вооружения народа, по сравнению с периодом обеспечения правопорядка исключительно

возможностями государственных структур, показывает значительное снижение уровня преступности!

Какой путь выберем МЫ



Частные военные компании

Частные Военные Компании по-российски: в Госдуму внесён законопроект, разрешающий Газпрому и Транснефти создавать вневедомственную охрану

29.03.2013

Правительство внесло в Госдуму законопроект, разрешающий Газпрому и Транснефти создавать вневедомственную охрану для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" разработан Министерством энергетики РФ. Он предусматривает, что закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" будет дополнен статьей, в соответствии с которой ОАО "Газпром" и ОАО "АК "Транснефть" предоставляется право на создание ведомственной охраны.

Учитывая, что, например, акции того же Газпрома вполне свободно торгуются на международном фондовом рынке, мы наблюдаем забавный прецедент фактической приватизации государственных функций монополией. Встаёт, правда, вопрос о том, каков будет статус Газпромовской вневедомственной охраны, если жаждающей приватизации "общественности", окружающей Дмитрия Анатольевича Медведева, удастся продать отказ государства от контроля над этой компанией.

Лиха беда начало - попробовали на Газпроме и Транснефти, но как знать, не увидим ли мы через несколько лет боестолкновения, например, охранных частей РЖД и Транснефти за контроль над нефтяным транзитом в Китай, а так же оборону какого-нибудь музея спецназом Министерства Культуры от частных судебных приставов РПЦ?

Интересно, что параллельно со созданием частных вневедомственных охран, государство продолжает заниматься ликвидацией собственных структур. Отменять сокращение вневедомственной охраны МВД никто не собирается. Ответственность за самозащиту от террористов пытаются возложить на владельцев недвижимости.

По всей видимости, конечным этапом всей этой масштабной передачи ответственности от государства в частные структуры может стать аутстаффинг поста Президента РФ и его администрации какой-нибудь консультационной структурой. На выборах можно неплохо сэкономить и вообще...

Редакции АПН кажется, что кооператив "Озеро" неплохо подошёл бы для этих целей.



Новости зарубежных ЧОО

Интервью с Ермаковым Ю.М., одним из зачинателей частного охранного бизнеса на юге Украины

25.03.2013 Денга Оксана

Ермаков Юрий Михайлович, председатель ОРО УФПБ (Одесское региональное отделение Украинской Федерации профессионалов безопасности) о том, как начал заниматься охранным бизнесом, о проблемах в профессиональной деятельности и о путях их решений.

1. Как Вы начали заниматься охранным бизнесом?

Юрий Михайлович: В 1995 г., в 50 лет, я уволился в запас из ВС Украины с должности заместителя начальника штаба Одесского военного округа по состоянию здоровья. Сказалась контузия, полученная в Афгане. Мой хороший товарищ Г.Онищенко, возглавлял в то время единственную в Украине профильную общественную организацию УФРНСБ, объединявшую около 200 предприятий безопасности. Одно из таких охранных предприятий я создал и возглавил. Моего опыта, с точки зрения организации всех мероприятий по охране объектов, руководства коллективом, как Вы понимаете, вполне хватало. В этом смысле любой армейский строевой офицер даст фору, кому хочешь. А вот коммерческим вопросам, тонкостям работы с клиентами, да и вообще гражданской жизни, пришлось учиться. Уже в 1996г. мы, несколько ЧОПов, объединились и создали Одесское региональное отделение Федерации, которое я возглавил и руковожу по настоящее время. В былые времена в состав ОРО входило более 30 ЧОПов.

2. Расскажите о проблемах, с которыми Вам приходилось сталкиваться?

Ю.М.: Как и в любом виде деятельности, трудностей хватало. Лично для меня было очень неприятно выслушивать от клиентов замечания, даже, как правило, справедливые. Я воспитал 6 директоров из числа работников предприятия. Правда, два из них оказались подлецами. Тяжело, когда предадут близкие люди, для которых ты немало сделал. Так ведь враги не предадут, на то они и враги. В период криминальных разборок пришлось и повоевать, хотя я думал, что для меня все войны закончились. Всегда мы были на стороне закона и оказывали помощь правоохранительным органам.

3. Были у Вас конфликты с госструктурами? Если да, опишите ситуацию.

Ю.М.: В 1996г. я создал первый в Одессе пулст. К концу года под наблюдением было почти 100 объектов. И вот тут я понял, что в этой жизни я оказывается, не все познал. Даже вспомнил рассказы о "37 годе". Экипажи ГБР во время дежурства и работников ГСО вызывали по ложной тревоге, задерживали, с применением штатного оружия, сажали в



«обезьянник». Собственно ПЦН приходилось прятать на конспиративной квартире, чтобы избежать захвата. Апофеозом этого беспредела был захват (в стиле «маски-шоу») офиса, ПК и выемка документов. Моего заместителя, полковника СБУ Украины и двух капитанов задерживают, сажают в СИЗО. Фабрикуют уголовное дело, причем я якобы глава ОПГ, а они участники группы. Цель одна - закрыть ПЦН, объекты передать в ГСО. Мы не сдаемся, ГСО аннулирует лицензию. Пришлось отдать объекты, они не могли быть без наблюдения. Дело закрыли, лицензию вернули. Как Вам боевик!?

4. Что Вы бы хотели изменить в законодательной базе, которая регулирует частную охранную деятельность?

Ю.М.: Главное. Неуклонно соблюдать требование Конституции о равенстве всех форм собственности, выполнять нормы антимонопольного, антикоррупционного законодательства, не допускать фактов недобросовестной конкуренции и др. И все это не выполняется исполнительной властью в лице МВД. Мы просто обязаны добиться, чтобы один из участников рынка охранных услуг (МВД) не был одновременно и органом лицензирования, и госрегулятором, и органом надзора (контроля) для всех других участников рынка! Так хочется, чтобы хоть кто-то возразил или поддержал! У нас только профильных общественных организаций, включая родную УФПБ, с полдюжины наберется! Но все предпочитают известную позу мамы.... Хотя у всех в Уставах записана защита интересов своих членов. Если и сейчас все промолчат, то мы другого просто не заслуживаем!

Ю.М.: И ещё одна важная деталь. Закон Украины "Об охранной деятельности". Цитирую: "Действие этого Закона распространяется на правоотношения правоохранительных органов и войсковых формирований в процессе оказания ими услуг по охране собственности и граждан..." Таким образом, теперь не только **работники милиции могут охранять за деньги, но и работники прокуратуры, судов и военнослужащие**. Уже пару десятков воинских частей ВВ МВД получили лицензии. Очередь за армией и СБУ. А чтобы сомнений не оставалось, в Концепции реформирования МВД и проекте Закона Украины "О полиции" данная норма также оставлена!

Финским тюрьмам требуются охранники-иммигранты

21.03.2013 Александр Флоранский

Руководство пенитенциарной системы Финляндии заявило о своих намерениях принять на работу больше охранников, являющихся выходцами из других стран.

Лассе Лиикан девять лет назад приехал из Эстонии, чтобы работать в тюрьме Сармайнен. Опытному охраннику ежедневно приходится использовать свои языковые познания. «Знание языка и прочие культурные нюансы не являются очень уж существенным



препятствием», – поясняет Лиикан, добавляя однако, что ему все-таки часто приходится использовать свой эстонский для улаживания конфликтов между осужденными.

В последние десятилетия число иностранцев в тюрьмах Финляндии значительно увеличилось: в 90-х их было всего лишь 20 по всей стране – сейчас же более 400. Наиболее многочисленные этнические группы – это русские и эстонцы, но с недавних пор тюремные камеры регулярно пополняются уроженцами Румынии.

«Было бы неплохо, если бы у нас работали охранники, приехавшие из других стран, – говорит заместитель главы системы исполнения наказаний Финляндии Ирен Литманен. – Сейчас мы хотя бы можем наладить контакт с эстоно- и русскоговорящими, но есть и те, с которыми общего языка у нас нет».

В тюрьме Сармайнен наиболее высоким спросом пользуются турецкий, арабский, румынский и польский языки. Кроме того, финским тюрьмам нужны охранники со знанием немецкого и французского языков.

Вместе с тем, на многих курсах подготовки тюремных охранников нечасто можно встретить людей с иммигрантским прошлым. «Это непривлекательная профессия, как минимум для тех людей, которые приехали из других государств», – так считает глава отдела подготовки в управлении исполнения наказаний.

Кстати, в скандинавских странах существуют определенные квоты с целью обеспечения необходимого баланса тюремного персонала. В Норвегии есть даже квоты для охранников с частичным знанием языка. Представители финской пенитенциарной системы также призывают к проведению активной маркетинговой политики, поскольку общая численность охранников тюрем сокращается.

Частные охранные компании в Египте могут получить право арестовывать подозреваемых

27.03.2013 Александр Захариков

В политических кругах Египта разгорелась полемика вокруг вопроса о сотрудничестве МВД с частными компаниями. Главным предметом обсуждения стало предложение представителей партии «Свободы и справедливости» предоставить сотрудникам охранных компаний право арестовывать граждан.

Помимо прочих мер, члены этой партии предложили проект закона, предусматривающий то, что частному охранному персоналу будет предоставлено право ареста и передачи подозреваемых следственным органам. Некоторые аналитики считают, что эта инициатива создаст благоприятные условия для возникновения военизированных формирований.



Вместе с тем, Сабер Абул Фатух из партии «Свободы и справедливости» утверждает, что законопроект является лишь предложением, возникшим как результат кризисной ситуации, в частности, забастовки полицейских. По мнению Фатуха, принимая в расчет текущее положение с безопасностью в Египте, было бы уместным разработать проект закона, который бы предоставлял дополнительные полномочия охранным компаниям «для защиты граждан и организаций от нападений». Обсуждающийся закон, со слов Абул Фатуха, позволит частным охранным компаниям «бороться с преступниками и передавать их работникам прокуратуры или судебным органам».

В свою очередь, Тарек Кедер, возглавляющий кафедру конституционного права полицейской академии, не поддерживает идею. «При любых обстоятельствах частные охранные предприятия не должны получать право производить арест, – объясняет Кедер, добавляя, что эта инициатива будет способствовать дальнейшему распространению беспорядков и хаоса.

ООН призывает к большему контролю за ЧОП в Гондурасе

23.03.2013 Александр Флоранский

Группа независимых экспертов ООН, вернувшихся из Гондураса, заявила, что правительству страны необходимо ужесточить контроль в отношении частных охранных компаний, число которых в последнее время существенно увеличилось. «В Гондурасе существует больше 700 охранных предприятий, по этой причине правительству следует тщательно контролировать их деятельность и пристально следить за тем, чтобы частные охранники не стали заменой полицейским», – отметила Патриция Триас, входящая в рабочую группу ООН по вопросам использования наемников.

Во время пятидневного визита представители рабочей группы получили сведения о том, что многие частные охранники носят оружие, что запрещено законом. Это оружие якобы используется в преступных целях - для убийств, похищений, насильственных выселений и преступлений сексуального характера. «При полной безнаказанности и недоверии населения судебным властям, нарушения прав человека, совершаемые частными компаниями, не расследуются вовсе, виновные остаются на свободе, а их жертвы не получают соответствующие компенсации», – считает еще один представитель рабочей группы Элизабет Краска

В качестве рекомендаций эксперты ООН посоветовали правительству Гондураса лучше финансировать работу национальной полиции и ведомства, созданного для осуществления контроля за деятельностью охранных предприятий. Согласно статистике, на одного офицера полиции в стране приходится пять частных охранников.



Разное

Н.Новгород: школьники городского лицея посетили Музей частной охраны

25.03.2013

Группа учеников Лицея № 8 города Нижнего Новгорода посетила Нижегородский музей частной охраны и сыска. Юные посетители музея с большим интересом познакомились с историей нижегородской частной охраны и современными примерами самоотверженного выполнения своего служебного долга сотрудниками частных охранных организаций города и области.

Особый интерес юных посетителей вызвала экспозиция, посвященная техническому оснащению и вооружению частных охранников. Мальчики с особой гордостью одели бронежилеты и защитные шлемы, взяли в руки образцы служебного оружия и специальных средств.

Отзывы юных посетителей музея были самые восторженные. Вот некоторые из них.

Оля, 12 лет: «Очень понравилась одежда современных частных охранников. Интересно было посмотреть вживую на оружие. Еще запомнилась Галерея славы Нижегородских частных охранников. Это смелые люди. И им большое спасибо за хорошую работу. Музей очень интересный».

Максим, 12 лет : «В музее узнал много нового. Охранники - это смелые, надежные люди. Они защищают жителей города от воров и преступников. За это им большое спасибо. Было здорово посмотреть и даже примерить на себя бронежилеты и шлемы, подержать в руках настоящее оружие охранников. Бронежилеты и каски надежные, хотя для нас немного тяжелые. Было очень здорово, мне очень понравилось».

Юные гости сделали коллективную запись в Книге почетных посетителей Музея частной охраны и сыска.

Депутаты Госдумы требуют проверить траты на безопасность в метро

27.03.2013

В преддверии годовщины терактов в Московском метрополитене парламентарии направили в Генпрокуратуру запрос для проверки расходования средств, выделенных на обеспечение безопасности в подземке.



Депутаты Госдумы просят Генпрокуратуру проверить, на что были потрачены бюджетные средства, выделенные на обеспечение безопасности столичной подземки. Сразу после трагических событий метрополитен взяли под усиленную охрану, но все новые средства слежения и контроля в нем можно сосчитать буквально по пальцам. Депутаты также просят оценить неоднозначные предложения МВД, которое просит допустить частных охранников к обеспечению безопасности важных объектов и досмотру пассажиров.

Запрос на имя генпрокурора Юрия Чайки ряд депутатов Госдумы написали в преддверии печальной даты — 29 марта исполняется три года с момента двойного теракта в столичном метро. Тогда с разницей в полчаса на станциях «Лубянка» и «Парк культуры» подорвались две террористки-смертницы. В результате взрывов погиб 41 человек и были ранены 88 пассажиров.

В 2010 году террористы вновь продемонстрировали уязвимость подземки — за шесть лет до этого, в феврале 2004 года, другой отряд смертников привел в действие мощную самодельную бомбу в час пик в поезде на перегоне «Автозаводская»–«Павелецкая».

Как в 2004 году, так и в 2010-м, меры безопасности в метро после теракта резко усиливали. Но, правда, только на время — спустя месяц усиленные наряды на входах с собаками и металлодетекторами фактически исчезали.

В 2010 году в России стартовала четырехлетняя госпрограмма «Обеспечение безопасности населения на транспорте» стоимостью 47 млрд рублей. Помимо прочего было предусмотрено финансирование комплексов интеллектуальной защиты станций метрополитена как в Москве, так и других городах. В метро создавались специальные ситуационные центры, в которые стекается вся информация о различных инцидентах на станциях и перегонах. Однако оборудование для досмотра пассажиров появилось только на станции «Охотный Ряд». Внедрение интеллектуальных систем наблюдения, «просматривающих» толпу пассажиров, также замедлилось. Причем некоторые тестируемые разработки и их заявленные возможности вызывают серьезные нарекания у экспертов. В связи с этим депутаты и просят проверить эффективность затрат на безопасность метро.

Одновременно парламентарии хотят получить отзыв Генпрокуратуры на недавнюю инициативу МВД, которое предлагает дать сотрудникам частных охранных предприятий (ЧОП) полномочия по задержанию нарушителей общественного порядка и право проводить их личный досмотр. Предполагается, что они будут охранять по договору определенные объекты (в числе возможных и вокзалы, и станции подземки), носить определенную форму и т.д. Сейчас частникам действовать без сотрудников полиции нельзя.

— Расходование средств на борьбу с терроризмом должно быть понятным и прозрачным, — говорит депутат Максим Шингаркин. — В первую очередь расходование должно быть эффективно, а не являться имитацией деятельности.



Парламентарий считает, что внедрение новинок должно быть научно обоснованно и апробировано. А основной упор должен все-таки делаться на усиление агентурно-оперативной работы спецслужб для «заблаговременного выявления и пресечения террористической угрозы».

— В противном случае при действиях с привлечением Минздрава, Санэпиднадзора, муниципальных и прочих органов борьба с терроризмом превратится в кампанейщину, — считает Шингаркин.

Депутат ссылается на экспертов, которые утверждают, что «интеллектуальные системы» не могут выявить через камеры террористов по психофизическим данным поведения. Передачу функций частным охранным структурам по обеспечению безопасности он также считает недопустимой — ЧОПы подчиняются частным лицам, выполняют их приказы, что создает идеальные условия для террористов.

Его коллега из комитета по безопасности, в прошлом директор ФСБ Николай Ковалев также заявил «Известиям», что «инициатива МВД крайне неоднозначна», так как требует проработки и «находится в сыром виде».

— Сомнения в целесообразности передачи функций полиции очень просты, — говорит Николай Ковалев. — Полицейские — это должностные лица, определены их полномочия и ответственность. Но какой спрос с сотрудника ЧОПа, если он пропустил террориста. Или обыскал человека, а тот опоздал на поезд или встречу? Последний теракт — в Домодедово выявил недостатки по разделению ответственности. Боюсь, что мы еще в большей степени необоснованно размоем ответственность. К сожалению, мы работаем от укола до укола, на короткое время направляем силы на безопасность, а потом все затихает.

Адвокат Игорь Трунов, представлявший в суде интересы потерпевших от взрывов в метро в 2010 году, напомнил «Известиям», что ответственность за теракт государство обычно возлагает на самих террористов. Спустя несколько месяцев после трагедии несколько пострадавших подали в суд на Минфин и Национальный антитеррористический комитет за бездействие, но их иски были отклонены.

Россия в ВТО: первая кровь

21.03.2013 Денис Терентьев

Прошло чуть более полугодия с момента вступления России во Всемирную торговую организацию, а худшие прогнозы уже начинают сбываться. Из-за понижения торговых тарифов целые отрасли нашей экономики оказались между жизнью и смертью. Хотя проправительственные эксперты прогнозировали в течение 2–3 лет одни сплошные плюсы для страны, некоторые банки уже сегодня отказываются кредитовать фермеров, которых считают обречёнными. Ещё не просохли чернила на президентской подписи, а Всемирный



банк уже пытается запрещать России поддерживать свою промышленность и угрожает закрыть её товарам доступ на мировые рынки.

Год свиньи

Россия стремилась в ВТО 18 лет и с 22 августа 2012 г. является полноправным членом этой организации. Правда, после завершения непростых международных переговоров заартачилась обычно покладистая Госдума. Депутаты, едва ли не единогласно голосовавшие за непопулярные меры против митингов, «закон Димы Яковлева» и добровольно лишившие себя права формировать госбюджет, вдруг устроили фронду против ВТО. **131 депутат подписался под обращением в Конституционный суд о проверке законности шага, который может повлечь за собой «утрату экономической безопасности и суверенитета страны».** Вот так, ни больше ни меньше. Суд несоответствия между вступлением в ВТО и Конституцией не выявил, а фронда дала последний бой на голосовании в Думе: 238 голосов «за» и 208 «против» – по важнейшим вопросам такого не случалось больше 10 лет.

Совсем ЧОПнулись

21.03.2013 Вячеслав Новиков

Профессия охранника сейчас считается одной из самых неквалифицированных. А слово, звучавшее когда-то гордо, стало нарицательным обозначением бездельников и любителей сканвордов.

Кадры решают не всё

Однажды я устроился в одну из охранных фирм техником по установке и обслуживанию охранной сигнализации. У меня уже имелся опыт, в трудовой книжке была запись «Инженер I категории по проектированию охранно-пожарной сигнализации», и я наивно полагал, что это о чём-нибудь скажет моему руководству. На моё образование и опыт всем было наплевать, и через два месяца я, взбесившись от безденежья и стажёрского статуса, сказал этим дядям «до свиданья». Денег, правда, дали, хотя сумма в полторы тысячи была смешной даже в 2006 году.

Авторитет любого предпринимателя, прежде всего, начинается с его отношения к людям, которые зарабатывают для него деньги. Молва об этом (а зарплата – тоже вид отношения!) разлетается быстро – город у нас невелик, – и нормальные, уважающие себя мужики, нечасто шли работать в подобные конторы. Короче, специалистов службы охраны в то время в Ачинске, если не считать бывших ментов, не было.

Не думаю, что сегодня что-то изменилось. О состоятельности любой организации можно абсолютно точно судить лишь по тому, с какой частотой там меняется штат. Поэтому меня немало веселит непрекращающаяся бегущая строка: «В связи с увеличением



объёмов работы охранному агентству требуются охранники». Вот, мол, какие мы молодцы – растём, развиваемся! Но может быть, некоторые охранники хотя бы приходят туда профессионалами?

«Трояк» поставят...

Возьмём ту же бегущую строку: «Требуются охранники IV разряда». Задумались, да? Я тоже сначала считал, что разряд охранника – это ступень профессионального мастерства, и чтобы его получить, необходимы, как минимум, опыт, стаж, ну и хорошее поведение, конечно... Как бы не так! Один из преподавателей «школы охранников» поведал мне много интересного. Почему у охранников не существует I, II и III разрядов, я так и не понял. А вот IV, V и VI – пожалуйста, вам завернуть? Причём, нет никакой необходимости несколько лет набираться опыта, а потом сдавать специальные экзамены, волноваться, зубрить ночами конспекты и отрабатывать приёмы рукопашного боя. Получение любого разряда зависит... только от наличия у вас наличности (простите за каламбур).

На конец 2012 года «ценники» выглядели так – IV разряд стоит 4000 рублей, V – 5000, VI – соответственно 6000. По такому же принципу разграничены и сроки обучения – на IV разряд тратится две недели, на V – три, для VI придётся отходить на занятия месяц «с копейками».

В чём отличия «разрядов»? По сути, ни в чём! Правда, VI-й даёт право носить на службе оружие. Однако в Ачинске тир таким «вузам» никто не предоставляет, поэтому будущие охраннички едут в Красноярск (тоже за свой счёт!). А там – отстрелял, не отстрелял, а за заплаченные деньги никому не поставят «двойку».

– Так уж и никому? – спросите вы. – Аа-а... судимость, к примеру? Да и служба в армии сейчас тоже не у каждого за плечами...

И не надо! Главное, чтобы не было ограничений по здоровью! Наличие судимости тоже не беда. Но если судимость «погашена» – обучат! Впрочем, что такое «погашенная» судимость, объяснить мне так и не смогли.

Цена лицензии

Смех смехом, но дипломированный охранник, тем более допущенный к оружию, фигура серьёзная! Да и «профессия» эта признана не авторитетным дядей Васей с соседней улицы, а – государством! Поэтому ЧОП привлекают к участию в поддержании общественного порядка на улицах города. Правда, это бывает только по большим праздникам. Когда я засомневался в их «видимости», ответ полицейских меня впечатлил:

– Если вы их не видите – это не значит, что их там нет!



Собеседник сослался на схожесть охранной формы на «ментовскую», а зря: «ментовскую», вернее, похожую на неё цветом, носят сотрудники только одной организации – ФГУП «Охрана». Они, кстати, являются дочерним предприятием вневедомственной охраны МВД, и на городские мероприятия не привлекаются. «чоповцы» же носят только чёрную форму, со всякими там жёлтенькими нашивочками и бирюльками. Я спросил, в чём заключаются обязанности привлечённых на общественные празднования ЧОПов?

– Ну, если там пьяные дебоширят, сообщают нам, – ответили в полиции.

Нечего сказать: охранники, прошедшие специальное обучение, выполняют функцию простых прохожих! Полицейская «пехота» весьма невысокого мнения о подготовленности частных стражей – отсюда и отношение к «этим». «Эти» платят государевым людям тем же – безразличием и пофигизмом...

Кто-то сказал, что охранники охраняют вовсе не нас, а бизнес и деньги. Но спросите у любого секьюрити, готов ли он рискнуть здоровьем за то, что охраняет? Когда приходится выполнять свои прямые обязанности, делает он это, прежде всего, руководствуясь мужской честью. Чаше же бывает куда прозаичней: «Я больной, что ли?»

За охраной правопорядка на улицах Нью-Йорка будут следить летающие дроны

23.03.2013 Александр Захариков

Следить за охраной правопорядка на улицах Нью-Йорка скоро будут беспилотные летательные аппараты. Об этом заявил журналистам Майкл Блумберг, мэр крупнейшего американского мегаполиса.

В интервью местной радиостанции градоначальник отметил, что у нью-йоркцев будет «меньше личного пространства», а больше – камер слежения. «Этот процесс уже не остановить», - добавил он.

Блумберг согласился с мнением, что беспилотники над городом будут выглядеть несколько пугающе, но он уверен, что никакой разницы нет в том, прикреплена камера видеонаблюдения к зданию или находится на парящем в небе дроне.

По словам мэра, через пять лет Нью-Йорк будет полностью контролироваться камерами. А пока специалисты работают над созданием компьютерных программ, которые по изображениям лиц прохожих позволят устанавливать их личности, передает ИТАР-ТАСС.