

Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»



Москва

30 марта – 6 апреля 2018



Содержание

Судебная практика.....	4
Самара: Задержан подозреваемый в причинении ножевого ранения охраннику	4
Назрань: Охранник осужден за незаконный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов	4
Амурская область: Прокурора оштрафовала ЧОП за нарушение законодательства о частной детективной и охранный деятельности	5
В Каменске частное охрannое предприятие наказали за «серую» зарплату	5
Новокузнецкий ЧОПовец Антон ходил в гости без приглашения, пугал детей и бил полицейских	6
Проверка школ	7
Прокуратура Бурятии проверила школы республики на предмет безопасности пребывания детей.	7
Республика Тыва: Безопасность детей в школах обеспечивают охранники, не прошедшие обучение	7
Прокуратура проверила безопасность в рязанских школах. Результаты не очень	8
Новости российских частных охранных организаций.....	9
Охране повысят разряд. Школьных охранников могут вооружить электрошокерами	9
Резолюция Первого Съезда Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр российских охранных структур»	12
Глава МВД высоко оценил проект «Безопасная столица».....	16
Томск: ЧОПы могут взять на себя функции городской пожарной охраны?	17
В ГУ ЛРР и ГК Росгвардии рассказали о нарушениях ЧОПа в «Зимней вишне»	18
Росгвардия рассказала о судьбе охранявших «Зимнюю вишню» ЧОПов	19
Росгвардия усмотрела преступление в действиях своих сотрудников в Кемерово.....	20
У ЧОПа в «Зимней вишне» отсутствовала круглосуточная связь с правоохранительными структурами	22
Суд оставил под арестом сотрудника ЧОПа сгоревшей «Зимней вишни»	22
При пожаре в московском ТЦ «Персей» погиб охранник.....	23
Пермский край: Институт культуры завершил торги на выполнение услуги по охране	24
Охранники Литейного моста напали на представителей «России-1».....	24
Полиция проверяет жалобы воронежцев об использовании перцовых баллончиков охраной ночного клуба	24
Буйного клиента «разливайки» в Ленинском районе избили охранники ЧОПа.....	27
Калужская область: В ТПП КО состоялось заседание Гильдии охранных предприятий	27
Аналитика.....	30
Как обеспечить безопасность торговых центров. Мнения.....	30
Охрана без опасности: Эксперты рассказали о том, как избежать повторения кемеровской трагедии	33
Почему разбежались охранники «Зимней вишни»	40



Решение проблемы ценообразования в частной охране: шаг за шагом.....	42
Сергей Алексеев: Есть сложности, но есть и подвижки.....	47
Мнение: Дешёвая безопасность хуже, чем её отсутствие	49



Судебная практика

Самара: Задержан подозреваемый в причинении ножевого ранения охраннику

02.04.2018

В дежурную часть отдела полиции № 3 Управления МВД России по г. Самаре поступило сообщение о том, что в медицинское учреждение с ножевым ранением госпитализирован 40-летний мужчина. Он, согласно поступившей информации, был доставлен со строящегося в Советском районе жилого дома. В ходе сбора материалов об обстоятельствах случившегося полицейские выяснили, что в вечернее время на стройке у мужчины произошел конфликт с одним из рабочих. Причиной стало наличие явных признаков алкогольного опьянения у последнего и просьба охранника покинуть территорию. Как следовало из собранных сведений, во время словесной перепалки рабочий вытащил нож, который он использовал для строительных нужд, и ударил им своего оппонента, после чего покинул место преступления.

Сотрудники полиции, располагая приметами подозреваемого, немедленно выехали на место происшествия и проверили территорию. По итогам обработки злоумышленник был задержан, предполагаемое орудие преступления и другие улики были изъяты.

По результатам проверки накануне по признакам преступления, предусмотренного частью 2 ст. 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», было возбуждено уголовное дело. По данным полиции, 36-летний подозреваемый не имел постоянного места жительства на территории областного центра и ранее к уголовной ответственности не привлекался.

Назрань: Охранник осужден за незаконный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов

02.04.2018

Магасским районным судом с участием государственного обвинителя рассмотрено уголовное дело в отношении 21-летнего жителя г. Назрани, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации (незаконный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов).

В судебном заседании установлено, что подсудимый, работавший охранником в частном охранном предприятии, незаконно приобрел и хранил по месту своего жительства в г. Назрань пригодный для стрельбы пистолет Макарова со снаряженным 8 патронами магазином к нему. В мае прошлого года указанное оружие он передал своему сослуживцу.



В тот же день работниками полиции указанное оружие было изъято из незаконного оборота.

Приговором суда он осужден за совершение инкриминируемого преступления к 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Амурская область: Прокурора оштрафовала ЧОП за нарушение законодательства о частной детективной и охранной деятельности

04.04.2018

Прокуратурой космодрома «Восточный» Амурской области в ходе проведения проверки соблюдения юридическим лицом — ООО ЧОО «ГАРТ» законодательства о частной детективной и охранной деятельности и о лицензировании отдельных видов деятельности, выявлены нарушения.

Установлено, что охрану объекта осуществлял гражданин, не имеющий на момент проверки личной карточки охранника.

По данному факту прокурор космодрома «Восточный» в отношении юридического лица ООО ЧОО «ГАРТ» возбудил дело об административном правонарушении по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), которое для рассмотрения по существу направлено в Арбитражный суд Амурской области).

Требования прокурора удовлетворены, 30 марта 2018 года юридическое лицо ООО ЧОО «ГАРТ» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в сумме 30 000 рублей.

Кроме того, прокурор в адрес руководителя ООО ЧОО «ГАРТ» внес представление об устранении выявленных нарушений, по результатам рассмотрения которого, нарушения устранены, 2 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

В Каменске частное охранное предприятие наказали за «серую» зарплату

03.04.2018

Каменская городская прокуратурой провела проверку соблюдения трудового законодательства в ООО «ЧОП «Атлант» — в надзорное ведомство обратился работник, трудовые права которого были нарушены. Как установила прокуратура, при приеме на работу охранное предприятие не заключило с



работником договор, приказ о приеме на работу также не был издан, запись в трудовую книжку не внесена, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, а также налоги на доходы физических лиц за работника не выплачены. «В отношении директора ЧОПа возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ — нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, руководителю охранного предприятия внесено представление. По результатам рассмотрения мер реагирования нарушения устранены, с работником заключен письменный трудовой договор, издан приказ о приеме на работу, виновное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа», — сообщили в пресс-службе донской прокуратуры.

Новокузнецкий ЧОПовец Антон ходил в гости без приглашения, пугал детей и бил полицейских

03.04.2018

Новоильинский районный суд Новокузнецка рассмотрит дело в отношении сотрудника частного охранного предприятия, которого обвиняют в применении насилия к представителю власти.

В ходе предварительного расследования установлено, что в феврале текущего года 34-летний ЧОПовец по имени Антон вместе со своей сожительницей без приглашения нагрянул в гости к её дальним родственникам.

Принимать пару хозяева не желали, но Антон и его спутница не стали никого спрашивать, расположились в апартаментах и начали распивать алкоголь. Вскоре между ними возник конфликт. Сожители принялись громко кричать, чем сильно напугали несовершеннолетнего ребёнка, который находился в квартире.

После этого хозяева жилплощади позвонили в полицию. Сотрудники ППС, прибывшие на место, по просьбе собственников жилья предприняли попытку выставить пьяную парочку за двери.

Антон очень не хотел заканчивать банкет и оказал сопротивление. Он изловчился и изо всей силы пнул полицейского по ноге. Пьяная выходка будет стоить новокузнецчанину карьеры. С таким пятном на биографии продвижение по службе в ЧОП станет проблематичным.

-Собранные следственными органами доказательства вины Антона в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, признаны прокурором Новоильинского района г. Новокузнецка достаточными. Уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением в марте 2018 года направлено в суд для рассмотрения по существу, - рассказала Сити-н заместитель руководителя СО по г. Новокузнецк Юлия Андреева.



Проверка школ

Прокуратура Бурятии проверила школы республики на предмет безопасности пребывания детей.

04.04.2018

Всего в Бурятии работают 467 общеобразовательных организаций (школ, лицеев и гимназий). Из них только в 26 школах охрану осуществляют сотрудники ЧОПов, имеющие разрешение оказание таких услуг и соответствующие спецсредства.

В более чем 300 учреждениях образования обязанности по охране возложены на технический персонал (гардеробщиц или уборщиц), которые не владеют навыками по предупреждению и пресечению преступных посягательств. В 22 школах вообще нет никакой охраны. Большинство прокуроров приняты меры реагирования в связи с бездействием администраций образовательных организаций по разработке паспортов безопасности школ и их территорий, несоответствием этих паспортов утвержденной форме, отсутствием в школах систем видеонаблюдения и экстренного оповещения, недостоверными сведениями о наличии охранных сигнализаций.

Повсеместно установлены факты неисправности автоматической пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией людей, ненадлежащего состояния путей эвакуации в образовательных организациях, неисправности источников наружного противопожарного водоснабжения. По результатам проверки органами прокуратуры республики выявлено 573 нарушения закона, для их устранения внесено 71 представление, в защиту интересов детей в суды предъявлено 10 исков.

Республика Тыва: Безопасность детей в школах обеспечивают охранники, не прошедшие обучение

03.04.2018

Прокуратурой Тес-Хемского района Республики Тыва проверено обеспечение безопасности и антитеррористической защищенности образовательных организаций. Проверкой установлено, что в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа села Чыргаланды» охрану объекта по трудовому договору осуществляют три работника, не имеющие специальных навыков, подготовки и спецсредств частных охранников. Руководством школы не обеспечена квалифицированная физическая охрана учащихся и граждан, осуществляющих трудовую деятельность и пребывающих в школе, от несанкционированного вторжения посторонних лиц.

Проверкой также выявлено, что за весь 2017 год и прошедший период текущего года инструктаж по антитеррористической безопасности, а также учения и тренировки с ответственными лицами, работниками и учениками, в школе не проводились.



В Берт-Дагской, Шуурмакской, Кызыл-Чыраанской, О-Шынаанской и У-Шынаанской средних школах установлены аналогичные нарушения, для устранения которых директорам внесены представления.

Также в ходе проверки антитеррористической защищенности объектов образования Тес-Хемского района установлено, что все восемь общеобразовательных школ не прошли категорирование. В связи с этим прокуратурой района председателю администрации района внесено представление об устранении нарушений закона. Все документы прокурорского реагирования находятся на рассмотрении.

Прокуратура проверила безопасность в рязанских школах. **Результаты не очень**

03.04.2018 Ксения Яцкина

Прокуратура Рязани провела проверку школ Советского района, и опубликовала результаты на своем сайте. Есть хорошая новость - все обследованные школы оснащены системами видеонаблюдения, позволяющими производить непрерывную циклическую запись с камер. Плохая новость - далеко не все системы работают исправно.

В каких школах выявили нарушения?

В школе №1 системы видеонаблюдения установлены, но срок хранения видеозаписи составляет менее 30 суток, а это нарушение Постановления Правительства. Теперь решается вопрос о закупке носителя информации с большей емкостью.

В школе №29 система оповещения и управления эвакуацией людей на втором и третьем этаже школы находилось в неисправном состоянии - не происходило речевое оповещение.

В школе №32 и Солотчинской школе-интернате для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей не все сотрудники заблаговременно предоставили сведения об отсутствии судимости. "Это недопустимо", сообщает пресс-служба прокуратуры.

В школе №6 выявили, что у учащихся нет ограничений к доступу информации, которая "может нанести вред нравственности, гармоничному развитию личности ребенка".

По результатам проверки прокуратурой внесено 5 представлений, 1 лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа, 3 лица привлечены к дисциплинарной ответственности, сообщили в пресс-службе надзорного органа.



Новости российских частных охранных организаций

Охране повысят разряд. Школьных охранников могут вооружить электрошокерами

03.04.2018 Михаил Фалеев

Сегодня, 03.04.2018 года, в 11.15 на официальном канале радиостанции «Вести FM» в программе «Авторские материалы» прошло обсуждение статьи «Охране повысят разряд» из «Российской газеты» (приводим ниже).

Охранять школы и другие детские и учебные заведения должны работники частных охранных организаций, имеющих 5-й профессиональный разряд, вооруженные электрошокерами и прошедшие специальное обучение — как раз для работы в таких специфических учреждениях. Такие предложения в этом году могут появиться на рассмотрении российских законодателей.

Серия громких чрезвычайных происшествий в российских школах, когда ученики и учителя подвергались вооруженным нападениям, вновь заставила работников образования, представителей местных администраций и депутатов, сотрудников правоохранительных органов, всех, кто отвечает за безопасность наших юных граждан, вернуться к обсуждению наболевшего вопроса о школьной охране.

Депутаты Мосгордумы и нескольких региональных законодательных собраний уже неоднократно предлагали пересмотреть полномочия, а значит, разряд и вооружение охранников в школах и других детских и образовательных учреждениях. Однозначного мнения пока нет и возможный проект документа наверняка вызовет бурные споры. Свою оценку дадут эксперты Росгвардии и МВД, которые, кстати, тоже предлагали изменить качество школьной охраны.

Уже стало очевидным, что установка в школах рамок металлоискателей, пультовая охрана полицией и Росгвардией — лишь частичное решение проблемы. Что толку от предупреждающего писка металлодетектора, если преступник и не подумает отдавать, скажем, нож или пистолет пожилому школьному сторожу, а, наоборот, пустит оружие в ход. И даже самая быстрая полицейская группа немедленного реагирования доберется к месту происшествия не раньше пяти минут, да и то, если охранник успеет сразу же нажать тревожную кнопку. То есть все опять упирается в пресловутый человеческий фактор — в подготовку работника, стоящего на посту в школьном вестибюле.

Уже все заинтересованные стороны сошлись во мнении, что доверить безопасность детей можно только профессионалу. Собеседники корреспондента «РГ» в правоохранительных органах считают, что наиболее подходит для такой работы охранник 5-го разряда. Да и то



после прохождения особого курса подготовки — все-таки, охранять придется не склад или садовое товарищество, а детей.

Напомним, в российском законодательстве указаны три разряда частных охранников — 4-й, 5-й и 6-й. Все они обязаны пройти обучение в специализированных учреждениях и получить лицензию. Владелец 4-го разряда проходит проверку, то есть в ходе экзамена подтверждает свою квалификацию, раз в пять лет. Разрешенное вооружение — резиновая палка и наручники. Охранник 5-го разряда проверяется раз в два года. К резиновой палке и наручникам в средства активной обороны добавляются газовый пистолет, аэрозольный баллончик и электрошокер. А 6-й разряд позволяет применять еще и травматическое и служебное огнестрельное оружие. Проверяют таких бойцов ежегодно.

А что же владельцы первых трех разрядов, которые в законодательстве даже не упоминаются, но, видимо, подразумеваются (при наличии официального 4-го разряда логично существование и 1-го, ведь с чего-то начался отсчет)? Вот они-то и составляют многочисленную когорту сторожей, главная обязанность которых — проштамповать пропуск, обозначить свое присутствие на входе-выходе, проверить сигнализацию, как заперты окна, двери и ворота, соблюдены ли меры пожарной безопасности и в случае необходимости вызвать «скорую», пожарных и полицию. Все. Дело, безусловно, нужное и многих хозяйственников такой круг обязанностей вполне устраивает. А защищать охраняемую территорию, имущество, людей, задерживать нарушителей от них не требуется. Да они и не вправе никого задерживать. Все, что они могут — защищаться доступными способами, как и любой гражданин России. Но зато и высокой зарплаты они не требуют. Для средней школы с небольшим бюджетом — самое то. Кстати, таких сторожей, которым не надо особо платить и многого требовать, предпочитают многие организации. Именно такие охранники обеспечивали безопасность «Зимней вишни» в Кемерово.

Эксперты, предлагающие школам принимать охранников 5-го разряда, оговаривают ряд обязательных условий. Такой человек обязан уметь правильно вести себя с детьми и подростками, знать их психологию. Собственно, специальные курсы, которые он должен пройти, дадут ему необходимые знания и навыки. Да и на эти курсы будут отбирать только после психологического тестирования. При этом очень желательно прохождение проверки на полиграфе. Кандидат в школьные охранники должен любить детей, быть спокойным, уравновешенным, обязательно семейным человеком не моложе 40 лет. Малейшая склонность к жестокости, не говоря уже о садизме, сразу же лишает шансов на получение такой работы.

Этот человек должен четко, буквально на бессознательном уровне понимать и быстро принимать решения, когда следует ограничиться строгим замечанием в адрес расшалившейся детворы, когда просто разнять за шиворот драчунов, а когда и каким способом унять перевозбужденного недоросля, заявившегося в школу с отцовским оружием. По сути, из приемов рукопашного боя у школьного охранника должны быть исключены любые удары и броски. Блок, захват, удержание — да. Но бить ребенка нельзя ни при каких условиях.



Самый больной вопрос — вооружение школьного охранника. Газовый пистолет и аэрозольный баллончик отпадают сразу — в случае применения в замкнутом помещении отравлены будут все. Резиновая палка вызывает неприятные ассоциации и у детей, и у их родителей — мол, этой штукой могут мутузить наших чад? Да и у иных учеников может появиться не здоровое желание отобрать у сторожа его оружие. Дети они, конечно, дети, но когда пять-шесть 14-16-летних подростков набрасываются внезапно даже на крепкого мужика, превосходство явно на их стороне.

В арсенале школьного охранника должны остаться самые необходимые спецсредства, причем скрытого ношения — наручники и электрошокер. Наручники пригодятся, если потребуется унять кого-то из особо буйных и крепких старшеклассников, неадекватных родителей или других агрессивных взрослых посетителей. Например, наркоторговцев, стремящихся приобщить школьников к «дури». Таких целесообразно сдавать полиции, предварительно ограничив их в движениях.

А электрошокер может пригодиться при отражении группового, тем более — вооруженного нападения. Применение электрошокеров эксперты правоохранительных органов и здравоохранения оговаривают особо. Это должно быть разрядное устройство мощностью не более 3 Вт, то есть — вариант в гражданском исполнении. Его можно купить без всяких специальных разрешений в оружейном магазине (спецслужбы применяют устройства, мощностью в 10 Вт). Есть и стреляющие шокеры типа ГАРД со сменной обоймой на пять выстрелов. В зависимости от патрона стрелять можно на расстояние от 3 до 10 метров.

Весит устройство 600 граммов, источник питания — литиевый полимерный аккумулятор. Есть лазерный целеуказатель. Противник гарантированно окажется нейтрализован на 5 секунд. Этого вполне достаточно, чтобы надеть на него наручники. Если бы охранник 23-й московской школы четыре года назад выстрелил из такого шокера в отличника, устроившего бойню из отцовского карабина, все бы остались живы и целы.

Но, несмотря на декларируемую безвредность применения электрошокеров, ими запрещено тыкать или стрелять в область сердца, лица, паха. Можно только в руку или в ногу. В беременных женщин или детей — категорически запрещено. Для школьных охранников — особое условие: против детей и подростков младше 16 лет электрошоковые устройства будет запрещено применять в принципе. Исключение может составить только ситуация, когда у подростка — огнестрельное оружие, которое он уже изготовил к стрельбе и вот-вот откроет огонь. Более того, все свои действия с применением силы или спецсредств школьный охранник должен фиксировать на видеокамеру.



Резолюция Первого Съезда Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр российских охранных структур»

04.04.2018 Александр Козлов

**Резолюция
Первого Съезда Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр российских охранных структур»**

Съезд констатирует, что за 25 лет со дня возникновения Частной охранной деятельности в Российской Федерации сформировалась и оформилась самостоятельная отрасль, регулируемая специальным законом, лицензируемая и контролируемая отдельным федеральным органом исполнительной власти (Росгвардией), объединяющая около миллиона работников и обладающая собственными общественными институтами – объединением работодателей, профсоюзом и саморегулируемыми организациями.

В процессе формирования, кроме очевидных успехов в отрасли обозначились и собственные проблемы, которые на сегодняшний день приобрели угрожающие размеры и привели к тому, что зачастую добросовестные охранные организации стоят перед выбором прекратить свою деятельность или выживать, нарушая закон и уходя в налоговую тень.

К сожалению, необходимо констатировать, что сегодня на рынке частных охранных услуг вольготно чувствуют себя как раз охранные организации, нарушающие законодательство, презирующие требования налогового кодекса, кодекса законов о труде, лицензионные требования.

Дельцов от охраны интересует только нажива, охрана как надлежащая услуга, как профессия их не интересует.

Обрушивая расценки на конкурсах, снижая начальную максимальную цену контракта на 40-60% эти, с позволения сказать, охранные организации не способны обеспечивать охрану объектов сколь-нибудь приемлемого уровня.

Неоправданное снижение расценок приводит в свою очередь к неуплате установленных законом налогов и сборов, использованию персонала без соответствующей квалификации и статуса частного охранника. Снижая расценки, руководители компаний-демпингеров, пытаясь уложиться в оставшиеся суммы выплачивают персоналу заработную плату так называемым «черным налогом», не оформляют охранников в штат организации, не заключают с ними трудовых договоров, зачастую необоснованно применяют упрощенную систему налогообложения, уклоняясь от уплаты налога на добавленную стоимость.



Бюджет недополучает с собственных денег, потраченных на закупку охранных услуг, положенных отчислений в пенсионный фонд, фонд обязательного медицинского страхования, а также иных налоговых отчислений. Мало того, получая справку с заниженным доходом работники таких организаций зачастую обращаются в государственные органы социальной поддержки с целью получить льготы по оплате жилья, электроэнергии и т.п.

Такие же последствия влечет за собой и ситуация, когда организаторы торгов на закупку охранных услуг устанавливают максимальную начальную цену контракта в размере, не позволяющем выплачивать охранникам минимальный размер оплаты труда, установленный в регионе или оплачивать, после этой выплаты установленные сборы и налоги с фонда оплаты труда. Мнимая экономия бюджетных средств приводит к тому, что государственный и муниципальный бюджеты, на самом деле недополучают установленные налоги и сборы в размерах гораздо больше сэкономленных средств.

Таким образом предприятия-демпингеры наносят существенный ущерб экономике и дискредитируют частную охранную отрасль, когда зачастую именно по ним об уровне частной охраны судит как заказчик, так и граждане Российской Федерации.

Отсутствие методики борьбы с подобными нарушениями, системы мониторинга и анализа рынка частных охранных услуг, маркеров, на основе которых можно выявлять организации, нарушающие законодательство, приводит к тому, что организации-демпингеры, используя конкурентные преимущества, возникающие у них в связи с нарушением налогового законодательства, активно захватывают рынок по охране объектов финансируемых за счет средств государственного и муниципального бюджетов, вытесняя законопослушные предприятия или заставляя последние, в свою очередь играть по их правилам.

Понимая, что это дорога в никуда, а также занимаясь охраной, как своей профессией, делегаты съезда заявляют, что частная охранная отрасль со своей стороны готова организовать работу и создать механизмы, направленные на самоочищение отрасли.

Основой таких механизмов должно стать общественно-государственное партнерство, где одной стороной отношений выступает Общероссийское отраслевое объединение работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» и его структурные подразделения, во взаимодействии с профессиональными организациями, СРО, иными профессиональными союзами в сфере охраны и безопасности, и федеральные органы исполнительной власти, в том числе их территориальные подразделения с другой. Прежде всего речь идет о Росгвардии, Федеральной налоговой службе и Роструде.

Вторым эшелоном вопросов, которые необходимо решать в отрасли Съезд считает необходимость совершенствования законодательства, регулирующего частную охранную деятельность с целью ликвидации необоснованных по своей сути ограничений, препятствующих развитию бизнеса и создание оптимального баланса между



лицензионными требованиями и государственным контролем с одной стороны, и предпринимательским характером и коммерческой целью деятельности охранных организаций с другой.

Съезд поддерживает работу и усилия ФКЦ РОС, направленные на разработку и внедрение в отрасли профессиональных и национальных стандартов, как механизмов повышения качества услуг, также систем оценки этого качества на основе единых, научно-обоснованных критериев.

Принимая на себя ответственность за решение стоящих перед отраслью задач, I Съезд Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» постановил:

1. Ходатайствовать перед председателем Координационного совета по вопросам частной охранной деятельности Росгвардии, заместителем директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации – главнокомандующего войсками Росгвардии Лебедевым С.А. о создании в составе Координационного совета постоянно действующей Межведомственной комиссии по вопросам выработки риск ориентированного подхода к оценке частных охранных организаций, мониторинга итогов торгов по государственным и муниципальным заказам на охранные услуги, в части выявления наиболее характерных нарушений и выработки методов борьбы с этими нарушениями.

В постоянный состав такой комиссии предлагается включить представителей следующих федеральных органов исполнительной власти:

- ГУЛРРиГК Росгвардии;
- ФНС России;
- Роструда;

А также представителей профессиональных отраслевых общественных объединений:

— Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности;

— Общероссийского профсоюза работников негосударственной сферы безопасности;

— наиболее крупных профильных саморегулируемых организаций, осуществляющих деятельность в сфере охраны.

2. Секретариату Объединения разработать проект соглашения о взаимодействии между Росгвардией и ФКЦ РОС в части координации действий по борьбе с недобросовестными субъектами частной охранной отрасли, системно допускающими нарушения лицензионных требований, а также законодательства, регулирующего отношения в налоговой сфере и в сфере трудовых отношений, и ходатайствовать перед руководством Росгвардии о его заключении.



Съезд считает, что заключение такого соглашения будет способствовать формированию эффективных правовых оснований для самоочищения отрасли от квази-охранных структур и демпингеров, повышению качества охранных услуг и престижа частной охраны в целом.

3. Делегаты Съезда считают недопустимым принятие профессионального стандарта «Специалист в области охранной деятельности», разработанного Независимым научным фондом «Институт проблем безопасности и устойчивого развития», по которому ранее государственным регулятором и ФКЦ РОС давались отрицательные заключения, ввиду антиотраслевой направленности данного документа, способной вызвать серьёзное социальное напряжение в охранном сообществе.

4. Съезд поддерживает разработанную АНО НИЦ «Безопасность» Концепцию построения системы развития профессиональных квалификаций стандартов в сфере охранной деятельности, предлагает принять её за основу и доработать с учетом высказанных замечаний и предложений в ходе открытого общественного обсуждения на отраслевом Интернет-портале «ГардИнфо». Направить доработанную Концепцию руководству Минтруда России и Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям для учета мнения Общероссийского отраслевого объединения работодателей.

5. Съезд считает принципиально важным создание профильного Совета по профессиональным квалификациям в сфере охраны и безопасности именно на основе Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности, как организации наиболее легитимно и полно отражающей и представляющей интересы отрасли.

Делегаты считают, что охранная отрасль, включающая в себя государственные предприятия ведомственной и вневедомственной охраны, а также частные охранные организации, численность которых сопоставима, а порой и превышает в несколько раз отдельные отрасли промышленности и сферы услуг, достойна и нуждается в создании собственного полноценного Совета по профессиональным квалификациям.

Учитывая складывающуюся обстановку по созданию профильного Совета по профессиональным квалификациям, Съезд считает необходимым обратиться с открытым письмом по защите интересов работников охранной отрасли в высшие государственные инстанции.

6. Делегаты съезда приветствуя создание при Росстандарте Технического комитета № 208 по стандартизации «Охранная деятельность», считают, что разработка и внедрение в охранной отрасли национальных стандартов будет являться важным механизмом повышения качества услуг, оказываемых охранными организациями.



7. Делегаты Съезда считают полезным инициацию процессов создания первичных профсоюзных организаций в частных охранных структурах и призывают членов ФКЦ РОС провести соответствующую работу в своих предприятиях.

8. Понимая важность развития нормативной базы охранной отрасли, делегаты Съезда ходатайствуют перед Комитетом по безопасности и противодействию коррупции о скорейшей проработке вопроса по внесению подготовленного по поручению руководства ФКЦ РОС проекта федерального закона «О частной охранной деятельности» на рассмотрение Государственной Думой Федерального собрания Российской Федерации на весенней сессии 2018 года.

9. Съезд выражает серьезную озабоченность ситуацией с расценками, предлагаемыми подразделениями ГУВО Росгвардии при заключении договоров на охрану комнат для хранения оружия частных охранных организаций. Делегаты съезда считают, что во многих регионах, указанные расценки существенно завышены и сформированы местными подразделениями вневедомственной охраны с использованием своего монопольного положения. Съезд обращается к руководству Росгвардии с просьбой разобраться в сложившейся ситуации и привести расценки на охрану комнат для хранения оружия частных охранных организаций к средним ценам на аналогичные услуги отделов вневедомственной охраны в регионе.

10. Съезд считает исключительно важным для охранной отрасли скорейшее внедрение в практику подразделений лицензионно-разрешительной работы Росгвардии риск-ориентированного подхода при осуществлении контроля за охранными структурами, в части снижения количества проверок добросовестных и «прозрачных» охранных организаций, использования в отношении них профилактических мер воздействия (предупреждения) и усиления лицензионного контроля за «предприятиями-невидимками», системно нарушающими законодательство.

11. Съезд ходатайствует перед руководством Росгвардии о возобновлении практики ежегодных совместных совещаний сотрудников подразделений лицензионно-разрешительной работы и руководителей частных охранных организаций с целью выработки единого понимания и трактовки нормативно-правовых актов, регламентирующих частную охранную деятельность.

12. В целях более полного учета интересов частной охранной отрасли при формировании государственной политики в указанной сфере, а также организации эффективной обратной связи, съезд ходатайствует о включении руководителя Объединения в состав Общественного совета при Росгвардии, в случае его создания.

Глава МВД высоко оценил проект «Безопасная столица»

06.04.2018



Глава МВД России Владимир Колокольцев направил высшим должностным лицам субъектов РФ информационно-справочные материалы с обзором положительного опыта организации работы по привлечению граждан и общественных объединений к участию в охране общественного порядка.

В документе отмечается, что в условиях дефицита наружных служб полиции эффективный механизм профилактики правонарушений – широкое привлечение граждан к охране общественного порядка.

Особый акцент был сделан на работу общественных объединений.

«В городе Москве ежедневно правопорядок совместно с сотрудниками полиции обеспечивают представители общественных объединений: «Безопасная столица», «Центр профилактики правонарушений», «Оперативный молодежный отряд», с участием которых пресечено 766 административных правонарушений», – отмечается в сообщении.

В документе также отмечается, что с участием граждан за совершение преступлений задержано 10 997 человек, из них с народными дружинниками – 6 030, представителями общественных объединений правоохранительной направленности – 555, внештатными сотрудниками полиции – 2 575, членами казачьих обществ – 1837.

Основные задачи ООПН «Безопасная столица» – содействие органам внутренних дел (полиции) и иным правоохранительным органам в охране общественного порядка, участие в предупреждении и пресечении преступлений и административных правонарушений, распространение правовых знаний, разъяснение норм поведения в общественных местах.

Напомним, что руководителем проекта – Председатель Комиссии Мосгордумы по безопасности, член Президиума КС НСБ РФ Инна Святенко, заместитель руководителя – Председатель Профсоюза НСБ РФ, председатель Гильдии НСБ МТПП, заместитель председателя КС НСБ РФ Дмитрий Галочкин.

Томск: ЧОПы могут взять на себя функции городской пожарной охраны?

04.04.2018

Начальник Главного управления МЧС России по Томской области Михаил Бегун на очередном собрании городской Думы рассказал о возможных способах решения пожарной безопасности в городе. В связи с тем, что в городе активно разрастаются новые районы, не хватает количества пожарно-спасательных частей.

Решить проблему кадровой и технической нехватки по мнению Михаила Бегуна, можно наделив функциями частные охранные предприятия, которые находятся на объекте.



Для осуществления такой деятельности ЧОПам потребуется пройти специализированное обучение и лицензирование сотрудников.

В ГУ ЛРР и ГК Росгвардии рассказали о нарушениях ЧОПа в «Зимней вишне»

03.04.2018

Представитель Росгвардии Светлана Тернова отметила, что частные охранные организации учреждаются только для оказания охранных услуг.

Частное охрannое предприятие «Центр защиты», работавшее в ТРЦ «Зимняя вишня» в Кемерове, незаконно взяло на себя дополнительные обязательства по защите от пожаров. Об этом журналистам сообщила главный эксперт Главного управления лицензионно-разрешительной работы Росгвардии Светлана Тернова. По ее словам, это произошло еще до пожара 25 марта, который унес жизни 64 человек.

«По договору на оказание частных охранных услуг данная охрannая организация взяла на себя обязательства по профилактике угрозы пожаров внутри объекта и даже в пятидесятиметровой зоне, прилегающей к объекту. Хочу подчеркнуть, что частные охранные организации учреждаются исключительно для оказания охранных услуг. И профилактика пожаров к числу услуг, которые оказывают охранные организации, не относится», — сказала Тернова.

Она также отметила, что ЧОП не имел в своем распоряжении необходимого персонала и экипировки для оказания услуг по профилактике пожаротушения.

Тернова также сообщила, что «Центр защиты» имел два договора на оказание охранных услуг, один из которых, по мнению эксперта, заключили уже после пожара в «Зимней вишне».

«После пожара ЧОП сразу же прибег к махинациям и в результате появились два договора. Я уверена, что один из договоров появился после трагических событий», — сказала она.

Как сообщил начальник Главного управления государственного контроля и лицензионно-разрешительной работы Федеральной службы войск национальной гвардии РФ Леонид Веденов, «ТРЦ «Зимняя вишня» по всем параметрам попадал под положения закона «О противодействии терроризму»: у него был паспорт антитеррористической защищенности и, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к охране таких объектов, ЧОП должен был удовлетворять определенным требованиям. <...> У них отсутствовал определенный вид деятельности, который должен быть обязательно указан в лицензии, а сам по себе этот вид деятельности должен осуществляться только при наличии оружия. Указанная охрannая организация не имела ни соответствующего вида деятельности в лицензии, ни права на оружие».



Он сообщил, что холдинг, в который входил ЧОП «Центр защиты», охранявший «Зимнюю вишню», и еще два охранных предприятия, ликвидировали.

«Собственники владели еще двумя охранными структурами, которые входили в охранный холдинг. Эти две организации также сдали свои лицензии», — сказал он.

«Через день после этого трагического события руководством Росгвардии была подписана телеграмма на места, которая предписывала осуществить проверку всех объектов с массовым пребыванием граждан, которые находятся под охраной ЧОП, и оценить соответствие деятельности охранных предприятий на таких объектах требованиям закона. Количество таких охранных предприятий составляет более 5 тыс.», — сказал Веденов

По его словам, частные охранные предприятия взяли под охрану по всей России около 27 тыс. объектов с массовым пребыванием людей. Веденов уточнил, что под объектом с массовым пребыванием людей понимается здание, где одновременно может находиться 50 и более человек.

Росгвардия рассказала о судьбе охранявших «Зимнюю вишню» ЧОПов

30.03.2018

Частное охрannое предприятие «Центр защиты» самоликвидировалось, а другое ЧОП «ФУЧО» оштрафовали на 400 тыс. руб. Меры воздействия были приняты по результатам проведенной Росгвардией выездной проверки.

Охранявшее торговый центр «Зимняя вишня» ЧОП «Центр защиты» подало заявление о ликвидации юридического лица, вторая компания — ЧОП «ФУЧО» — была оштрафована проверяющими Росгвардии на 400 тыс руб., рассказал РБК советник директора Росгвардии Александр Хинштейн.

«У компании «Центр защиты» была бы аннулирована лицензия на охрannую деятельность, но сотрудники ЧОП успели прекратить деятельность компании, написав заявление о ликвидации юрлица», — сообщил Хинштейн. По его словам, Росгвардия в любом случае отозвала бы эти документы через суд.

Компания «ФУЧО» была оштрафована на 400 тыс руб. из-за отсутствия документов по выдаче оружия. «Было непонятно, кому и когда они выдавали оружие», — отметил Хинштейн.

После пожара в торгово-развлекательном комплексе «Зимняя вишня» в Кемерово работала выездная бригада сотрудников центрального аппарата Росгвардии, сообщил советник главы ведомства. Обе компании были учреждены сыновьями покойного Павла Блинкова, который занимал должность заместителя начальника управления



вневедомственной охраны ГУВД по Кемеровской области, отметил Хинштейн. «Двум братьям Сергею и Петру достались три ЧОПа, которыми владел отец», — отметил он.

Согласно базе данных СПАРК, руководителем компании ООО «ЧОП «ФУЧО» (Фирма услуги частной охраны) является Сергей Блинков. Сергей Блинков является также совладельцем ООО «ЧОП «Русский стандарт». Компанией ООО «ЧОП «Центр защиты» руководит Александр Светлицкий, а совладельцем является Павел Блинков. Основным видом деятельности обеих компаний является частная охранный деятельность.

При пожаре в торгово-развлекательном комплексе «Зимняя вишня» 25 марта погибли 64 человека, в том числе 41 ребенок. Заводской суд Кемерово 28 марта арестовал сотрудника ООО «ЧОП «Центр защиты», который, по версии следствия, отключил систему экстренного оповещения посетителей при получении сигнала о пожаре. Суд также арестовал управляющую ТРК Надежду Судденюк, технического директора компании — собственника торгового центра ОАО «Кемеровский кондитерский комбинат» Георгия Соболева, руководителя компании — разработчика системы противопожарной безопасности в ТРК Игоря Полозиненко. В пятницу, 30 марта, в Кемерово были задержаны генеральный директор ОАО «Кемеровский кондитерский комбинат» Юлия Богданова и бывший начальник Инспекции государственного строительного надзора Танзиля Комкова.

Росгвардия усмотрела преступление в действиях своих сотрудников в Кемерово

02.04.2018 Максим Солопов

Руководство Росгвардии обратилось в Следственный комитет (СК) с намерением привлечь к уголовной ответственности своих сотрудников, которые должны были контролировать охрану ТРЦ «Зимняя вишня» и не допустить на этот объект неквалифицированных сотрудников ЧОПа. Владельцами предприятия оказались дети бывшего начальника областного управления вневедомственной охраны — ныне структурного подразделения Росгвардии.

Директор Росгвардии Виктор Золотов поручил подчиненным направить в Следственный комитет обращение о привлечении к уголовной ответственности сотрудников кемеровского Центра лицензионно-разрешительной работы и госконтроля (ЦЛРРиГК). Как выяснил «Ъ», служебная проверка, проведенная после трагедии в торгово-развлекательном центре (ТРЦ) «Зимняя вишня» силами центрального аппарата Росгвардии, выявила признаки преступления в действиях сотрудников ЦЛРРиГК, допустивших неподготовленных охранников к работе на объекте массового пребывания граждан.

В ходе проверки было установлено, что охрана ТРЦ «Зимняя вишня» осуществлялась незаконно, подтвердил «Ъ» советник Золотова Александр Хинштейн. Частная охранный организация «Центр защиты» не имела права оказывать охранные услуги,



предусмотренные договором с ТРЦ. Лицензия ЧОПа не позволяла ему осуществлять охрану объектов массового пребывания граждан, к которым применяются повышенные антитеррористические требования. «Если бы такой пункт был у них в лицензии, то сотрудникам охранного предприятия пришлось бы проходить специальное обучение навыкам поведения во время чрезвычайной ситуации. Поскольку никакой подготовки охранники не проходили, они оказались не готовы к такой ситуации и повели себя так, как повели,— рассказал господин Хинштейн.— Один из охранников не привел в действие систему оповещения, пояснив затем, что он просто растерялся. Другие не приняли мер к эвакуации посетителей, разблокированию пожарных выходов и действий, направленных на помощь гражданам».

Кроме того, по словам представителя Росгвардии, ЧОП не имел права осуществлять пультовую охрану, а в договоре с ТРЦ был записан приезд групп быстрого реагирования по вызову с помощью тревожной кнопки. Также «Центр защиты» не имел права оказывать услуги консультирования заказчика по вопросам безопасности. В Росгвардии считают, что сотрудники кемеровского ЦЛРРиГК не могли не знать об этих фактах: любое ЧОП направляет в Росгвардию договоры об оказании услуг по каждому объекту. Даже не выезжая на место, гвардейцы должны были однозначно понять, что выданная ими же лицензия не позволяет «Центру защиты» взять под охрану ТРЦ.

Еще 28 марта Заводской суд Кемерово арестовал сотрудника ООО «ЧОП «Центр защиты»», который, по версии следствия, не включил систему экстренного оповещения посетителей при получении сигнала о пожаре. В пятницу стало известно, что охранявшее с февраля 2017 года «Зимнюю вишню» ЧОП «Центр защиты» подало заявление о ликвидации юридического лица, его предшественник — ЧОП ФУЧО — был оштрафован проверяющими Росгвардии на 400 тыс. руб. за нарушения правил использования оружия. Последнее у предприятия уже изъято. Обе компании были учреждены сыновьями покойного Павла Блинкова, который занимал должность заместителя начальника управления вневедомственной охраны ГУВД по Кемеровской области. Двум братьям Сергею и Петру Блинковым достались три ЧОПа, которыми ранее владел их отец: «Центр защиты», ФУЧО и «Русский стандарт». Эти структуры работали в том числе по госконтрактам с кемеровскими больницами, образовательными учреждениями, городской администрацией, областным департаментом соцзащиты и местным отделением Росреестра.

После принятия Росгвардией решения о проверке двух оставшихся у братьев Блинковых ЧОПов они договорились их ликвидировать. Лицензии предприятий были аннулированы.

«Правовую оценку действиям сотрудников ЦЛРР должны будут дать уже в Следственном комитете. Была ли там коррупционная составляющая или преступная халатность, но в соответствии с поручением президента о привлечении к ответственности виновных по всей цепочке нами была проведена работа в рамках наших полномочий. Это должно быть примером для других наших сотрудников»,— объяснил господин Хинштейн.



По его словам, в СК направлены материалы проверки в отношении сотрудников отдела лицензионно-разрешительной работы по городу Кемерово, непосредственно отвечавших за контроль работы ЧОП «Центр защиты». В областном управлении продолжается служебная проверка, по итогам которой будут приняты решения о привлечении к ответственности должностных лиц управления Росгвардии по Кемеровской области.

Жертвами пожара в ТРЦ «Зимняя вишня» 25 марта стали 64 человека, в том числе 41 ребенок. Помимо охранника, по ходатайству СК, арестованы также директор компании-собственника ТРЦ (ОАО «Кемеровский кондитерский комбинат») Юлия Богданова, ее технический директор Георгий Соболев, управляющая торгово-развлекательным комплексом (ТРК) Надежда Судденко, руководитель компании «Системный интегратор», подрядчика, ответственного за эксплуатацию противопожарной сигнализации и системы оповещения в ТРК, Игорь Полозиненко и его подчиненный — электромонтер Александр Никитин. Кроме того, суд санкционировал арест бывшего начальника инспекции государственного строительного надзора Танзили Комковой.

У ЧОПа в «Зимней вишне» отсутствовала круглосуточная связь с правоохранительными структурами

04.04.2018 Ксения Сушина

У частного охранного предприятия, оказывавшего услуги ТРЦ «Зимняя вишня» в Кемерове, отсутствовала круглосуточная связь с отделом полиции. Между тем, по действующему законодательству она должна быть у всех ЧОПов, чтобы в условиях ЧС экстренные службы могли оперативно отреагировать.

– Естественно, если бы она [круглосуточная связь] существовала, то, быть может, реагирование было бы более оперативным. Если у него [охранника] не хватило собственных знаний и мозгов, ...чтобы оценить ситуацию, то при такой информации, поступившей в компетентные структуры, наверное, там бы быстрее приняли решение, — заявил начальник главка Росгвардии Леонид Веденов, пояснив, что ЧОПовец в первую очередь сообщил о ЧП начальству и МЧС, не предупредив полицейских.

Суд оставил под арестом сотрудника ЧОПа сгоревшей «Зимней вишни»

04.04.2018

Кемеровский областной суд оставил под стражей сотрудника частного охранного предприятия (ЧОП) Сергея Антюшина, который, по версии следствия, отключил произвольную систему оповещения при пожаре в ТРЦ «Зимняя вишня». Об этом рассказала РБК пресс-секретарь суда Мария Невзорова.



«Решение суда первой инстанции оставлено без изменений, Антюшин оставлен под стражей до 25 мая», — уточнила Невзорова.

При пожаре в московском ТЦ «Персей» погиб охранник

06.04.2018

При пожаре в торговом центре «Персей для детей» в Москве погиб один из охранников. Об этом пишут СМИ.

По информации **интернет изданий**, мужчина перепутал направления при эвакуации. Пожар произошел на складе с детскими игрушками, который располагается на четвертом этаже торгового центра. При его тушении пострадали еще трое пожарных.

Следственный комитет РФ уже возбудил уголовное дело по статьям «причинение смерти по неосторожности» и «халатность». На место прибыла бригада опытных следователей.

От редакции: Очень странная версия, как охранник, знающий этот торговый центр как свои пять пальцев, мог перепутать направление при эвакуации? Более того, свидетельства очевидцев наводят на совершенно иную версию.

Очевидцы рассказали, что когда в торговом центре произошел пожар, они находились в здании. Народу было мало. Также они рассказали, что в момент происшествия все посетители смогли спокойно покинуть ТЦ.

— *«Паники никакой не было, только охранник начал бегать и кричать, что всем надо выходить на улицу. Начали все выходить, одевать детей»*

— *«Сирены никакой не было, бегал только охранник в панике».*

— *«Минуты через три после того как всех эвакуировали, к комплексу подъехал первый пожарный расчет, за ней приехали медики скорой».*

— *«Мы были с семьей, покупали ребенку одежду. Стал бегать охранник и кричать, что всем надо выходить на улицу. Начали все выходить, одевать детей. Сирены никакой не было, бегал только охранник в панике. Потом все вышли не спеша. Народу в ТЦ было мало. И уже на улице увидели, что из-под крыши с верхних этажей валит черный дым».*

И еще одна информация для размышлений, по некоторым данным, торговый центр «Персей» не охраняется частными охранными организациями, охранные функции в ТЦ выполняет служба администраторов. Напрашивается вопрос: откуда взялся охранник?

По материалам СМИ



Пермский край: Институт культуры завершил торги на выполнение услуги по охране

05.04.2018

Пермский государственный институт культуры завершил торги на выполнение услуги по охране и осуществлению контрольно-пропускного режима с использованием тревожной кнопки и группы быстрого реагирования.

Услуга будет оказываться в двух общежитиях вуза: на бульваре Гагарина, 28 и ул. Плеханова, 68. Максимальная стоимость контракта составила 371,3 тыс. руб. Охрана будет осуществляться до 1 июля 2018 года.

Закупка проводилась у единственного поставщика – ООО ЧОП «Байкал-М». Согласно документации, сотрудники охраны должны уметь действовать при теракте, обнаружении подозрительного предмета, нападении, пожаре.

Охранники Литейного моста напали на представителей «России-1»

05.04.2018 Дарья Светозарова

Съемочная группа канала «Россия — 1» стала жертвой сотрудников ЧОП, которые обеспечивали охрану Литейного моста в Санкт-Петербурге. На сайте телерадиокомпании появилась информация о том, что охранники вели себя крайне агрессивно и пытались отнять у журналистов камеру. Все началось с того, что журналисты решили снять репортаж о разведении мостов. Внимание корреспондентов телеканала привлекла тестовая разводка переправы, однако когда они уже настроили фокус, к ним приблизился человек в форме с требованием предъявить разрешение на съемку. Журналисты в свою очередь вежливо попросили ЧОПовца представиться. Один из работников канала, Артем Потар, признался, что ему пришлось толкнуть ретивого охранника, после чего завязалась драка. Журналист пояснил, что охранник сопровождал свои «просьбы» нецензурной бранью, а после даже попытался отобрать у оператора камеру, предварительно толкнув его. Когда корреспондент попытался загладить конфликт, то получил удар в лицо. Впоследствии стало известно, что охраной моста занимались сотрудники вневедомственной охраны Минтранса РФ. Теперь ВГТРК собирается обращаться с жалобой на охранников в правоохранительные органы.

Полиция проверяет жалобы воронежцев об использовании перцовых баллончиков охраной ночного клуба

02.04.2018 Юлия Терновник



В минувшую субботу, 31 марта, воронежцев позвали на вечеринку в стиле 90-х, которую в соцсетях анонсировали под названием "Кафе танцующих огней". Когда на улице снег с дождем, а под ногами глубокие лужи, что еще делать, как не горланить песни Натальи Ветлицкой и отрываться на танцполе в приятной компании? Площадкой для проведения тематического вечера организаторы выбрали ночной клуб PALAZZO. Уже на следующий день, 1 апреля, интернет начал наполниться жалобами, что охрана якобы распыляла в людей перцовые баллончики, не впускала обратно в помещение посетителей, которые вышли покурить без верхней одежды, и даже применяла к гостям физическую силу. К сожалению, попасть внутрь смогли не все, кто заранее купил билет.

Посетительница клуба - полиции: "ЧОПовцы избили меня дубинкой"

Итогом этой ночи стало по крайней мере одно обращение в полицию - от девушки, которая уверяет, что ЧОПовцы били ее дубинкой. Пока правоохранители проводят по этому обращению доследственную проверку. Кроме того, воронежские полицейские выясняют, действительно ли кто-то из сотрудников ЧОПа распылял в толпу перцовый баллончик. ФЗ "О частной детективной и охранной деятельности" предусматривает гипотетическую возможность использования подобных средств. Проверка покажет, был ли законный повод для этого. Пока же стороны конфликта спорят, что явилось первопричиной ночных волнений - отвратительное агрессивное поведение самой толпы или грубость охранников.

"Закрывай глаза и дыхательные пути!"

Для начала мы поговорили с теми горожанами, которые называют произошедшее у входа в клуб "настоящим адом" и поинтересовались, как развивались события. С этими откровениями мы делали отдельный материал.

- На улицу из клуба покурить вышли раздетыми люди, - Вскоре посетители поняли, что двери заперты и начали стучать. Кроме того, с ними у входа ждала очередь желающих попасть на вечеринку. В ответ на просьбы открыть двери к людям вышли около пять-шесть огромных мужиков из охраны и два парня из администрации клуба и прокричали, что клуб закрыт. Те, кто ждал возможности вернуться хотя бы за верхней одеждой, стали прорываться внутрь. Охрана натиском пошла на толпу, мы начали падать, после чего в нас распылили баллончик. Предупреждений не было, в большинстве своем в толпе стояли девушки. Лично у меня аллергия на перец. Последнее, что я услышала, как мой друг крикнул мне: "Закрывай глаза и дыхательные пути!". Мы простояли под ливнем в давке около полтора часа, у меня по всему телу синяки и ушибы. Обидно, что организаторы не защитили нас.

Другие не менее важные свидетельства недовольных воронежцев можно прочесть здесь.

Администрация Palazzo: "Если бы внутрь попали все желающие, клуб бы просто разнесли"



Руководство клуба взяло курс на отрицание жалоб людей из очереди:

- Во-первых, охрана никого не била. Во-вторых, охрана не использовала перцовые баллончики. Мы запускали каждые 15 минут по пять человек. Люди в очереди были неадекватны, они уже были подвыпившие. Они разнесли все наши перегородки, начали лезть в окна. Из-за этого мы вызвали ГБР. В толпе у входа собравшиеся стали драться и сами же распылили этот аэрозоль. Мы много раз предупреждали: давайте вы отойдете подальше, и тогда мы будем запускать вас постепенно. Но никто нас не послушал, и мы прекратили запускать людей в клуб совсем.

- *Почему было не запустить тех, кто вышел покурить и стоял легко одетым?*

- Потому что неадекватная толпа создала такую атмосферу, что никого нельзя было запускать: началась давка. Людям как будто сказали: "Вперед", и они понеслись. Если бы внутрь попали все желающие, клуб бы просто разнесли. Естественно, это испортило бы атмосферу вечеринки для тех, кто уже веселился на вечере.

- *Можно ли сказать, что наплыв гостей оказался больше, чем вы готовы были принять?*

- Обычно у нас есть фейс-контроль, в этот раз его отменили. Помещение рассчитано на полторы тысячи человек, и места бы всем хватило, если бы в очереди вели себя спокойно.

Организатор: "Разве так ведут себя культурные люди?"

Организаторы вечеринки позиционируют себя как группу друзей-диджеев, которые обращаются с идеей мероприятия в разные заведения, которым оплачивают аренду из своей прибыли. Ребята опубликовали пост с извинениями за случившееся в официальной группе во "Вконтакте" и на своей странице в "Инстаграме":

- Ребята, хотим принести извинения от лица "Кафе танцующих огней" перед всеми за вчерашнюю ситуацию. Вся организация безопасности не была под нашим контролем, а предоставлялась заведением! Нам очень жаль, что пострадали люди!

Контактное лицо в соцсетях для желающих посетить вечеринку в стиле 90-х Михаил Линьков выразил свой взгляд на события того вечера в разговоре с корреспондентом "КП":

- Думаю, охранникам все же нужно было запустить посетителей, которые стояли без верхней одежды, а потом впустить пришедших по билетам. Мы не думали, что такое возможно - что кого-то попросту не пустят. Я просил разрешения выйти к людям. Мне ответили, что в этом случае я уже не зайду. Два моих товарища из группы организаторов тоже получили в лицо перцовым баллончиком. Сейчас, правда, они уже чувствуют себя нормально.

Михаил считает, что некоторые стоявшие в очереди все же вели себя недостаточно организованно:



- Наши представители видели, как все ринулись ко входу, свалив ограды. Разве так ведут себя культурные люди? Каждый мог прекрасно услышать, что заведение вынуждено работать только на выход, если народ не разойдется. Ни один не сдвинулся места.

Буйного клиента «разливайки» в Ленинском районе избili охранники ЧОПа

05.04.2018 Дарья Леонова

На беспредел охранного предприятия пожаловались челябинцы, ставшие свидетелями разборки охранников с дебоширом в магазине Ленинского района.

Как рассказали очевидцы, в магазин разливного пива пришел нетрезвый пенсионер. Вместо того, чтобы купить товар, клиент стал громить магазин. Продавцу пришлось вызвать охрану, которая стала успокаивать пенсионера-дебошира кулаками, как утверждают свидетели произошедшего. Они надели на него наручники, били лежащего ногами и все это на глазах у детей и стариков. Пусть старик накосячил, я его не оправдываю, но за что так сильно его бить, тем более при детях. Я подбежала к ним, начала кричать, чтобы они прекратили, а меня послали. — сообщила сайту «Первый областной» очевидица Анна.

В охранном предприятии эту ситуацию не подтверждают. Представители отметили, что их работники силу не применяли. У нас есть объяснение продавцов, их подтверждение, что мужчина был ранее побит, а также акт передачи мужчины в полицию. — прокомментировали сайту «Первый областной» в ЧОП «Щит». Информации об избии дебошира у правоохранителей нет, есть только акт об административном правонарушении. По нашим данным, на задержанного мужчину составлен административный протокол по статье 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство». — проинформировали сайт «Первый областной» в пресс-службе УМВД по городу Челябинску.

Напомним, в 2012 году в Челябинской области уже произошел инцидент, в котором сотрудники ЧОП, не разобравшись в ситуации, применили силу. Тогда избili семейную пару, которая не смогла расплатиться по счету в кафе из-за неработающего терминала.

Калужская область: В ТПП КО состоялось заседание Гильдии охранных предприятий

04.04.2018

3 апреля в ТПП КО состоялось заседании Гильдии охранных предприятий КО Союза «Торгово-промышленная палата Калужской области».

Организатор мероприятия: Союз «Торгово-промышленная палата Калужской области».



Модератор: руководитель ГК «Вымпел Калуга», Председатель Гильдии частных охранных организаций Калужской области Александр Попов.

В мероприятии приняли участие представители частных охранных предприятий Калужской области. Среди приглашенных:

- **Дмитрий Дандин** – врио начальника Управления ЦЛРР УФСВНГ России по Калужской области – полковник полиции.
- **Алексей Меньшов** – заместитель начальника Управления – начальник ЦЛРР УФСВНГ России по Калужской области – полковник полиции.
- **Александр Козлов** – Член Общественной палаты РФ, г. Москва, Президент Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности ФКЦ РОС, председатель правления Ассоциации «КЦ РОСС».
- **Алексей Чебоненко** – председатель правления Калужского регионального отраслевого Объединения работодателей в сфере охраны и безопасности ФКЦ РОС, г. Кременки, Жуковского района. (вступайте для решения проблем, которые кроме нас никто не решит).

Основная тема мероприятия касалась взаимодействия частных охранных структур Калужской области с органами власти и управления.

Об актуальных вопросах частной охранной деятельности в регионе рассказал собравшимся руководитель ГК «Вымпел Калуга», Председатель Гильдии частных охранных организаций Калужской области Александр Попов.

Информацию о создании Калужского регионального отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности представил член Общественной палаты РФ, г. Москва, Президент Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности ФКЦ РОС, председатель правления Ассоциации «КЦ РОСС» Александр Козлов.

О стандарте Российской Федерации ГОСТ Р 66.9.04 – 2017 «Оценка опыта и деловой репутации охранных организаций» с датой введения в действие – с 01 ноября 2017 года доложил руководитель группы частных охранных организаций «Феликс-регион, член Координационного совета по вопросам частной охранной деятельности при Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации Владимир Жиганов.

Вопрос недобросовестной конкуренции на рынке охранных услуг поднял руководитель частной охранной организации «Скиф-Калуга», заместитель председателя Гильдии Владимир Толстоусов.

В рамках заседания о системе добровольной сертификации услуг охранной деятельности, существующей на базе ТПП КО рассказала директор центра сертификации и товарных услуг Надежда Воробьева.



Итогом заседания стало общее решение продолжить проработку проблемных вопросов (начиная от ценообразования, заканчивая законодательными пробелами в отрасли охранной деятельности) с обязательным участием органов власти региона.



Аналитика

Как обеспечить безопасность торговых центров. Мнения

04.04.2018

25 марта в торговом центре «Зимняя вишня» в Кемерове произошёл пожар. По официальным данным, погибли 64 человека, в том числе 41 ребёнок. Уже известно, что к трагедии могли привести действия владельцев торгово-развлекательного центра, руководства управляющей компании и предпринимателей, обслуживающих установленную в «Зимней вишне» пожарно-охранную систему.

- Что необходимо предпринять на законодательном уровне, чтобы подобные трагедии не повторились?
- Какие санкции будут введены в отношении надзорных органов, допускающих нарушения безопасности в торговых центрах?
- Почему нужно менять профессиональный и качественный подход в охране объектов социальной сферы?

Ответы на эти и другие вопросы, относящиеся к обеспечению безопасности объектов с массовым пребыванием людей, попытались найти участники «круглого стола», прошедшего 02 апреля в пресс-центре «Парламентской газеты».

Модератором мероприятия выступил заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по безопасности и противодействию коррупции **Анатолий Борисович Выборный**.

По словам Анатолия Борисовича, в адрес созданной при комитете рабочей группы поступает много предложений, касающихся различных аспектов обеспечения безопасности на объектах с массовым пребыванием людей. «Пока идёт анализ причин и условий, которые привели к трагедии в Кемерове, изучается качество работы органов контроля и надзора, частных охранных организаций, а также в целом законодательство на этот счёт, — рассказал депутат. — Думаю, к концу года вся работа с точки зрения нормативно-правового регулирования будет завершена».

Президент Национального союза организаций в области обеспечения пожарной безопасности **Сергей Николаевич Серёгин** сообщил собравшимся о более чем тридцати предложениях по совершенствованию систем безопасности торговых центров и объектов с массовым пребыванием людей, подготовленных для передачи в рабочую группу при Комитете по безопасности и борьбе с коррупцией.

По мнению Сергея Николаевича, необходимо прекратить порочную практику, когда организация, едва успев получить разрешительные документы на свою деятельность, допускается к работам по обеспечению противопожарной безопасности на объектах с



повышенной опасностью, где есть угроза жизни и здоровью граждан. Минимальный опыт работы по обеспечению безопасности должен составлять не менее трех лет, считает он.

В настоящее время существуют стандарты, предполагающие передачу тревожных сигналов непосредственно в пожарную часть, но их действие распространяется только на детские сады и школы. «Хотелось бы, чтобы торговые центры и иные объекты с массовым пребыванием людей также выводились бы на пульт пожарной части для более оперативного реагирования», — отметил Сергей Николаевич.

Президент НСОПБ предложил заносить результаты проверок систем безопасности объектов с массовым пребыванием людей в особые реестры, размещаемые в открытом доступе. По его мнению, это сведет к минимуму возможность сговора между проверяющим и руководством объекта.

Отдельной проблемой Сергей Николаевич считает отсутствие четких требований к ответственным за противопожарную безопасность. Сейчас эти обязанности может выполнять любой человек, назначенный собственником, в том числе и лицо, которое не в состоянии в силу своих физических возможностей, квалификации обеспечить исполнение необходимых регламентов по обеспечению противопожарной безопасности.

Эксперт обратил внимание собравшихся на полное отсутствие законодательных требований к игровым автоматам, батутам и иному оборудованию детских игровых зон.

В завершение своего выступления Сергей Николаевич отдельно подчеркнул, что помещения и объекты с наибольшей плотностью людей должны размещаться на нижних этажах зданий, либо иметь собственные эвакуационные выходы непосредственно на улицу и предотвращающие пересечение потоков эвакуируемых.

Директор Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России – главный государственный инспектор Российской Федерации по пожарному надзору **Ринат Шамилевич Еникеев** пояснил, что пожарная безопасность любого объекта определяется двумя составляющими – инженерно-технической и режимной.

По словам Рината Шамилевича, на этапах проектирования и ввода объекта в эксплуатацию закладываются все основы противопожарной безопасности, и именно в этих этапах Госпожнадзор участия не принимает уже с 2007 года. Таким образом, ответственность за оборудование объектов системами пожаротушения, дымоудаления, пожарной сигнализации и оповещения полностью лежит на строителях и собственниках объектов.

«Следствие ещё не закончено, но уже сейчас можно сказать, что в случае с «Зимней вишней» на этапах разработки проекта и приемки объекта в эксплуатацию были допущены серьезные просчеты, — подчеркнул Директор Департамента. — Поэтому мы сейчас рассматриваем вопрос о возвращении Госпожнадзора на этап проектирования и приёмки».



Старший прокурор управления Генпрокуратуры по надзору за исполнением законов в сфере обеспечения правопорядка, защиты интересов государства и общества **Павел Николаевич Хромушин**, в своем выступлении поддержал инициативу Комитета по безопасности и борьбе с коррупцией о запрете собственникам торговых центров размещать кинотеатры выше второго яруса.

По словам Павла Николаевича, проверки соблюдения правил пожарной безопасности объектов с массовым пребыванием людей прокуратурой проводятся постоянно. Выявляются обстоятельства, которые требуют приостановления деятельности объекта. Так, в 2017 году в Республике Татарстан по иску прокуратуры была приостановлена деятельность кинотеатра, который не соответствовал требованиям пожарной безопасности.

«Проверка, которая проводится в настоящее время носит комплексный характер и те нарушения, которые будут выявлены, повлекут за собой необходимость установления причин и конкретных этапов их возникновения. Также выясняется своевременность обнаружения этих причин и принятия мер по их устранению», — отметил представитель Генеральной прокуратуры.

Член Общественной палаты РФ, президент Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» **Александр Михайлович Козлов**, вернувшись к обстоятельствам трагедии в Кемерове, подчеркнул, что охрана ТЦ «Зимняя вишня», осуществлялась всего тремя охранниками, а частная охранная организация не имела соответствующих пунктов в лицензии на частную охранную деятельность.

По словам Александра Михайловича, действия охраны в условиях чрезвычайных ситуаций должны носить командный характер. Наряд охраны – это боевой расчёт, в который помимо охранников должны быть включены все соответствующие специалисты, а ответственность за действия такого расчёта на сегодняшний день несёт либо собственник объекта, либо эксплуатирующая здание организация.

Нет такого вида охранных услуг «обеспечение безопасности», как нет и отдельной охранной услуги «организация эвакуации посетителей»! Охранная организация по закону занимается охраной имущества от противоправных посягательств и содействует правоохранительным органам в обеспечении правопорядка. Мероприятия по организации эвакуации посетителей собственно охранной услугой не являются и должны организовываться администрацией объектов. Другое дело, что работники охранной организации, как правило, включаются администрацией в эти мероприятия и, при правильной организации, становятся ключевым звеном этих мероприятий.

Президент ФКЦ РОС акцентировал внимание собравшихся на том, что если на сегодняшний день вопросы пожарной безопасности, пожаротушения регламентированы очень серьезно, то вопросы организации эвакуации и спасения людей не регламентированы никак.



«Из трёх охранников создать эффективную систему эвакуации невозможно», — подчеркнул Александр Михайлович.

Одним из способов решения проблем обеспечения безопасности объектов с массовым пребыванием людей Александр Михайлович считает выработку Национальных и профессиональных стандартов. По его мнению, стоит совместными усилиями в кратчайшие сроки разработать Национальный стандарт «Обеспечение безопасности торговых центров», который стал бы ориентиром в вопросах обеспечения безопасности ТЦ и позволил бы довести до заказчиков единые нормы и правила, которым необходимо следовать.

Отдельно Александр Михайлович отметил важность и регулярность проведения тренировок охранников и сотрудников торговых центров по действиям в условиях чрезвычайных ситуаций. «Знания должны перейти в навыки, а навыки должны перейти в умения», — подчеркнул он.

Завершая работу «круглого стола» Анатолий Выборный выразил надежду, что проходящие сейчас по всей стране проверочные мероприятия станут сильнейшей превентивной мерой по недопущению трагических событий, а предложения, которые были озвучены, будут взяты в работу и получают позитивное разрешение.

Охрана без опасности: Эксперты рассказали о том, как избежать повторения кемеровской трагедии

04.04.2018

В России началась разработка профессиональных стандартов для охранников мест массового посещения граждан. В них будет детально прописано, как им вести себя в экстремальных ситуациях. Кроме того, будет создан стандарт обеспечения безопасности в торгово-развлекательных центрах. А новая редакция закона об архитектурной деятельности может вернуть архитекторам право принимать построенные объекты. О том, как еще можно предотвратить трагедии, подобные пожару в кемеровском торговом центре «Зимняя вишня», эксперты рассказали на круглом столе «Известий».

«Известия»: Как можно избежать повторения таких трагедий? Надо ли менять законодательную базу или просто стоит строже контролировать выполнение существующих законов и норм?

Павел Медведев, финансовый омбудсмен: Что у нас сейчас происходит? Сначала по жалобам предпринимателей принимается решение оградить их от излишних проверок. Потом случается ЧП, и проверки начинают проводить в усиленном режиме. Потом опять сыплются жалобы — и проверки снова прекращаются. И так далее.



Решение принимают, стоя под фонарем, не желая заглянуть за угол и понять, в чем проблема. А проблема одна: проверяющие органы регулярно вымогают взятки. Приходят пожарные: «Давай деньги, и мы тебе всё подпишем».

Но вместо того чтобы ограничивать проверки, нужно обеспечить объективность и прозрачность этих проверок. Чтобы не было возможности дать на лапу инспекторам. Иначе сейчас получается, что не важно, проверяется пожарная безопасность здания или нет, — результат один.

Александр Козлов, руководитель Общероссийского отраслевого объединения работодателей «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур»: С законами есть другая проблема. ФЗ-44 («О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», – «Известия») заставляет выбирать худшие компании из возможных. В том числе охранные.

Борис Левянт, глава Московской палаты архитекторов, профессор Международной академии архитектуры: По 44-му выбирают минимальную цену, за которую, очевидно, ничего сделать нельзя.

«Известия»: По закону, кстати, охранники в магазинах защищают не жизнь и здоровье граждан, а имущество. Здесь нужно что-то корректировать?

Александр Козлов: В договоре нельзя напрямую написать, что охранники в ТЦ охраняют жизнь и здоровье посетителей. Ведь тогда с каждым посетителем охранный организация должна заключить договор. Но ничто не запрещает охранный организации обеспечивать безопасность людей. В инструкция охраннику, которая согласовывается с регулятором – должны быть разделы о действиях охраны в чрезвычайных условиях. Если в Кемерово не было таких разделов, это нарушение со стороны охранный организации.

Также закон обязывает охранные организации содействовать правоохранительным органам в обеспечении правопорядка. Действия в ЧС тоже можно в определенном смысле считать обеспечением правопорядка. И ничто не мешает охраннику занимать активную позицию как гражданину.

Без архитектурного надзора

«Известия»: Насколько в современных общественных зданиях учитываются вопросы безопасности?

Борис Левянт: Этому уделяется очень много внимания. По пожарной безопасности есть три основные позиции: обеспечение безопасности самого здания, обеспечение безопасной эвакуации людей из здания в случае ЧП и тушение пожара.

Более того, чтобы это реализовать, существует восемь различных систем, которые разрабатываются для нестандартных объектов. А торговые центры — объекты



нестандартные, многофункциональные. В них есть атриумы — большие многоэтажные пространства, в которых расположены и рестораны, и магазины, и кинотеатры.

И чтобы обеспечить там противопожарную безопасность, предусматривается система спринклерного пожаротушения, система внутреннего пожарного водопровода, автоматическое пожаротушение, которое включается при срабатывании датчиков пожара. Система оповещения и управления эвакуацией для людей, которые находятся в здании. Очень важная система — противодымная вентиляция. Естественно, должна быть система наблюдения и контроля доступа, которая открывает двери и закрывает лифты, чтобы ими не пользовались во время пожара. Чтобы всё это вместе работало, проектируется система автоматизации этих элементов и инженерного оборудования.

«Известия»: Это обязательные элементы?

Борис Левянт: Обязательные, это всё проектируется.

«Известия»: В любом здании — даже старом, перестроенном?

Борис Левянт: Не имеет значения. Любой проект здания, который получает разрешение экспертизы на строительство, снимает все вопросы, связанные с пожарной безопасностью. Это очень жестко и четко контролируется и отслеживается. Но во время строительства и сдачи объекта и его дальнейшей эксплуатации начинаются чудеса. Например, замена материалов и оборудования на более дешевые. И ничего с этим не поделаешь.

«Известия»: Чем это грозит?

Борис Левянт: В соответствии с проектом на путях эвакуации и в различных зонах здания должны быть негорючие материалы. Всё это оговаривается в проекте: горючесть, степень огнестойкости. Так что ответственность лежит на подрядчике и на том, кто принимал это здание. Или на техническом надзоре.

«Известия»: Почему архитекторы, которые проектируют здание, не контролируют его строительство?

Борис Левянт: До принятия в 2004 году Градостроительного кодекса были задействованы и главный архитектор проекта, и главный инженер проекта, которые давали подписку, что всё спроектировано в соответствии с нормами, правилами и специальными техническими условиями. И самое главное — подписывали акт приемки здания в эксплуатацию, то есть имели реальный рычаг воздействия на подрядчика. А потом эту норму изъяли.

И главный архитектор, и главный инженер не подписывают финальный акт о приемке здания. Будущий закон об архитектурной профессиональной деятельности (проект Закона об архитектурной деятельности в РФ разрабатывается. — «Известия»), возможно, внесет коррективы в эту довольно печальную историю.



Для архитектора и главного инженера проекта здание является детищем. Они отвечают своими подписями, честью и совестью за то, что будет реализовываться. Многим подрядчикам и инвесторам это не очень нравится. И строительное лобби продало право необязательности авторского надзора и необязательности надзора архитектора. Последнего человека, который отвечал за этот объект, удалили с поля боя. С одной стороны, для строителей это хорошо: уменьшили затраты, меньше скандалов, потому что архитекторы — это бойцы.

Но дальше начинается вакханалия, и ответственность размазывается по большому количеству проверяющих и надзорных органов. В нашем цехе считают, что увеличение количества надзорных органов не даст качественного изменения в безопасности. Потому что есть одна комиссия, две, три, а ничего не меняется.

«Известия»: А каков западный опыт?

Борис Левянт: Никаких надзорных комиссий там практически нет, а есть взаимодействие хозяйствующих субъектов: владелец, девелопер, который это здание строил и развивал, и страховая компания, страхующая риски. Проверяет и проводит экспертизу страховая компания, которая потом и возмещает убытки. Поэтому они никогда не установят низкий тариф за плохо спроектированное и плохо построенное здание. Они найдут все слабые точки.

Александр Козлов: И за взятку не подпишут заключение.

Борис Левянт: Несмотря на то что пожарные нормы довольно подробно прописаны, они не успевают за реальной жизнью. Я говорил об атриумах в торговых центрах. Эти пространства бывают разными. Но проблему их безопасности можно решить инженерными устройствами или элементами: дренчерная завеса, автоматика, которая локализует место возгорания. Здравый смысл и инженерный гений всегда найдут решение.

Важно, чтобы специалисты по пожарной безопасности не боялись этого. Потому что каждый крупный пожар приводит к тому, что все начинают дуть на воду и возникает куча ненужных требований.

Александр Козлов: Современные технические решения достаточно эффективны. Они позволяют выиграть время до прибытия пожарных расчетов. С помощью инженерных конструкций начало объемного горения можно отсрочить на 15 минут.

Тренировки для персонала

«Известия»: Сейчас существуют антитеррористические требования, противопожарные, а еще есть интересы бизнеса. Как всё совместить? Они ведь все друг другу противоречат?

Александр Козлов: Зачастую да. Но я хочу подчеркнуть, что у нас очень хорошая архитектурная школа, в том числе с точки зрения безопасности, разработки нормативов,



исполнения. Очень хорошее, на мой взгляд, законодательство о противопожарной защите. Федеральным законом введены стандарты по пожарной безопасности. Если их исполнять, то они будут эффективно работать в общей системе безопасности ТРЦ.

Как всегда, всё упирается только в правоприменение, в контроль за исполнением этих законов. Неэффективно действуют пожарные инспекторы, число которых значительно сократили. Приходит инспектор, подписывает акт, что всё соответствует. Уходит — через три дня пожар с жертвами. Начинают проверять. А попробуй заставь инспектора объективно написать заключение — это ведь огромная работа!

Я знаю, что порядок в торговых центрах более или менее наведен в Москве. Тут достаточно безопасно.

Второй вопрос — уже мой: как обучен персонал, как обучена охранная организация, которая в этом здании находится и должна действовать не только в случае пожара, но и при обнаружении взрывного устройства, при массовых беспорядках на территории и т.д. Всё это должно быть четко расписано.

Нормы и правила пожарной безопасности есть, архитектурные требования есть. Но отсутствует другая нормативная база: как эксплуатирующая организация следит за исполнением этих требований.

«Известия»: Получается, сейчас охранники не отвечают за безопасность людей при ЧП в торговых центрах?

Александр Козлов: Стандарта нет. Обеспечение безопасности и тренировки персонала отдано на усмотрение конкретных должностных лиц. Например, заместителя руководителя торгового центра по безопасности. А алгоритм должен быть четким: персонал — не только охрана, но и уборщики, продавцы — должен знать, что делать в чрезвычайных ситуациях.

Вы знаете, что представители ИКЕА приезжают из Швеции в Россию не реже двух раз в год и проводят такие тренировки с секундомером в руках. Причем в рабочее время, когда в магазине есть посетители.

Работа охранника в торговых центрах достаточно сложная, у них частая ротация, примерно 30% персонала сменяется за полгода. Поэтому если учения проводить реже, то окажется, что половина охранников ни разу не участвовала в тренировке.

Борис Левянт: Безопасность и качество строительства лежат в основе взаимодействия страховых компаний, владельцев, девелоперов и инвесторов. Если это будет, то многие проблемы автоматически уйдут. Конечно, нужно тренировать персонал. Но и этого недостаточно.

В нашем офисном центре нас тренируют раза 3–4 в году. Включается сигнализация, говорит, что все должны немедленно покинуть здание. Все чертыхаются, но спускаются



по эвакуационной лестнице. А внизу понимают, что дверь закрыта. Слава Богу, что это была учебная тревога!

Павел Медведев: Еще в «Двенадцати стульях» написано: «В Москве любят запирают двери». Я поступил в МГУ в 1957 году. Мой отец был инженер-строитель и имел некоторое отношение к строительству университета. Он мне задал вопрос, который меня удивил. Он спросил, сколько наглухо закрытых лестничных переходов в Главном здании университета. Я добросовестно посчитал. Их оказалось очень много. Я и сейчас иногда бываю в ГЗ — эти двери закрыты до сих пор.

Александр Козлов: Каждый уборщик в торговом центре должен быть соответствующим образом проинструктирован, потому что именно они, как правило, обнаруживают взрывные устройства или задымившуюся урну. Должен обучаться весь персонал, но безопасность обеспечивает в большей степени охрана.

«Известия»: Сколько охранников должно быть в торговых центрах?

Александр Козлов: Такого стандарта нет. В Кемерове было три охранника частной охранной организации. Один сидел на пульте, двое патрулировали три этажа. По опыту я могу сказать, что этого мало. Но нормативов нет — сколько и кто это должен рассчитывать, определять их задачи. Каждый торговый центр сегодня решает сам.

Защита по стандарту

«Известия»: Что надо предпринять, чтобы появились стандарты по охране ТРЦ?

Александр Козлов: Мы (профессиональное сообщество. — «Известия») сейчас подняли вопрос о разработке национальных стандартов для охранников. В идеале представители МЧС, Росгвардии и МВД должны иметь право прийти и сказать: «Вводная: пожар в торговой точке. Демонстрируйте действия охраны».

«Известия»: Это было предложено уже после трагедии в Кемерово?

Александр Козлов: Нет. Еще в феврале этого года Росстандарт сформировал новый технический комитет по вопросам охраны и безопасности — ТК 208 «Охранная деятельность». В ближайших его задачах — регламентация деятельности по охране социально важных объектов и мест массового посещения граждан. В том числе контроль за разработкой национальных стандартов для охранников.

Может быть разработан стандарт обеспечения безопасности торгово-развлекательных центров, где в привязке к площади, этажности рассчитывается количество охраны. Должна ли быть система контроля доступа, арочные металлодетекторы, сколько должно быть охранников, какие функции они должны выполнять.

При пожаре нет привязки к конкретному охраннику Иванову, а есть к посту: этот пост тем-то занимается, с этого поста охранник бежит на двери, проверяет запасные выходы,



этот проверяет, чтобы все вышли и так далее. Боевой расчет привязан к конкретной смене охраны, которая стоит в этом время на торговом комплексе. Кто должен разработать типовые схемы, чтобы потом можно было спросить.

В Кемерово, насколько я знаю, функции начальника службы безопасности выполнял технический директор. Это возможно, но тогда вопрос: какие требования предъявляются к людям, которые отвечают за безопасность торговых центров. Что они должны уметь, знать? Кто их должен обучать, существуют ли учебные программы? А таких программ сегодня нет.

В СССР были разработаны правила пожарной безопасности для общественных зданий. Но тогда не было крупных торговых центров.

Борис Левянт: А типология зданий кардинально изменилась.

Александр Козлов: Нам нужно разработать не только стандарты обеспечения безопасности подобных организаций, но и профессиональный стандарт «специалист по безопасности».

«Известия»: Кто именно должен их разрабатывать?

Александр Козлов: По закону профессиональные стандарты разрабатывают заинтересованные отраслевые объединения. Если это касается охраны, то разрабатывать будем мы – объединение работодателей. Научно-исследовательский центр «Безопасность» уже написал концепцию профессиональных стандартов.

«Известия»: Какими навыками и знаниями должны обладать охранники?

Александр Козлов: Например, они должны знать основы пожарной безопасности, основы архитектурной безопасности. Они должны знать, что нельзя использовать пластик, который выделяют такой едкий дым, что человек в течение 30 секунд теряет сознание, едва глотнув его.

Павел Медведев: Стандарт — великая вещь, он должен быть. Но кто потом будет интересоваться, исполняется он или нет? Борис Владимирович намекнул, что интересоваться будут страховые компании. А если что-то не так, они заломят такие цены за страховку! По-видимому, Борис Владимирович имеет в виду, что в случае беды наверняка придется платить, что далеко не всегда верно.

«Известия»: Нужны ли вообще такие крупные центры? Может быть, изменить формат? И можно ли будет в таком случае избежать потерь для бизнеса?

Борис Левянт: Дело не в том, чтобы запретить крупные торговые центры, а в том, как их строить и эксплуатировать. Гипермаркеты приносят пользу и жителям, потому что это удобно, и государству, потому что бизнес — это налоги. Да, можно всё запретить, но на



что мы будем жить? Городам-миллионникам, даже Москве еще далеко до такой плотности торговых помещений, как в европейских странах.

«Известия»: Должна быть какая-то внутренняя настороженность у людей, которые находятся в крупных общественных помещениях?

Александр Козлов: Когда безопасность обеспечена, никто этого не замечает. Никто не замечает охрану или ее отсутствие, пока что-нибудь не украдут. После страшной трагедии будет всплеск проверок. Конечно, это повысит безопасность этих объектов на какое-то время. Мы никогда не сможем сказать, сколько торговых центров будет спасено от будущих пожаров именно потому, что сейчас пройдет вал проверок. Они свою положительную роль сыграют. Так было после пожара в «Хромой лошади» в Перми.

Почему разбежались охранники «Зимней вишни»

02.04.2018 Александр Бойко

Отчего в огромном здании ТЦ «Зимняя вишня» не нашлось того, кто профессионально организовал бы эвакуацию? Сотрудники ООО «ЧОП«Центр защиты» просто разбежались! А ведь их сигнал могли бы услышать оставшиеся в кинотеатре дети.

- Что это за охранники такие? - спрашиваю у советника директора Росгвардии Александра Хинштейна.

- За минувшие выходные три частных охранных предприятия Кемерово подали документы на ликвидацию лицензии, - поясняет Александр, - Не ликвидируйся они самостоятельно, Росгвардия аннулировала бы их лицензии через суд. Директор Росгвардии Виктор Золотов поручил подчиненным направить в СКР обращение. Он призвал привлечь к уголовной ответственности сотрудников кемеровского Центра лицензионно-разрешительной работы и госконтроля, выдававших разрешения. Административная ответственность грозит руководителям Росгвардии по Кемеровской области.

- Почему к работе на объекте, где находятся сотни, тысячи людей были привлечены неподготовленные охранники?!

- Кемеровские охранные предприятия «Центр защиты», «ФУЧО» и «Русский Стандарт» создал бывший зам.начальника облуправления Вневедомственной охраны ГУВД по Кемеровской области Петр Блинков. Это было давно. ЧОПы охраняли все кемеровские больницы, школы, госпредприятия. Блинков умер, дело перешло его сыновьям Сергею и Павлу. Охраной «Зимней Вишни» на бумаге занималось «ФУЧО». Но по факту на постах стояли безоружные охранники «Центра Защиты». Их не обучали пользоваться пультовой охраной и вызвать группу немедленного реагирования. Они даже не имели права консультировать заказчика по вопросам безопасности!



- Охранные предприятия на бумаге принадлежали братьям, а на деле ими управляла старая милицейская крыша, которая могла легко порешать все вопросы с новым руководством кемеровских гвардейцев?

- Была ли там коррупционная составляющая или преступная халатность? Пока можно лишь сказать, что все три охранных предприятия работали с явными нарушениями. Их сотрудники не имели права охранять объект с массовым пребыванием граждан. При том его сотрудники могли носить оружие. В прошлом году в ходе проверки ЧОП ФУЧО был оштрафован проверяющими Росгвардии на 400 тысяч рублей за нарушения правил использования оружия (его изъяли). Они не вели документацию при получении и сдаче оружия при заступлении на пост.

- То есть на посту мог стоять кто угодно, а охранник с оружием мог гулять где угодно?

- С прошлой недели по всем регионам России идут проверки ЧОПов. Нужно удостовериться, что там - обученные люди. Убедиться, имеют ли они допуск на охрану заведений с массовым пребыванием людей.

Почему в ТЦ «Зимняя вишня» столько жертв. Число погибших и пропавших без вести на пожаре в Кемерово исчисляется десятками. И ясно, что жертв будет еще больше. Называем основные причины массовой гибели людей

В руководстве Росгвардии считают: сотрудники кемеровского подразделения должны ответить по всей строгости за нарушения, за гибель людей. Они не могли не знать о нарушениях: любой ЧОП направляет в местные отделы Росгвардии договоры об оказании услуг по каждому объекту. Такие договоры были - значит ,были и те, кто закрыл на нарушения глаза.

В прошлом году в Хабаровске 17-летний юноша вопреки запретам получил в стрелковом клубе оружие, убил инструктора, и ворвался с друзьями на склад, где хранилось 40 стволов. Вооружившись до зубов, компания совершила нападение на управление ФСБ по Хабаровску. В перестрелке погиб сотрудник ФСБ, случайный посетитель, и один из нападавших. Тогда решением директора Росгвардии Виктора Золотова были проверены все клубы, трех сотрудников Росгвардии привлекли к уголовной ответственности.

После нападения психопата на журналистку «Эха Москвы» Татьяну Фельгенгауэр «КП» вновь обратило внимание на уровень подготовки частных охранников. В разговоре с начальником ГУ госконтроля и лицензионно-разрешительной работы Росгвардии Рустамом Хусаиновым мы выяснили, что из 1,5-миллионной армии российских охранников только 650 тысяч можно называть резервом Росгвардии. Остальные чаще незаконно дублируют их обязанности на объектах.

- В Екатеринбурге в конкурсе по охране школы победила частная фирма, которая поставила охранников с зарплатой в 15 тысяч рублей! Это уже из серии «если они



думают, что нам платят, то пусть думают, что мы охраняем», - отметил тогда Рустам Хусаинов.

Трагедия в «Зимней вишне» напомнила нам о цене такой «экономии» - в Кемерово погибли 64 человека, в том числе 41 ребенок, еще 79 человек пострадали.

Решение проблемы ценообразования в частной охране: шаг за шагом

03.04.2018 Андрей Нечаев

Уже несколько лет в экспертном сообществе негосударственной сферы безопасности в активной фазе находится обсуждение требующего радикального решения вопроса, заключающегося в определении реальных, отвечающих текущему состоянию профильного рынка цен услуг, оказываемых частными охранными организациями. Неопределенность данной экономической составляющей любых правоотношений, связанных с оказанием услуг на рынке негосударственной сферы безопасности, особенно в части обеспечения охраны объектов, финансируемых из средств государственного и муниципальных бюджетов, представляет собой серьезную проблему, заложенную в основу очевидно низких темпов развития отрасли, а также многочисленных споров, очерченных рамками административного, налогового, гражданского и трудового законодательства.

Более того, именно такая неопределенность в течение достаточно продолжительного срока является мощным стимулом для разного рода действий коррупционного характера со стороны либо руководителей организаций, которые в силу отсутствия квалифицированных специалистов в штате, финансовых и организационных ресурсов объективно не в состоянии обеспечить победу на торгах при заключении договора оказания охранных услуг, либо мошенников, манипулирующих процессом закупок охранных услуг, в том числе посредством откровенного демпинга. С конца прошлого года лидерами общественности негосударственной сферы безопасности, в числе которых нужно назвать председателя Правления Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности **«Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» Александра Козлова**, председателя Общероссийской общественной организацией **«Профессиональный союз Негосударственной сферы безопасности»**, председателя Гильдии НСБ Московской торгово-промышленной палаты, заместителя председателя Координационного совета НСБ России **Дмитрия Галочкина**, руководителя Подкомитета по развитию индустрии безопасности Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по безопасности предпринимательской деятельности, президента Союза ОСО **Сергея Саминского**, а также ведущими экспертами отрасли – директором Научно-исследовательского центра стратегического развития негосударственной сферы безопасности **«Безопасность» Олегом Климочкиным**, исполнительным директором СРО Ассоциация **«Школа без опасности» Марией Шапкиной**, генеральным директором ООО **«Аудит, консалтинг и**



право+» **Инной Новиковой** и многими другими, были предприняты решительные действия, направленные на устранение этой неопределенности.

Одним из таких конструктивных действий является подписание трехстороннего отраслевого соглашения о взаимодействии между Федеральной службой по труду и занятости, Общероссийским отраслевым объединением работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» и Общероссийской общественной организацией «Профессиональный союз Негосударственной сферы безопасности». Теперь государство, предпринимательское сообщество НСБ и представители работников отрасли, доверяя друг другу, реализуя взаимную помощь, и при этом осуществляя взаимный контроль, будут сообща действовать в целях всестороннего развития социального партнерства, в том числе направленного на обеспечение формирования легальных правовых и экономических рычагов воздействия на рынок охранных услуг. Подписание трехстороннего отраслевого соглашения, официально знаменующего начало полноценного сотрудничества между Рострудом, ФКЦ РОС и Общероссийским профсоюзом НСБ, позволило создать эффективный механизм контроля за соблюдением в отрасли трудового законодательства, надежный инструмент защиты трудовых прав работников, в том числе в области охраны труда, оптимизировать процедуры, касающиеся профилактики нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, а также усилить возможности совместного конструктивного использования информационных, правовых и организационных ресурсов, которыми обладает каждая из сторон трехстороннего соглашения. Это соглашение фактически являет собой новое направление на пути нелегкого поиска решений проблемы выстраивания цивилизованных отношений в социально-трудовой сфере отрасли НСБ, одним из фундаментальных элементов которых служит их экономическая составляющая.

Именно об экономической составляющей формирования рынка охранных услуг в негосударственной сфере идет речь, когда мы рассуждаем о демпинге, фактически нивелирующем все то положительное, что было создано, сформировано и принято в рамках позитивных шагов общественных институтов НСБ за последние годы. И вправду, декларирование отдельными компаниями цен оказываемых ими охранных услуг ниже их себестоимости, во-первых, является безответственным по отношению к заказчикам, к собственному персоналу и к государству, во-вторых, дезориентирует профильный рынок, в-третьих, как следствие, прокладывает прямой путь к необратимому снижению качества оказания услуг, связанных с обеспечением безопасности.

Мы все отдаем себе отчет в том, что главной целью подразделений любой компании, осуществляющих закупки услуг, работ и товаров, особенно касающихся обеспечения безопасности, является формирование такой системы организации закупок, которая обеспечивала бы приобретение искомого по минимальным ценам, с одновременным удовлетворением соблюдения всех установленных условий в отношении прочих характеристик, касающихся качества, надежности и эффективности. Ну хорошо, с ценой все понятно. А вот все остальное... Остальное – борьба «без правил», стремление вырвать победу в тендере любым способом, даже заведомо нарушая закон. Как отмечает член



Общественной палаты России, руководитель ФКЦ РОС **Александр Козлов**, «масштаб злоупотреблений при участии в государственных и муниципальных контрактах на закупку охранных услуг, значителен. Огромная доля госзакупок являются «фикцией и профанацией»... торги по государственному и муниципальному бюджету «катятся в пропасть»».

Таким образом, отсутствие на сегодняшний день эффективного законодательно закрепленного механизма, регулирующего ценовые характеристики охранных услуг и надежно защищающего интересы их заказчиков, равно как и тех субъектов охранного бизнеса, кто добросовестно стремится выполнять требования, установленные законом, не позволяет квалифицированно сформировать полноценно функционирующий рынок услуг и работ в негосударственном сегменте экономического пространства нашей страны. «Подобная практика, когда по итогам проведенных тендеров, касающихся обеспечения безопасности объектов, в том числе финансируемых государством, победителями объявляются недобросовестные предприниматели, компетентность, квалификация и репутационная составляющая которых никоим образом не соответствуют надлежащему уровню, является преступной. Мы должны найти пути, чтобы исключить эту проблему», – заявляет председатель Общероссийского профсоюза НСБ, председатель Гильдии НСБ Московской торгово-промышленной палаты **Дмитрий Галочкин**.

Экспертным сообществом НСБ единодушно сделан вывод о том, что определение размера минимальной цены услуг, связанных с физической охраной объектов силами частных охранных организаций, должно основываться в зависимости от минимального размера оплаты труда (МРОТ), установленном для того региона, на территории которого эти услуги оказываются. При проведении закупочных процедур заказчик не имеет права, считают специалисты отрасли, устанавливать начальную максимальную цену договора охранных услуг ниже определенной величины, рассчитанной в соответствии с правилами, принятыми в том регионе, где расположен подлежащий охране объект. Результаты тендера, в котором победу одержит участник, снизивший цену услуг ниже уровня минимальной для конкретного региона величины, установленной соответствующим актом, должны быть, по мнению экспертов, подвергнуты серьезной проверке, поскольку в этом случае выигравшая тендер организация объективно не будет способна обеспечить надлежащее исполнение условий контракта, а также исполнить относящиеся к рассматриваемой теме нормы трудового и налогового права: компания либо применяет «серые» схемы выплаты заработной платы, либо всеми доступными ей способами уклоняется от уплаты налогов и внебюджетных отчислений.

Большинство субъектов российского охранного сообщества, действующих в негосударственном секторе экономики, категорически не приемлют полулегальных и откровенно криминальных способов и, объединившись, в тесном взаимодействии стремятся разорвать порочный круг сомнительных сделок, заключенных на торгах. И в рамках, установленных действующим законодательством, они делают все, что позволяют существующие на сегодняшний день правовые нормы и интеллектуальные ресурсы частного охранного сообщества, чтобы сформировать такие правила поведения на рынке частной охраны в Российской Федерации, которые позволили бы предпринимателям быть



цивилизованными участниками этого рынка, имея в качестве «общего знаменателя» для всех хозяйствующих субъектов пиковую цель – обеспечить заказчику охранных услуг наивысший из возможных в каждой конкретной ситуации уровень безопасности при условии строгого соблюдения буквы закона.

Имея в качестве одного из главных ориентиров именно эту цель, нужно решать последовательно, шаг за шагом, локальные задачи.

Во-первых, при расчете минимальной стоимости в обязательном порядке должна учитываться обязанность работодателя уплатить работнику заработанную плату в размере не ниже установленного в конкретном регионе минимального размера оплаты труда, при этом необходимым условием такой уплаты должны являться исполнение работником надлежащим образом своей трудовой функции и факт отработки в полном объеме месячной нормы рабочего времени.

Во-вторых, как было отмечено выше, необходимо императивно запретить устанавливать начальную максимальную цену договора оказания охранных услуг ниже минимальной цены услуг, рассчитанной на основе МРОТ региона, в котором находится объект, подлежащий охране.

В-третьих, следует принять в качестве постулата тезис о том, что факт выигрыша профильного (касающегося оказания услуг частной охранной организацией) тендера участником закупки, уменьшившим в процессе торгов цену будущего контракта ниже региональной расчетной минимальной цены охранных услуг, будет рассматриваться как сомнительный, подлежащий всестороннему исследованию, в том числе в рамках процедур общественного контроля при участии общественных институтов негосударственной сферы безопасности и в порядке надзора силами органов прокуратуры.

И наконец в-четвертых, если немного гиперболизировать рассматриваемую проблему и не игнорировать совершенно очевидные вещи, то необходимо признать, что большинство частных охранных организаций не преуспевают, зарабатывая миллионы, а стремятся выжить в условиях нестабильности экономики и серьезного отставания законодательного процесса, стараясь выполнить свои социальные обязательства и обеспечить своим работникам минимально приемлемый уровень жизни. Те частные охранные предприятия, которые работают добросовестно, по закону, вынуждены использовать все имеющиеся у них ресурсы, мобилизовать все возможные резервы, вплоть до минимально допустимого, чреватого последующим банкротством, уровня доходности компании для того, чтобы не преступить в своей деятельности границ правового поля. Последние годы показали, что даже при благоприятном развитии взаимодействия между общественными институтами негосударственной сферы безопасности и органами государственной власти, ощутимых подвижек «сверху» в отношении проблемы ценообразования в частной охранной деятельности не наблюдается, хотя ее наличие не оспаривается.

Существующие правовые нормы, определяющие экономическую основу работы частных охранных организаций, особенно участвующих в процедурах закупки охранных услуг,



нацеленных на обеспечение безопасности объектов, финансируемых за счет средств государственного и муниципальных бюджетов, изначально ставят ЧОПы в условия, вынуждающие либо прекращать свою уставную деятельность в силу невозможности обеспечить прибыльность, работая «по закону», либо «танцевать на лезвии» уголовного, налогового и трудового законодательства. Однако зачастую приходится сталкиваться с относительно пассивной в этом отношении позицией некоторых федеральных ведомств в этом вопросе. В частности, по мнению начальника Управления юридического сопровождения деятельности центрального аппарата и правовой поддержки территориальных органов Роструда Федеральной службы по труду и занятости Романа Страхова, заказчики, в том числе охранных услуг, «руководствуются требованиями федерального закона и действующими методическими рекомендациями Минфина России, а исполнитель, сознательно выходя на рынок, должен четко представлять свои возможности, и, если заключив контракт, он вынужден нарушать закон, то говорить о том, что на это его толкнуло государство – неправомерно».

Таким образом, мы подошли к тому, что на сегодняшний день совокупность действующих правовых норм, описывающих правила оценки результативности, надежности, стабильности, эффективности частных охранных организаций, вполне в состоянии, грубо выражаясь, попросту угрожает перспективу цивилизованного развития негосударственного рынка услуг, касающихся обеспечения безопасности, оказываемых частными структурами, действующими в рамках специальной правоспособности.

Поэтому, на наш взгляд, если правовые нормы таковы, как описано выше, то они подлежат обязательной разумной, квалифицированной корректировке. Они должны быть изменены, причем в кратчайшие сроки. И в первую очередь это должно коснуться общих, рамочных вопросов частной охранной и частной детективной деятельности в Российской Федерации в целом, и вопросов ценообразования в системе оказания услуг частными охранными организациями в частности.

Но законодательными манипуляциями с одними лишь строго экономическими характеристиками невозможно добиться полноценного решения проблем общепромышленного характера. Нельзя оставить ситуацию в частной охранной отрасли в том состоянии, когда показатель цены услуг, оказываемых отраслевыми структурами, является единственным и главным критерием оценки их профессиональной деятельности.

Эксперты негосударственной сферы безопасности давно настаивают на введении в качестве обязательного элемента механизма определения позиции конкретного субъекта рынка охранных и иных услуг, связанных с обеспечением безопасности в негосударственной сфере, на профильном рынке использования единых нормативно зафиксированных показателей деловой репутации хозяйствующего субъекта. Данный вопрос широко освещается в отраслевых средствах массовой информации, к нему приковано пристальное внимание всех тех, кто имеет прямое или косвенное отношение к процессам закупки услуг по охране государственных или муниципальных объектов. Проблема повсеместного внедрения использования критериев деловой репутации частных охранных организаций требует серьезной экспертной проработки; методологические



исследования решения данной проблемы ведутся многими ведущими структурами негосударственной сферы безопасности, в числе которых необходимо назвать Научно-исследовательский центр стратегического развития негосударственной сферы безопасности «Безопасность», Союз организаций, осуществляющих охрану социальных объектов столицы, СРО Ассоциация «Школа без опасности», ряд членов Гильдии НСБ Московской торгово-промышленной палаты. Решение этой проблемы также стоит на повестке дня вкупе с проблемой ценообразования; на наш взгляд, эти вопросы частично взаимосвязаны, и их проработку следует осуществлять параллельно.

Здесь крайне важна роль самих субъектов негосударственной сферы безопасности и частной охраны как ее наиболее многочисленного сегмента. Ситуация такова, что без инициативных процессов «снизу» ее не изменить в ближайшее время. Законотворческие процедуры – не забег на спринтерскую дистанцию. Корректировка юридических актов, многим из которых уже более двадцати лет, требует времени. Которого у нашего отраслевого сообщества попросту нет.

Это понимают лидеры негосударственной сферы безопасности, флагманы рынка отечественной частной охранной отрасли. Они занимают в этой связи проактивную позицию, именно их руководители и эксперты несут основное бремя взаимодействия с представителями законодательной и исполнительной ветвей власти, разработки и вынесения на общественное обсуждение проектов законов, положений, методик, непосредственно касающихся профессиональной деятельности субъектов отрасли. Они ясно осознают свою ответственность перед миллионным сообществом НСБ, предлагая объективно ожидаемые перемены на пути стратегического планирования и развития негосударственной сферы безопасности.

«Социальную ответственность нашей отрасли невозможно переоценить, – утверждает председатель Общероссийского профсоюза НСБ, председатель Гильдии НСБ Московской торгово-промышленной палаты **Дмитрий Галочкин**. – Решение вопроса с ценообразованием в деятельности частных охранных организаций является на сегодняшний день одной из важных составляющих формулы успеха нашего отраслевого сообщества в достижении главной цели – добиться наивысшего качества оказания профильных услуг и укрепления доверия к отрасли как со стороны государства, так и со стороны гражданского общества в целом!».

Сергей Алексеев: Есть сложности, но есть и подвижки

06.04.2018

На совместном совещании членов Ассоциации «КЦ РОСС» и руководителей РООР (ТООР) ФКЦ РОС Председатель Санкт-Петербургского Регионального отраслевого Объединения Работодателей Координационного Центра Руководителей Охранных Структур Сергей Фёдорович Алексеев тезисно рассказал о РООР КЦ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА.



О членстве в РООР

В РООР КЦ Санкт-Петербурга вступают охранные организации, прежде всего, заинтересованные в участии в работе экзаменационных комиссий, желающие принять действенное участие в жизни охранного сообщества и непосредственно влиять на события, происходящие на рынке охранных услуг. Вступают те, кто понимает, что у нас не только сиюминутные цели, но мы решаем и долговременные задачи. Однако есть и те, кто вступить пока опасается. По многим причинам. С этим тоже приходится считаться. Да, есть сложности, но есть и подвижки.

О трёхстороннем соглашении

26 декабря 2017 года впервые за время существования ФКЦ РОС, было подписано трехстороннее соглашение в сфере частной охранной деятельности между Территориальной Северо-Западной организацией «Законность и правопорядок» Общественной организации Общероссийский профсоюз работников организаций безопасности, Региональным объединением работодателей «Союз негосударственных структур безопасности Санкт-Петербурга» и Комитетом по труду и занятости населения Санкт-Петербурга на 2018-2019 годы. Оно стало действенным инструментом защиты трудовых прав частных охранников и борьбы с недобросовестными фирмами в Санкт-Петербурге.

О взаимодействии с органами государственного контроля и управления

С регулятором у нас взаимно-положительное сотрудничество. Например, если говорить о Постановлении Правительства № 883 от 25 июля 2017 года, установившего требование о включении в экзаменационную комиссию образовательной организации представителей объединений работодателей в сфере охраны и безопасности, то регулятором была организована встреча с руководителями образовательных учреждений, и на ней было чётко сказано, что если на экзаменационной ведомости не будет стоять подпись представителя Объединения работодателей, то этот охранник за удостоверением может не приходиться.

В отношении с госорганами тоже наметились сдвиги, мы в течение, наверное, полутора лет убеждали Правительство Санкт-Петербурга, что нужен некий координирующий орган по взаимодействию с организациями негосударственной сферы безопасности. В 2018 году был создан Координационный совет при Правительстве Санкт-Петербурга. Возглавляет его Председатель Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Богданов Леонид Павлович. В рамках Координационного совета по взаимодействию с негосударственными структурами безопасности при Правительстве Санкт-Петербурга мы создали рабочую группу, которая будет обрабатывать первичную информацию касательно недобросовестных поставщиков охранных услуг. Ее возглавит председатель НП СРЧОД «НПБ» Бородачёв Дмитрий Алексеевич.



Кстати сказать, пока не было Объединения работодателей, никого особенно-то и не интересовал ни процесс обучения, ни уровень квалификации охранников, которые проходят обучение, ни вопросы соблюдения выплаты минимального размера оплаты труда именно в проекции качественного оказания охранных услуг. Как только Объединение работодателей взялось за решение этих вопросов, ими вдруг стали заниматься все. Это не то чтобы мешает, но происходит несколько сумбурно. Но радует, что в данном направлении у нас появились союзники.

О решении проблем

На самом деле я сторонник того, что если есть какие—то нарушения, надо сразу принимать меры. Некоторые мои коллеги считают, что сначала надо попытаться разобраться, «направить на путь истинный». Возможно. Но, если, например, мы говорим об образовательных организациях и участии представителей Объединения работодателей в работе экзаменационных комиссий, то дело в том, что желание, скажем, отдельных сотрудников сферы образования сохранить рычаги управления — это их личное мнение и личное желание, не более, а Постановление Правительства — это Договор между обществом и государством. И, если этот Договор не соблюдается, то мы должны делать то, что считаем нужным, то, что велит и позволяет нам закон. То же самое я скажу и про борьбу с демпингом, с недобросовестной конкуренцией. Не надо бояться. Если мы должны это делать, значит, мы должны это делать.

Мнение: Дешёвая безопасность хуже, чем её отсутствие

05.04.2018

Всемирно известный специалист по безопасности Итай Гил* рассказал о том, как обеспечить безопасность школ:

Когда я узнал, что в Беслане ни один террорист не остался в живых, вздохнул с облегчением. Поднявший руку на ребёнка не имеет права на жизнь. Не призываю нарушать закон, чинить бессудные расправы. Но реакция должна быть максимально жёсткой. Это спасёт много жизней.

Забота на словах

Когда ко мне приходят богатые парни с просьбой организовать им службу безопасности, первое, что я им говорю: это очень дорого. Дешёвая безопасность хуже, чем её отсутствие. При экспертизе охраны общественных объектов сразу спрашиваю охранника о зарплате. Если слышу: 6 долларов или 8 евро в час — дальше не иду. Всё ясно. В недавней стрельбе во флоридской школе, где погибли 17 человек, вооружённый охранник, вместо того чтобы бежать на звуки выстрелов, позвонил и ждал полицию. Кстати, я в это время гостил у своего друга в Майами. Он позвонил в министерство образования: есть возможность получить бесплатную консультацию. Но министр оказался занят на три месяца вперёд. Встреча в итоге состоялась. Но случай весьма красноречивый. Он говорит о приоритетах



политиков и чиновников. На словах они ничего не пожалеют ради детей. А на деле? Почему нет системы видеонаблюдения? Почему школа не ограждена? А если ограждена, то почему на воротах ограды не стоит вооружённый человек? И не просто «звонильщик», а боец и психолог, который обучен не допустить постороннего в здание. Ты же не полетишь с пилотом без лицензии и не ляжешь под нож хирурга без диплома. Почему жизнь своего ребёнка ты доверяешь случайному человеку?

Всегда после

О безопасности всегда начинают говорить после очередной трагедии, но быстро о ней забывают. А на новую реагируют по принципу «что случится – вызовем полицию и пожарных». Но и те и другие обычно приезжают, когда уже мало кого можно спасти. Нужна оценка всех рисков и на её основе выработка чётких протоколов, где было бы прописано, как должен действовать каждый сотрудник. Обязательно следует тренировать и самих школьников. Всякий раз они оказываются парализованными страхом жертвами. Между тем обезвредить стрелка вполне возможно. В него должен полететь град телефонов и учебников, воткнуться ручки и карандаши. Важна любая мелочь. В Израиле, например, нельзя удалять учеников с урока. И даже если кто-то отпрашивается в туалет, то отправляется туда в сопровождении охранника. Это правило ввели после убийства в туалете школы города Кацрин ученицы лет 10 назад.

Сергей Поживилко

** Итай Гил — один из ведущих израильских экспертов по крав-мага, основатель и директор центра спецподготовки Protect, капитан Армии Обороны Израиля, проходил срочную службу в спецназе десантных войск, после чего был зачислен в элитное антитеррористическое подразделение. Итай Гил обучал охрану президента Израиля 10 лет, неоднократно проводил тренинги для Службы Безопасности Президента Украины, группы по освобождению заложников ФБР, SWAT, бойцов «Альфы» и многих других. Итай Гил был приглашенной звездой в шоу канала History «Human Weapon» и BBC Special Forces “Ultimate Hell Week”, признан каналом Аль-Джазира как ведущий мировой эксперт по авиационной безопасности.*