

Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»



Москва

9 - 16 марта 2018



Содержание

Судебная практика.....	4
Липецк: За рукоприкладство охранникам грозит до 7 лет лишения свободы	4
Осужденный за оплеуху прокурору охранник намерен идти до Верховного суда	4
Омск: Пенсионный фонд расторг контракт с ЧОПом-демпингёром и потребовал включить его в чёрный список.....	5
Карачаево-Черкессия: Прокурор потребовал обеспечить надлежащую охрану учреждений образования силами ЧОО	7
Психоневрологический интернат в Гатчине не охраняли все новогодние каникулы	7
Судебная практика: В нарушение установленного законом запрета ЧОО взяло под охрану объекты, подлежащие государственной охране	8
ФАС: Жалоба ЧОО на действия Аукционной комиссии, при осуществлении закупки способом электронного аукциона, признана необоснованной.	12
Липецк: ЧОП оштрафован на 350 000 рублей	17
Сотрудники томского ЧОПа сдавали служебное оружие с нарушениями	18
В Орле начальник ЧОПа попал под статью	18
Сотрудникам ЧОПа не платили зарплату	19
Омская прокуратура нашла 40 нарушений в работе охранных предприятий	19
В Нижнем Тагиле руководитель ЧОПа до суда выполнил все требования прокуратуры	19
Новости российских частных охранных организаций.....	21
Негосударственной сфере безопасности – 26 лет!	21
Ценообразование по госконтрактам на охранные услуги. Второе совещание рабочей группы.....	22
В ТПП Ставропольского края состоялся круглый стол, посвященный проблемам ценообразования охранных услуг	26
I съезд Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур»	28
Заседание Координационного совета при отделе Росгвардии по Рязанской области	29
Росгвардия напоминает.....	30
Водоемы в ЮЗАО будут контролировать ЧОПы.....	32
Орёл: МЧС провело инструктаж охранников специализированной лечебницы	32
В Хорошево-Мневниках у сотрудника ЧОП нашли наркотическую смесь	33
Аналитика.....	34
С. Саминский: Проблема не только в системе безопасности школ, но и в воспитании подростков.....	34
К чему в Бурятии привела ликвидация вневедомственной охраны МВД	36
«Саморегулирование - это гвардия работодателей»	38
Оружие.....	47
Травматическое оружие: требуется ли ужесточение контроля?.....	47



Новое в Российском законодательстве: Уточнен перечень оснований аннулирования в административном порядке лицензии на приобретение и разрешения на хранение и ношение оружия	48
Новости зарубежных частных охранных организаций	50
Власти США представят программу по борьбе со стрельбой в школах.....	50
Разное	51
ФГУП «Охрана» Росгвардии признано стратегическим для экономики предприятием .	51
Псевдоохранников отправят на общественные работы.....	51



Судебная практика

Липецк: За рукоприкладство охранникам грозит до 7 лет лишения свободы

16.03.2018

Следственным отделом по Правобережному округу г. Липецка СУ СК России по Липецкой области завершено расследование уголовного дела в отношении двух сотрудников частной охранной организации, обвиняемых в превышении полномочий. Их действия следствием квалифицированы в соответствии с ч. 2 ст. 203 УК РФ (совершение работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, действий, выходящих за пределы полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов гражданина, совершенное с применением насилия).

По данным следствия, рано утром 5 февраля 2018 года по сигналу тревожной кнопки в питейное заведение по улице Ушинского прибыли находящиеся при исполнении должностных обязанностей водители-охранники частной охранной организации. Бармен пожаловалась им на конфликт с посетителем, который зашел разменять деньги и сделал заказ. Охранники вывели клиента питейного заведения на улицу и нанесли ему множественные удары ногами и руками, а также специальными палками по всему телу, в том числе и по голове. С целью ограничения движений надели на него наручники, а также применили слезоточивый газ.

В результате противоправных действий сотрудников охранной организации потерпевшему причинены травмы головы и грудной клетки, которые экспертами расценены как вред здоровью средней тяжести.

За защитой прав потерпевший обратился в следственные органы. Несмотря на то, что обвиняемые не признали вину и выдвинули свою версию произошедшего, следствием собрано достаточно доказательств, уличающих их в совершении преступления средней тяжести. В настоящее время материалы уголовного дела направлены для утверждения обвинительного заключения и последующей передачи в суд.

Санкция данной статьи УК РФ предусматривает лишение свободы на срок до 7 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

Осужденный за оплеуху прокурору охранник намерен идти до Верховного суда

14.03.2018 Карина Богданова.



Скандалное дело о драке в ночном клубе "Молоко" получило продолжение. Ленинский районный суд не нашел причин отменить решение мирового судьи, который признал студента-охранника увеселительного заведения виновным в избении помощника прокурора. 25-летний осужденный намерен добиваться оправдания до последнего.

Лицо бывший охранник клуба "Молоко" прячет - не хочет, чтоб узнали знакомые и руководство ВУЗа. Юноша до последнего надеялся, что его оправдают. Судимость закроет ему дорогу в жизнь, да и с военной кафедры "попросят"...

Напомним, скандальная история случилась в ночном клубе "Молоко" в ночь на 12 ноября. Обычное, казалось бы, применение силы охранниками увеселительного заведения переросло в уголовное дело. Действия сотрудника ЧОП при исполнении служебных обязанностей расценили, как нападение на сотрудника прокуратуры, о чем спустя несколько дней сообщили на сайте надзорного ведомства. 25-летнему студенту высшего учебного заведения предъявили обвинение в умышленном причинении легкого вреда здоровью. Мировой судья Ленинского района приговорил юношу к штрафу в 15 тысяч рублей.

Добиваясь оправдательного приговора, адвокат Егор Бидюк подал жалобу в вышестоящую инстанцию. Апелляцию в Ленинском районном суде рассматривала судья Елена Хаустова. Обвинение поддерживал заместитель прокурора Железнодорожного района Александр Новиков.

Установив личность подсудимого, выслушав ходатайства и задав необходимые процессуальные вопросы участникам, судья объявила прения. Сторона защиты сделала упор на незаконность возбуждения уголовного дела, на ошибки в ходе следствия, на несоответствия результатов экспертиз. Главным требованием адвоката было признать подзащитного невиновным.

Прокурор настаивал на виновности подсудимого и парировал, что легкий вред здоровью его коллеге был причинен - и это доказано. Сам подсудимый в последнем слове признался, что действительно ударил посетителя клуба, но не настолько сильно, как указано в деле. И уж точно не хотел причинить ему какой-либо вред, а просто защищался. Потерпевший, к слову, в суд не явился, заявив ходатайство рассмотреть дело в его отсутствие.

Чуда не произошло. Вердикт суда - в удовлетворении жалобы отказать. А это значит, что приговор мирового судьи вступил в законную силу. Обжаловать его теперь можно только в кассационном порядке, что и пообещал сделать адвокат.

Омск: Пенсионный фонд расторг контракт с ЧОПом-демпингёром и потребовал включить его в чёрный список



Ряд источников в Омске сообщил о наличии претензий к частному охранному предприятию «Свои» в части соблюдения федерального закона «О частной детективной и охранной деятельности» и антимонопольного законодательства.

Так, Управление Пенсионного фонда России в Ленинском округе Омска пыталось включить в реестр недобросовестных поставщиков ЧОП «Свои». Во время аукциона на оказание услуг по охране административного помещения на Серова, 2, компания демпинговала начальную цену, предложив 293 тыс. вместо 567,7 тыс. рублей (снижение на 48,28 %). Это позволило ЧОПу победить среди 5 других участников.

После заключения контракта заказчик дважды проверил исполнителя – 9 и 25 января 2018 года.

В ходе проверок установлено, что у сотрудника охраны ООО «ЧОП «Свои» Ануфриева отсутствовало удостоверение, подтверждающее правовой статус охранника, и служебное оружие в нарушение государственного контракта, а также отсутствовало собственное средство связи, – уточняется на сайте Омского УФАС.

В связи с этим Пенсионный фонд в одностороннем порядке расторг договор и направил отказ по электронной почте, а также потребовал заплатить штраф. ЧОП «Свои» считает указанные факты при проверках недостоверными, фирма была готова продолжить охрану здания.

Штраф не был оплачен, так как считаем, что нарушений не было. С 17 января на объекте стояли другие охранники, что подтверждается проверками ЦЛРР Управления Росгвардии по Омской области. С расторжением госконтракта мы были не согласны, о чем направляли письмо, – пояснили в ЧОПе.

Объект был передан под охрану ООО «ЧОП «Асгард». УФАС решило не включать ЧОП «Свои» в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель «Оплота», депутат омского горсовета Олег Афанасьев, комментируя ситуацию, заявил, что одних мер прокуратуры и ФАС может быть недостаточно. Парламентарий также напомнил, что со своей стороны ранее направил обращение в Следственное управление Следственного комитета РФ по Омской области.

Вижу, что за этот ЧОП взялась прокуратура, ФАС, но полагаю, что этого недостаточно. На этих коммерсантов жалуются, что они обманывают работников с заработной платой. Обман работодателя по заработной плате – одно из самых позорных явлений, оно часто встречается в нашем регионе, особенно в отношении вахтовиков», — заявил Олег Афанасьев.



Карачаево-Черкессия: Прокурор потребовал обеспечить надлежащую охрану учреждений образования силами ЧОО

16.03.2018

Прокуратура Прикубанского района проверила исполнение законодательства о противодействии терроризму и обеспечении безопасности в образовательных учреждениях.

В соответствии с действующим законодательством образовательная организация несет ответственность за жизнь и здоровье обучающихся. Для защиты от несанкционированного вторжения в здания учреждений образования должны быть предусмотрены меры, направленные на уменьшение возможности криминальных проявлений и их последствий. Охрану таких объектов обязаны осуществлять юридические лица, имеющие правовой статус частной охранной организации.

Вместе с тем, проверкой установлено, что в двадцати трех образовательных учреждениях района охрану осуществляют вахтеры и сторожа, которые не имеют специальных средств защиты, а также необходимых навыков и подготовки по предупреждению преступных посягательств.

По итогам проверки прокурором руководителям образовательных организация внесено 23 представления с требованиями принятия мер по обеспечению надлежащей террористической защищенности вверенных им объектов.

Рассмотрение представлений и принятие мер к фактическому устранению нарушений закона контролируется районной прокуратурой.

Психоневрологический интернат в Гатчине не охраняли все новогодние каникулы

16.03.2018 Алиса Мун

Ленинградское Управление Федеральной антимонопольной службы России включило ООО ОА «Скала» в реестр недобросовестных поставщиков, сообщается на сайте ведомства.

Охранная компания выиграла аукцион на оказание услуг гатчинскому психоневрологическому интернату. Начало работ по контракту было назначено на 1 января 2018 года, однако в указанный день все посты медучреждения остались без охраны.

В новогодние каникулы руководство интерната ежедневно напоминало ЧОПу о необходимости начать работу, однако ответа так и не получило, в связи с чем 9 января контракт расторгли.



Причины такого поступка так и остались тайной — «Скала» не отвечала на почтовые уведомления, на заседание комиссии УФАС ее представители не пришли.

Судебная практика: В нарушение установленного законом запрета ЧОО взяло под охрану объекты, подлежащие государственной охране

13.03.2018

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 февраля 2018 г. N 304-АД17-16058 Суд отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции о привлечении ответчика к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией на осуществление частной охранной деятельности, поскольку на момент составления протокола об административном правонарушении перечень грубых нарушений осуществления частной охранной деятельности отсутствовал, вследствие чего административный орган верно квалифицировал деяние ответчика

Обзор документа

Частное охранное предприятие в нарушение установленного законом запрета взяло под охрану объекты, подлежащие государственной охране. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ решила, что в таком случае оно несет административную ответственность за нарушение лицензионных требований (ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ).

Ранее Закон о частной детективной и охранной деятельности предусматривал перечень грубых нарушений осуществления частной охранной деятельности. С 03.07.2016 эта норма утратила силу.

Как на момент взятия объектов под охрану, так и на момент составления протокола об административном правонарушении перечень грубых нарушений осуществления указанной деятельности отсутствовал. Вследствие чего рассматриваемое деяние не могло квалифицироваться как грубое нарушение лицензионных требований (ч. 4. ст. 14.1 КоАП РФ).

27 февраля 2018

Резолютивная часть определения объявлена 14 февраля 2018 г. Полный текст определения изготовлен 20 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:



- председательствующего судьи Тютин Д.В.,
- судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Алтайскому краю на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 по делу N А03-2450/2017 Арбитражного суда Алтайского края,

по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Алтайскому краю к обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Рост» о привлечении к административной ответственности.

В судебном заседании приняли участие представители: от Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Алтайскому краю — Алфимцев В.Н., Григорович Ю.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав представителей участвующего в деле лица и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:

управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Алтайскому краю (далее — административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Рост» (далее — общество) к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 19.04.2017 заявленное требование удовлетворено, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, в виде предупреждения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе административный орган просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, считая его незаконным и необоснованным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 21.12.2017 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных



интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее — АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, оспариваемые судебные акты — отмене, ввиду следующего.

Как усматривается из судебных актов и материалов дела, общество действует на основании лицензии на осуществление частной охранной деятельности N 1835, выданной Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю, сроком действия до 01.10.2020.

Сотрудниками административного органа проведена проверка соблюдения обществом законодательства о частной охранной деятельности, в ходе которой установлено, что обществом с 01.02.2017 взято под охрану имущество и административные здания Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Сибирское управление Ростехнадзора), расположенного по адресу: г. Барнаул, пр. Калинина, 65 и пр. Ленина, 154/2. Поскольку данное имущество общество не могло брать под охрану в силу запрета, установленного статьей 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», административный орган составил протокол от 17.02.2017 22 N 000140 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, и обратился в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь КоАП РФ, статьями 1.1, 3, 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о частной детективной и охранной деятельности), Положением о лицензировании частной охранной деятельности (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 N 498), Перечнем объектов, подлежащих государственной охране (утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587), Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 N 401), суд первой инстанции пришел к выводу, что имущество и административные здания Сибирского управления Ростехнадзора подлежали государственной охране, которую общество осуществлять не могло. По этой причине, по мнению суда первой инстанции, в деянии общества имел место состав вменяемого правонарушения.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь теми же нормами права, пришел к выводу, что в деянии общества имел место состав правонарушения, предусмотренного не частью 3, а частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, так как совершенное обществом деяние является грубым нарушением лицензионных требований. При этом Седьмой арбитражный



апелляционный суд, учитывая пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», придя к выводу, что на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции срок давности привлечения общества к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ истек, решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции, по мнению Судебной коллегии, нельзя признать верными.

Часть 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусматривает ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией); часть 4 указанной статьи — за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Часть восьмая статьи 11.5 Закона о частной детективной и охранной деятельности предусматривала перечень грубых нарушений осуществления частной охранной деятельности, но Федеральным законом от 03.07.2016 N 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» она была признана утратившей силу с 03.07.2016.

Соответственно, как на момент взятия обществом под охрану имущества и административных зданий Сибирского управления Ростехнадзора (с 01.02.2017), так и на момент составления протокола от 17.02.2017 22 N 000140 об административном правонарушении, перечень грубых нарушений осуществления частной охранной деятельности отсутствовал, вследствие чего административный орган верно квалифицировал деяние общества по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, а Арбитражный суд Алтайского края обоснованно удовлетворил заявленное требование.

Кроме того, из пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 не следует, что в рассматриваемой ситуации суд апелляционной инстанции, сделавший вывод о ненадлежащей квалификации правонарушения по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, мог отменить решение суда первой инстанции. Правонарушение, наказуемое по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ, представляет собой квалифицированный вариант правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, вследствие чего в части 4 статьи 14.1 КоАП РФ установлены более жесткие санкции. Соответственно, поскольку суд первой инстанции привлек общество к ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ с соблюдением срока давности, даже при наличии предположения о надлежащей квалификации правонарушения общества по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ, с учетом пунктов 1 и 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, статей 206 и 269 АПК РФ, такое решение суда



первой инстанции подлежало оставлению без изменения судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 по делу N А03-2450/2017 отменить.

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 19.04.2017 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья Д.В. Тютин
Судья А.Г. Першутов
Судья М.В. Пронина

ФАС: Жалоба ЧОО на действия Аукционной комиссии, при осуществлении закупки способом электронного аукциона, признана необоснованной.

14.03.2018

Решение по жалобе № 201700149809001003

Заявитель: ООО «Частная охранная организация «Илир», 660127, г. Красноярск, ул. 9 Мая, д.10, info@sibilir.com

Заказчик: Муниципальное предприятие «Дары Ямала», 629008, Российская Федерация, ЯНАО, г. Салехард, ул. Чубынина, д. 34, dary-yamala@yandex.ru

Уполномоченный орган: Администрация муниципального образования г. Салехард, 629008, ЯНАО, г. Салехард ул. Свердлова, 48, кабинет 407, adm@slh.yanao.ru

Электронная площадка: ЗАО «Сбербанк-АСТ», ko@sberbank-ast.ru

Решение № 04-01/005-2017 по жалобе ООО «Частная охранная организация «Илир» (извещение № 0190300002117000483), 10 января 2017 года г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

Члены Комиссии:

«...» – ведущий специалист-эксперт отдела закупок и торгов Управления,



«...» – главный специалист-эксперт отдела закупок и торгов Управления,

при участии:

от Заявителя — представителя не направили, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом;

от Заказчика – И.О. директора МП «Дары Ямала» «Б» по доверенности,

от Уполномоченного органа – заместитель начальника управления муниципального заказа и торговли Администрации г. Салехард «С» по доверенности.

представитель ООО ЧОО «Ратник» — Генеральный директор ООО «Частная охранный организация «РАТНИК» – «Ш»,

Рассмотрев жалобу ООО «Частная охранный организация «Илир» (г. Красноярск) (ИНН 2463244329) на действия Аукционной комиссии, при осуществлении закупки способом электронного аукциона «Охрана МП «Дары Ямала»», начальная (максимальная) цена контракта – 2 569 570,80 рублей (извещение № 0190300002117000483) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии.

- Предмет закупки – «Охрана МП «Дары Ямала»»;
- Дата и время начала подачи заявок 30.11.2017 17:40;
- Дата и время окончания подачи заявок 08.12.2017 09:00;
- Начальная (максимальная) цена контракта – 2 569 570,80 рублей;
- Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;
- Извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).



Жалоба подана в соответствии с Законом о контрактной системе, с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует решение Аукционной комиссии, вынесенное Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 18.12.2017 № 0190300002117000483-3.

По заявленным в жалобе доводам Заказчиком и Уполномоченным органом представлены возражения.

Проанализировав материалы дела, доводы на жалобу, проведя, в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановую проверку соблюдения Заказчиком требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 32 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранный деятельность подлежит обязательному лицензированию.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе (при наличии таких требований), или копии этих документов.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 69 Закона о контрактной системе, в соответствии с частью 1 которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в



соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 2) 5.7 Информационной карты электронного аукциона (далее — ИКА) Заказчиком определены следующие документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации:

наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности с приложением перечня разрешенных видов охранных услуг:

- защита жизни и здоровья граждан;
- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества;
- охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
- консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах;
- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1. непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 — 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям,



- установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
2. несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Участником закупки ООО ЧОО «Ратник» в составе второй части заявки представлена копия лицензии на осуществление частной охранной деятельности от 18.05.2015 № 89/175, соответствующая требованиям, установленным Заказчиком.

Лицензия ООО ЧОО «Ратник» выдана на срок до 18 мая 2020 года.

Требования к антитеррористической защищенности был изложен в редакции Закона о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации от 31.12.2014 года, ООО ЧОО «Ратник» получал лицензию после вступивших в законную силу изменений, сведений полагать, что у ООО ЧОО «Ратник» 7 пункт Лицензии имеет нарушение действующего законодательства, у Комиссии отсутствовал.

В соответствии с разъяснениями Отдела Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по ЯНАО, № 656/9-2555 от 27 декабря 2017 года, имеющаяся лицензия ООО ЧОО «Ратник» на осуществление частной охранной деятельности, в соответствии с п.2 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 года № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» лицензия на осуществление частной охранной деятельности предоставляется юридическому лицу сроком на 5 лет.

Бланк лицензии является полиграфической продукцией с необходимым уровнем защиты от подделки, имеет серию, номер и изготавливается централизованно.

ООО ЧОО «Ратник» предоставлены документы в соответствии с лицензионными требованиями и условиями утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 года № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» по каждому виду охранных услуг, предусмотренных статьей 3 Закона Российской Федерации от 11.03.2011 года «О частной детективной и охранной деятельности в РФ». Необходимость в замене бланка лицензии отсутствует.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

При этом Заявителям на заседание Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что Аукционная комиссия неправомочно приняла решение о



соответствии второй части заявки участника Аукциона ООО ЧОО «Ратник» требованиям документации об Аукционе.

Довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Таким образом, Комиссия не установила нарушений законодательства о контрактной системе в действиях Аукционной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Частная охранная организация «Илир» (г. Красноярск)(ИНН 2463244329) на действия Аукционной комиссии, при осуществлении закупки способом электронного аукциона «Охрана МП «Дары Ямала»», (извещение № 0190300002117000483), необоснованной.

Председатель комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»

Примечание: В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Липецк: ЧОП оштрафован на 350 000 рублей

12.03.2018

Липецкий областной суд оставил без удовлетворения жалобу частного охранного предприятия на постановление начальника центра лицензионно-разрешительной работы управления Росгвардии по Липецкой области и решение Советского районного суда города Липецка, которыми ЧОП привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Эта статья предусматривает ответственность за нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий IV и V классов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, которая влечет наложение административного штрафа на юридических лиц — от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.



Обладателем столь солидного штрафа охранный предприниматель стал вследствие того, что превышено количество хранящегося служебного гладкоствольного длинноствольного оружия; книга приема и сдачи дежурства ЧОП которая ведется с 05.10.2016 года на момент проведения проверки не зарегистрирована в подразделении лицензионно-разрешительной работы; в нарушение п. 163 Инструкции оружие не хранится в чистом виде (при проверке установлены следы загрязнения); комната для хранения оружия не оборудована средствами пожаротушения; в нарушение п. 176 Инструкции бирка на входной двери комнаты для хранения оружия и патронов не соответствует требованиям Инструкции и содержит информацию о наличии в данном помещении оружия и патронов, что создает предпосылки для их хищения. Об этом сообщает пресс-служба Липецкого областного суда.

Сотрудники томского ЧОПа сдавали служебное оружие с нарушениями

Прокуратура Ленинского района проверила исполнение законодательства в сфере противодействия незаконному обороту оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Как сообщает пресс-служба ведомства, в ООО «ЧОП «Скала» не в полной мере соблюдали требования законодательства. Служебное оружие сдавали в камеру хранения по прошествии суток и более с момента начала смены.

По итогам проверки прокурор района Павел Веснин инициировал привлечение частного охранного предприятия к административной ответственности по статье «нарушение правил хранения оружия и патронов к нему». Организации назначили административный штраф в 150 тысяч рублей.

В Орле начальник ЧОПа попал под статью

14.03.2018 Елена Юрьева

Следственный комитет по Орловской области возбудил уголовное дело в отношении бывшего генерального директора ООО ЧОО «Служба безопасности Альфа». Фигуранту инкриминируют преступление соответствующее статье УК РФ «Невыплата заработной платы».

Как сообщает пресс-служба ведомства, с июля по декабрь 2017 года подозреваемый не выплачивал в полном объеме заработную плату десяти работникам охранного предприятия. Общая сумма задолженности перед охранниками составила более 350 тысяч рублей.

В настоящее время проводятся необходимые следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления. Расследование уголовного дела продолжается.



Сотрудникам ЧОПа не платили зарплату

13.03.2018

Во Владимире возбуждено уголовное дело по факту полной невыплаты заработной платы работникам ООО ЧОО «ЖБК». Информировать региональный Следственный комитет.

По данным следствия, с октября 2015 года по настоящее время за различные периоды работы 13 сотрудникам ЧОПа не выплачено вознаграждение за труд. По оценкам следствия, общий ущерб, причиненный гражданам противоправными действиями руководства общества, составляет свыше 700 тысяч рублей. В настоящее время предприятие не осуществляет фактическую деятельность, 34 сотрудника, состоявших в штате охранного предприятия, уволились. Следователь СК России восстанавливает реальную ситуацию по соблюдению трудовых прав всех бывших работников.

Принимаются меры к решению вопроса о возмещении причиненного гражданам ущерба, в том числе за счет взыскания в пользу ЧОО «ЖБК» многомиллионного долга с ВМТЗ за выполненные услуги по охране завода. Расследование уголовного дела при оперативном сопровождении регионального управления ФСБ России продолжается.

Омская прокуратура нашла 40 нарушений в работе охранных предприятий

12.03.2018

Омская прокуратура выявила более 40 нарушений в деятельности охранных организаций. Так, у некоторых сотрудников ЧОПов не было необходимого для деятельности образования, медосведетельствование часто проходило не в срок. Некоторые охранники работали с просроченным удостоверением. Также имеются другие нарушения: неофициальное трудоустройство, заниженная зарплата. По информации пресс-службы прокуратуры Омской области, ряд сотрудников охранных организаций не прошли периодические проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением специальных средств или огнестрельного оружия. Кроме того, в нескольких организациях не соблюдались правила хранения и учета оружия. В результате проверки было внесено более 20 актов реагирования, свыше 20 должностных лиц привлечены к дисциплинарной и административной ответственности. На сегодняшний день нарушения устранены.

В Нижнем Тагиле руководитель ЧОПа до суда выполнил все требования прокуратуры

15.03.2018



В последнее время работникам, в отношении которых работодатели ведут себя непорядочно, все чаще удается отстаивать свои трудовые права. Серьезную поддержку в этом оказывают сотрудники районных прокуратур.

На этой неделе помощнику прокурора Ленинского района Олесе Мещеряковой в суде удалось добиться справедливости для тагильчанина, который работал водителем-охранником в ООО ЧОП «Система безопасности».

Мужчина обратился в прокуратуру после того, как в прошлом году три месяца отработал в частном предприятии и не получил за это ни копейки. Прокуратура провела проверку соблюдения трудового законодательства. Работодатель категорически не признавал наличия трудовых отношений, между тем с помощью свидетельских показаний, табеля рабочего времени и других документов все-таки удалось установить, что мужчина в ЧОПе работал.

За все время его трудовой деятельности работодатель не внес в трудовую книжку соответствующую запись о приеме на работу, не оплачивал страховые взносы на обязательное пенсионное и медицинское страхование в отношении работницы в Пенсионный фонд России и Фонд социального страхования РФ.

Для защиты трудовых прав работника в Ленинский районный суд прокуратурой было направлено исковое заявление об установлении факта трудовых отношений, внесении записи в трудовую книжку о приеме на работу и его увольнении, взыскании неполученной заработной платы и возложении обязанности произвести перечисления страховых взносов.

В ходе рассмотрения гражданского дела в суде ответчик выполнил иски требования добровольно. Поэтому заявитель добровольно отказался от иска. Таким образом, благодаря вмешательству прокуратуры, были восстановлены права заявителя.



Новости российских частных охранных организаций

Негосударственной сфере безопасности – 26 лет!

12.03.2018

11 марта 1992 года был принят Закон «О частной детективной и охранной деятельности в РФ». Это дата стала днем образования негосударственной сферы безопасности. С этим новым рубежом всех ее сотрудников – охранников, телохранителей, частных детективов поздравляет Координационный совет НСБ РФ.

Сенатор, председатель Координационного совета НСБ РФ **Виктор Озеров:**

«Большинство сотрудников НСБ – бывшие военные, которые давали присягу Родине. Эта деятельность для них – возможность продолжать быть востребованными, передавать уникальный опыт новым поколениям. Но в первую очередь – защищать своих соотечественников, давать ощущение безопасности.

Сфера НСБ существует в стране уже вторую четверть века. Хочется пожелать, чтобы каждый охранник, телохранитель, детектив осознавал всю степень возложенной на него ответственности, ведь эта работа совсем не терпит снисходительного отношения, особенно с учетом сегодняшних террористических угроз».

Заместитель председателя Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции, член Президиума Координационного совета НСБ РФ **Анатолий Выборный:**

«НСБ – профессиональное отраслевое сообщество, активно участвует в общественной безопасности. Мы ежедневно сталкиваемся с работой сотрудников негосударственной сферы безопасности – в школах, в крупных торговых центрах и даже в маленьких магазинах за углом. И работа эта часто остается для нас за кадром, однако именно эти люди находятся рядом, и в случае чрезвычайного происшествия обязаны в ту же секунду среагировать – спасти и защитить.

Со своей стороны, мы стараемся сделать законодательство в этой сфере более прозрачным, повысить уровень доверия к ее сотрудникам и наделить их соответствующими полномочиями, соответствующими современным реалиям и вызовам сегодняшнего дня, в сфере охраны и безопасности граждан, общества и бизнеса».

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, член Президиума Координационного совета НСБ России **Алексей Кондратьев:**

«На плечи сотрудников НСБ возложена непростая миссия – быть надежными партнерами государства в охране общественного порядка. Вот уже 26 лет они доказывают это своей



ежедневной работой. И хоть с точки зрения законодательства полномочий у них гораздо меньше, чем у сотрудников ведомственных структур, это никак не уменьшает их ответственности.

Сегодня сфера НСБ объединяет профессии, без которых уже невозможно представить современное общество. Хочется пожелать, чтобы риск для жизни сотрудников НСБ был минимальным, а уровень самоотдачи – максимальным».

Председатель Общероссийского Профсоюза НСБ, зампредела Координационного совета НСБ России, председатель Гильдии НСБ МТПП, координатор российского общественного движения активных граждан «Хранители России» **Дмитрий Галочкин:**

«11 марта в стране отмечается День сотрудника НСБ. Я не устаю повторять, что мы, ее представители, стремимся не только максимально качественно выполнять свои служебные обязанности, но и не оставаться в стороне от происходящих в стране событий, ведь сильное государство – это прежде всего сплоченный народ. «Патриотизм – это деятельная любовь к Родине» – для нас это не просто лозунг, а настоящее жизненное кредо. У нас очень деятельное, социально ответственное и государственно ориентированное сообщество. Именно за это в этот день хочется поблагодарить всех наших коллег – спасибо за участие в общественной деятельности, в том числе в ряде митингов-концертов в поддержку нашего Президента и наших олимпийцев, нашего суверенитета и наших вековых ценностей».

Ценообразование по госконтрактам на охранные услуги. Второе совещание рабочей группы

16.03.2018

Читателю вне всяких сомнений известно, что охранные услуги давно стали одним из наиболее распространенных объектов закупки, поэтому неудивительно, что частная охранная отрасль уже не первый день говорит о необходимости ценового регулирования рынка охранных услуг и проработки механизмов, которые позволят более эффективно защищать интересы как добросовестных участников рынка, так и потребителей этих услуг. С этой целью, напомним, в составе Общественной палаты была сформирована рабочая группа по вопросам ценообразования по государственным и муниципальным контрактам на закупку охранных услуг, руководителем которой является Председатель правления ФКЦ РОС, член Общественной палаты Александр Козлов. Добиться формирования экономически обоснованной стоимости услуг, позволяющей частной охранной организации обеспечить безубыточную деятельность и оптимальное сочетание цены на охранные услуги с надежностью и качеством охранных услуг — одна из первоочередных её задач. 15 марта 2018 года на площадке Общественной палаты состоялось второе совещание группы.

Открывая совещание, Александр Михайлович, выступивший модератором и ведущим мероприятия, напомнил присутствующим, что по итогам первого совещания члены



рабочей группы пришли к единому мнению о том, что для частных охранных организаций, при оказании последними услуг по физической охране, минимальная стоимость этих услуг может и должна быть рассчитана с учётом безусловной обязанности работодателя выплатить работнику заработную плату в размере не ниже МРОТ, установленного в его регионе. При этом начальная максимальная цена контракта не должна быть ниже минимальной стоимости услуг, рассчитанной на основе МРОТ региона, в котором находится объект, подлежащий охране. Снижение участником в процессе торгов цены услуги ниже минимальной стоимости является серьезным основанием полагать, что, в случае победы в конкурсе, при последующем исполнении контракта, охранная организация не сможет исполнять требования закона о выплате МРОТ и /или будет вынуждена нарушать действующее трудовое и налоговое законодательство.

Как помнит читатель, на первом совещании директор ООО «Охранное Агентство «Полная Безопасность» Юрий Мальцев (респ. Башкортостан) привёл ряд примеров торгов, при заявленной начальной стоимости которых было очевидно, что оказание действительно качественных охранных услуг и соблюдение законодательства в принципе невозможно. А ведь предоставляемые на тендерах цены отдельные предприниматели сознательно уменьшают до 40% и даже более. Как же они выходят из положения? На чём экономят? Как гласит народная мудрость: «Чем ниже цена, тем больше статей экономии». И таковые случаи требуют проверки.

Александр Михайлович выразил благодарность начальнику отдела организации камерального контроля Управления ФНС России Светлане Хлебниковой, оказавшей содействие в том, чтобы налоговые органы Республики Башкортостан такую проверку провели. По её результатам выяснилось, что в ЧОО, которые приводил в пример Мальцев, трудовые отношения с охранниками не оформлены, записей о приеме на работу в трудовой книжке нет, заработная плата сотрудникам не выплачивается, равно как и не производятся отчисления страховых взносов в Пенсионный фонд.

Аналогичная ситуация складывается и в Ставрополье. Руководители определенного пула охранных организаций — демпингёров если и выплачивают зарплату охранникам, то он может быть оформлен по совместительству, и если при графике работы в сутки/двое, а то и сутки/сутки, ему может быть оплачено порядка 10 часов по совместительству, а охранные организации имеют по три пакета документов — один сдается в Росгвардию для оформления личных карточек, второй — для налоговой (в котором указывается меньшее число сотрудников для того, что бы работать по УСН), и третий — для Роструда. Сами охранники не пишут никаких заявлений, не жалуются и молчат, потому что в регионах зачастую получать зарплату в конверте — это лучше, чем не получать ничего.

Александр Михайлович подчеркнул, что масштаб злоупотреблений при участии в государственных и муниципальных контрактах на закупку охранных услуг, значителен. Огромная доля госзакупок являются «фикцией и профанацией». С первого совещания рабочей группы прошёл месяц и, посвящая данному вопросу достаточно времени, члены



рабочей группы пришли к неутешительному выводу — торги по государственному и муниципальному бюджету «катятся в пропасть».

Александра Михайловича поддержал заместитель председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по безопасности и взаимодействию с ОНК Михаил Аничкин, по мнению которого рынок охранных услуг действительно находится на стадии выживаемости. Немалому количеству добросовестных охранных предприятий приходится маневрировать всеми возможными резервами, вплоть до полного истощения, чтобы не нарушать закон. А достучаться до государственных органов непросто. Полномочия контролирующего органа не всегда дают ему возможность оценивать адекватность цены, даже если она явно занижена. По мнению Михаила Станиславовича, если закон изначально ставит ЧОО в такие рамки, что они вынуждены его нарушать, то закон нужно менять.

Об этом же говорил и директор НИЦ «Безопасность» Олег Климочкин. По его мнению, если заказчик выставляет цену ниже минимального предела, то это сигнализирует о полном беспорядке в сфере предлагаемых услуг и ведет напрямую к полной потере, как качества услуг, так и социальной ответственности охранный бизнес перед своими сотрудниками, клиентами, государством.

В совещании приняла участие начальник отдела методологии планирования закупок Департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России Наталья Конкина, и вопросов к ней было немало, в том числе, и по обсуждаемой «Методике...».

По мнению Натальи Валентиновны, она не в полной мере отвечает нормам действующего законодательства, если говорить об обосновании цены. Наталья Валентиновна согласилась с тем, что демпинг действительно является большой проблемой, однако заметила, что цена контракта определяется методом сопоставительных цен в зависимости от объема услуг, и, если бюджетной или муниципальной организации было выделено определенное количество средств, то выставить цену контракта выше этой суммы она не может. В любом случае, ответственность за некачественное исполнение контракта несет заказчик. А за невыплату заработной платы или уклонение от налогов ответственность несёт исполнитель.

Начальник правового управления Федеральной службы по труду и занятости Роман Страхов, в свою очередь, высказал мнение, что заказчики руководствуются требованиями федерального закона и действующими методическими рекомендациями Минфина РФ, а исполнитель, сознательно выходя на рынок, должен четко представлять свои возможности, и, если заключив контракт, он вынужден нарушать закон, то говорить о том, что на это его толкнуло государство — неправомерно.

Применительно к обсуждаемой «Методике...» Роман Александрович высказался положительно, отметив, что она действительно заслуживает внимания, актуальна, содержит основные требования для расчета минимальной стоимости услуг, но



действующее законодательство не устанавливает возможность использования госорганами данного вида документа ввиду того, что потому что есть установленный алгоритм и порядок формирования начальной цены контракта, предусмотренный 44-ФЗ и бюджетным законодательством.

Резюмируя бурные обсуждения по главному вопросу повестки, участники совещания всё же отметили, что как для представителей Министерств и ведомств, так и для охранного сообщества очевидно — перемены необходимы. Именно предупреждение вероятных нарушений, связанных с проблемой ценообразования по госконтрактам на охранные услуги — более короткий и менее извилистый путь к устранению негативных факторов. И работать следовало бы исходя из этого. На основе в целом такой преамбулы, собранной из позиций членов, в завершение заседания вновь был задан вопрос, сегодняшний и напрямую касающийся именно экспертного сообщества – что делать с уже имеющимися проблемами сейчас? Как максимально эффективно для обеих стран выйти из сложившейся ситуации?

Документ, который уже назрел в качестве базиса и вполне может помочь добиться приемлемых начальных цен контрактов, которые позволят выплачивать охранникам зарплату на уровне не ниже МРОТ, платить налоги и получить прибыль — все та же обсуждаемая «Методика...». Поэтому, подводя итоги, Александр Михайлович предложил поддержать предложенные на заседании Рабочей группы меры по повышению качества охранных услуг с использованием разработанной Общероссийским отраслевым объединением работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» методики расчета минимальной стоимости охранных услуг, поручить руководителю Рабочей группы подготовить проекты обращений в Росгвардию, ФНС России и Роструд о создании с целью оперативного реагирования на информацию о нарушениях налогового, трудового и охранного законодательства постоянно действующей рабочей группы при Координационном совете по вопросам частной охранной деятельности Росгвардии и направить в заинтересованные министерства и ведомства, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации рекомендации по вопросам проведения мониторинга и дальнейшего реагирования на возможные нарушения законодательства при проведении конкурсных процедур и заключении договоров на охрану объектов, безопасность которых обеспечивается за счет средств федерального и муниципального бюджетов, с использованием методики расчета минимальной стоимости охранных услуг.

Предложение было поддержано единогласно. По результатам совещания намечена последовательность действий для углубленной проработки различных аспектов применения и возможной доработки данной Методики, определен перечень ключевых предложений и вопросов по работе в этом направлении. Впереди – ряд серьезных задач, которые предстоит решить.



В ТПП Ставропольского края состоялся круглый стол, посвященный проблемам ценообразования охранных услуг

13 марта 2018 года в Торгово-промышленной палате Ставропольского края состоялся круглый стол, посвященный проблемам ценообразования в охранной отрасли и тарификации стоимости охранных услуг, закупаемых за счёт средств государственного и муниципального бюджетов.

Организаторами мероприятия выступили Председатель правления АНСБ "Правопорядок СК", член Ассоциации "КЦ РОСС" Анатолий Сапичев, Председатель регионального отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности Дмитрий Цкиманаури и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае Кирилл Кузьмин.

В работе круглого стола приняли участие руководители частных охранных организаций края, представители аппарата Правительства Ставропольского края, ЦЛРР Управления Росгвардии по СК, Комитета ТПП СК по безопасности предпринимательской деятельности, Минэкономразвития Ставропольского края, краевых общественных организаций, среди которых:

- президент ТПП СК Борис Оболенец;
- председатель правления ФКЦ РОС, член Общественной палаты Александр Козлов;
- консультант руководства Аппарата Правительства Ставропольского края Павел Аветиков;
- заместитель главы администрации г. Ставрополя Денис Алпатов;
- председатель комитета Ставропольского края по государственным закупкам Александр Абалешев;
- первый заместитель министра экономического развития Ставропольского края Елена Кильпа;
- заместитель министра финансов Ставропольского края Юрий Суслов;
- заместитель начальника управления - начальник Центра лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Ставропольскому краю - полковник полиции Дмитрий Микитчук;
- заместитель директора филиала ФГУП "Охрана" Росгвардии по Ставропольскому краю Геннадий Операйло;
- председатель Федерации профсоюзов ставропольского края Татьяна Чечина;

и др.

Мероприятие не только собрало полный зал, но и показало такую вовлечённость и активность участников, что продолжалось более двух часов.

Первым перед присутствующими выступил Председатель правления ФКЦ РОС, Член общественной палаты Российской Федерации Александр Козлов, который, приведя



конкретные примеры из различных регионов, рассказал о проблемах ценообразования охранных услуг в России в целом. Также Александр Михайлович упомянул о том, что 15 марта 2018 года в Общественной палате РФ состоится заседание рабочей группы по вопросам ценообразования по государственным и муниципальным контрактам на закупку охранных услуг Общественной палаты Российской Федерации, руководителем которой он является.

Александр Михайлович отметил, что по итогам работы группы должна быть утверждена «Методика расчета минимальной стоимости услуг по охране», которая будет передана в Совет Общественной палаты РФ для проведения голосования, и, впоследствии, как официальная рекомендация ОП РФ, направлена в бюджетные организации и руководителям соответствующих федеральных органов исполнительной власти для использования в работе.

Вторым спикером стал Председатель правления АНСБ "Правопорядок СК", член Ассоциации "КЦ РОСС" Анатолий Сапичев, проанализировавший рынок охранных услуг, закупаемых за счёт бюджетных средств Ставропольского края, а также наиболее характерные нарушения, допущенные при проведении торгов.

В выступлениях обоих спикеров красной нитью проходила мысль о том, что в том виде, как они проходят на сегодняшний день, торги по закупке охранных услуг абсолютно не выполняют своей функции по отбору наиболее профессиональных предприятий, оказывающих качественные услуги, а скорее наоборот - служат фильтром по их отсечению. Торги всё чаще выигрывают организации, игнорирующие действующее трудовое и налоговое законодательство.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае Кирилл Кузьмин затронул тему картельных схем проведения госзакупок и уклонения от уплаты налогов.

Также в ходе дискуссии, модератором которой выступал Анатолий Сапичев, участники уделили достаточное внимание обсуждению материальной непривлекательности профессии «охранник», коснулись вопроса существующей практики выделения средств из государственного бюджета на обеспечение безопасности по остаточному принципу. Получающие «зарплату в конвертах» охранники элементарно даже не могут обратиться в банк за кредитом.

Подводя итоги круглого стола, участники мероприятия пришли к выводу о том, что демпинг в охранной сфере не только приводит к снижению уровня безопасности на объектах, но и к снижению уровня общественной безопасности в целом, что само по себе является источником правонарушений, а создание конкурентных преимуществ участниками торгов за счёт нарушения действующего законодательства недопустимы. Одной из форм борьбы с существующими недобросовестными поставщиками охранных услуг является создание в крае временной рабочей группы, в которую должны войти представители Роструда, краевого управления ФНС, Центра лицензионно-разрешительной



работы Управления Росгвардии по Ставропольскому краю, а также представители регионального отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности. При этом на последних возлагается задача по мониторингу проводимых в крае торгов, выявлению наиболее "одиозных" фирм-демпингёров и предоставление этой информации для рассмотрения на рабочей группе.

Редакция "ГардИнфо" будет следить за развитием событий и информировать читателей о результатах деятельности рабочей группы. Но сразу следует отметить, что, зная Анатолия Николаевича Сапичева как одного из самых активных борцов с нарушениями при проведении закупок охранных услуг за счёт средств государственного и муниципального бюджета, уже сейчас есть все основания полагать, что наиболее яркий пример эффективной борьбы с недобросовестными поставщиками охранных услуг мы получим именно из Ставропольского края.

I съезд Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур»

14.03.2018

22 марта в Общественной палате РФ (Миусская пл., д.7) состоится I съезд Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» (ФКЦ РОС) — единственной общероссийской отраслевой организации в сфере охраны и безопасности.

ФКЦ РОС объединяет руководителей частных охранных организаций из 75 регионов России и имеет собственные территориальные подразделения в 54 субъектах Российской Федерации.

В работе съезда примут участие около 300 делегатов, представляющих интересы более 3000 юридических лиц.

Регламент съезда включает Пленарное заседание, на котором будут освещаться вопросы стратегического развития частной охранной отрасли в России, разработки и внедрения профессиональных и национальных стандартов в сфере частной охраны, повышения качества охраны объектов.

Своё видение этого развития отрасли в докладе изложит Председатель правления ФКЦ РОС, член Общественной палаты РФ А.М. Козлов, а также на эту тему выскажутся почетные гости Съезда:

- Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборный Анатолий Борисович;



- Член Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, Председатель Координационного совета негосударственной сферы безопасности Озеров Виктор Алексеевич;
- Начальник Главного управления государственного контроля и лицензионно-разрешительной работы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации генерал-лейтенант полиции Веденов Леонид Владимирович.

I Съезд Объединения станет, пожалуй, самым значимым событием в частной охранной отрасли, за все 25 лет её существования, знаменуя собой выход отрасли на новый этап развития. Так, на Съезде будут обсуждены вопросы запуска механизмов самосовершенствования и «самоочищения» отрасли, методов кардинального повышения качества охраны объектов, финансируемых за счёт средств государственного и федерального бюджетов, в том числе, образовательных организаций.

Большое внимание будет уделено вопросам профессиональной подготовки охранников и организации взаимодействия с правоохранительными органами в обеспечении правопорядка, будут рассмотрены проекты Закона «О частной охранной деятельности», а также ряда готовящихся подзаконных нормативных актов в сфере охранной деятельности.

Мероприятие состоится 22 марта 2018 года в г. Москве по адресу: Миусская пл., дом 7, строение 1 – Общественная палата Российской Федерации.

Начало мероприятия — в 10:00 часов. Регистрация с 09:00.

Заседание Координационного совета при отделе Росгвардии по Рязанской области

16.03.2018

26 февраля 2018 года в актовом зале Отдела Росгвардии по Рязанской области проведено заседание Координационного совета по вопросам частной охранной деятельности при Отделе Росгвардии по Рязанской области. Проводил заседание Начальник Отдела Росгвардии по Рязанской области, полковник полиции, председатель Координационного совета **Троицкий А. В.** На обсуждении было предложено 2 вопроса:

1. Подведение итогов взаимодействия в обеспечении охраны общественного порядка и профилактики правонарушений в рамках деятельности Координационного совета по вопросам частной охранной деятельности за 2017 год. Поощрение частных охранников.
2. Организация содействия частными охранными организациями в обеспечении охраны общественного порядка и общественной безопасности в период проведения выборов Президента РФ. Рассмотрение алгоритма их действий.



По первому вопросу выступил заместитель председателя Координационного совета **Дружинин Н. К.**, по второму - заместитель начальника Отдела Росгвардии по Рязанской области, полковник полиции **Шевелев А. В.**

Было принято решение усовершенствовать систему коммуникаций с частными охранными организациями, статистический анализ. Особое внимание было уделено проблеме противодействия фальсификации охранных услуг, обеспечению безопасности общеобразовательных организаций, повышению координации взаимодействия с органами государственной власти и управления, прокуратурой, федеральной службой безопасности, налоговыми подразделениями, трудовыми инспекциями.

Особо отличившимся охранникам и руководителям вручены почетные грамоты.

В апреле 2018 года решено провести форум по вопросам повышения качества охранных услуг и совершенствования взаимодействия по обеспечению правопорядка.

Росгвардия напоминает

16.03.2018

По данным Федеральной службы Войск Национальной Гвардии России (Росгвардии) за последние 6 месяцев выявлено около 39 тыс. различных нарушений, в том числе правил оборота оружия и конституционных прав граждан, 740 предприятий лишились лицензий. К административной и уголовной ответственности привлечены 17 тысяч руководителей и работников частных охранных предприятий, 3 тысячи организаций лишены права на занятие частной охранной деятельностью. В течение пяти лет зафиксировано 800 случаев участия частных охранников в незаконном захвате собственности. Выявлен 1041 случай незаконного использования средств оперативной связи, изъято 888 радиостанций, 57 средств аудио-видеозаписи.

Контрольные мероприятия, проводимые подразделениями лицензионно-разрешительной работы органов Росгвардии в отношении субъектов, осуществляющих частную охранную деятельность, достаточно часто дают результаты, которые свидетельствуют о том, что до достижения необходимого уровня правопорядка в данной сфере еще очень далеко.

Административная ответственность в сфере частной детективной и охранной деятельности реализуется в административно-процессуальном порядке путем применения санкций норм Особенной части КоАП России. Меры административной ответственности, применяемые в сфере частной охранной деятельности, устанавливаются только федеральным законодательством.

Ряд составов, предусматривающих административную ответственность за нарушения законодательства о частной охранной деятельности, с которыми мы сталкиваемся особенно часто:



Статья 14.1 часть 2-4 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) в виде штрафа от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей, в случае выявления неоднократного или грубого нарушения лицензионных требований — путем временного (до 30 дней) приостановления действия лицензии.

Статья 17.12 КоАП РФ предусматривает административную ответственность лица, имеющего специальное разрешение (лицензию) на осуществление частной детективной или охранной деятельности (в связи с осуществлением этой деятельности), за незаконное ношение форменной одежды со знаками различия, с символикой государственных военизированных организаций, правоохранительных или контролирующих органов в виде штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией форменной одежды, знаков различия, символики государственных военизированных организаций, правоохранительных или контролирующих органов.

Статья 18.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства в виде наложения штрафа от двухсот пятидесяти тысяч (в Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области от четырехсот тысяч) до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Статья 20.16 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за незаконную частную детективную или охранную деятельность. Незаконность частной детективной или охранной деятельности может проявляться в осуществлении данной деятельности без специального разрешения (лицензии), в создании в организации службы безопасности без специального разрешения (лицензии), осуществлении негосударственными образовательными учреждениями деятельности по подготовке или переподготовке кадров для осуществления частной детективной или охранной деятельности без специального разрешения (лицензии). Незаконность частной детективной или охранной деятельности может также проявляться в оказании частных детективных или охранных услуг, либо услуг, не предусмотренных законом, или с нарушением требований, предусмотренных законом в виде штрафа на должностных лиц — от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Статья 20.24 КоАП РФ предусматривает ответственность за незаконное использование специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, в частной детективной или охранной деятельности в виде штрафа на руководителей частных охранных организаций (объединений, ассоциаций) — от одной тысячи до пяти тысяч рублей.

Статья 11.5 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» предусматривает приостановление действия лицензии и аннулирование



лицензии на осуществление частной охранной деятельности в случае выявления должностными лицами органов полиции и подразделений лицензионно-разрешительной работы Росгвардии неоднократных нарушений или грубого нарушения лицензиатом лицензионных требований.

Статья 203 часть 2 Уголовного Кодекса РФ предусматривает уголовную ответственность за превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб, если превышение полномочий повлекло тяжкие последствия. В отличие от уголовной ответственности административная ответственность не влечет судимости, отличается меньшей тяжестью наказания и более коротким сроком давности.

Водоемы в ЮЗАО будут контролировать ЧОПы

05.03.2018

Совсем скоро лед на городских водоемах начнет таять, к чему столичные спасатели должны быть готовы заранее.

С целью профилактики происшествий в этот период сотрудники МЧС проводят разъяснительную работу.

Контроль водоемов, расположенных в зонах отдыха Юго-Западного округа Москвы, осуществляется сотрудниками ЧОПов. Согласно информации, опубликованной на портале газеты «Москва. За Калужской заставой», получить «свежую» информацию о состоянии ледового покрова водоемов можно на информационных стендах поисково-спасательных станций, сайтах МЧС и окружной префектуры.

Орёл: МЧС провело инструктаж охранников специализированной лечебницы

13.03.2018

Сотрудники МЧС прочитали лекцию о мерах безопасности на водных объектах для охранников Орловской психбольницы специализированного типа с интенсивным наблюдением. Об этом сообщили в пресс-службе УФСИН по Орловской области.

«Старший государственный инспектор Государственной инспекции по маломерным судам Главного управления МЧС России по Орловской области Александр Тиняков рассказал личному составу и медицинскому персоналу учреждения об оперативной обстановке на водоемах, о причинах, которые приводят к происшествиям на воде. Также он напомнил о правилах безопасного поведения на водных объектах в весенний период. Особое внимание Александр Тиняков обратил на то, чтобы взрослые внимательнее следили за детьми и не допускали их нахождения у водоемов без присмотра взрослых», — говорится в сообщении УФСИН.



Теперь охранники психбольницы знают все об оперативной обстановке на водоемах.

В Хорошево-Мневниках у сотрудника ЧОП нашли наркотическую смесь

15.03.2018

В Хорошево-Мневниках полицейские задержали приезжего из Тамбовской области, у которого нашли наркотическую смесь.

— При личном досмотре сотрудники дорожно-патрульной службы нашли у ранее не судимого 37-летнего приезжего сверток с порошкообразным веществом светло-бежевого цвета. Согласно экспертизе, вещество является наркотической смесью на основе героина, массой 1,25 граммов. Мужчина работает вахтовым методом охранником в одном из ЧОПов на территории СЗАО, — сообщили в пресс-службе УВД по Северо-Западному округу.

По данному факту возбуждено уголовное дело.



Аналитика

С. Саминский: Проблема не только в системе безопасности школ, но и в воспитании подростков

12.03.2018

Сразу два трагических эпизода произошло в течение пяти дней в российских школах. В обоих случаях, в Перми и в Улан-Удэ, подростки напали на учащихся и учителей. Председатель Подкомитета по развитию индустрии безопасности Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, председатель Совета Союза ОСО, президент СРО Ассоциация «Школа без опасности», член президиума Координационного совета НСБ РФ **Сергей Саминский** поделился своим мнением о том, как можно уменьшить риск повторения подобных событий.

– Сергей Васильевич, сразу два таких случая в столь короткий срок; не забыто еще и ЧП в Ивантеевке. Вновь звучат разговоры о том, что частная охрана не способна справиться со своими обязанностями и ее следует заменить в школах на Росгвардию. Каков ваш взгляд на подобную инициативу?

– Во-первых, хочу подчеркнуть, что разговоры о том, что охрана якобы не справляется со своими обязанностями, появляются всегда еще до того, как станут известны какие-либо подробности происшествия и чья-либо вина будет точно установлена. Люди, которые требуют убрать частную охрану из школ, попросту не знают, насколько она может быть эффективна. К примеру, в Москве каждый месяц на объектах образования наши работники задерживают до пятнадцати нарушителей, в числе которых хулиганы, воры, психически неуравновешенные люди, и передают их в органы внутренних дел. Часть из этих случаев – это предотвращенное потенциально возможное нападение на учащихся и персонал школы.

К тому же следует понимать, что частная охрана – это не единственная и далеко не первая линия обороны, защищающая объекты образования от таких ЧП. Почему изначально у подростков возникает идея прийти в школу с ножом, топором, зажигательной смесью? Это следствие недоработок на многих уровнях, от семьи до педагогов. Должна существовать серьезная система профилактики. То, что такие происшествия случаются, – это проблема в первую очередь воспитания подростков, а не только системы безопасности школ. И важно всем сделать необходимые выводы для того, чтобы это не повторилось.

Что касается основной части вопроса, то я сомневаюсь, что приход Росгвардии на объекты образования решит существующие проблемы. Безусловно, компетенция сотрудников этой федеральной службы высока, однако разве не может частная охрана справиться с задачей обеспечения безопасности школ столь же эффективно? Пример Москвы показывает, что может. К тому же не стоит забывать, что поддержание численности сотрудников ФГУП



«Охрана», достаточной для обеспечения безопасности всех школ России, потребует в сравнении с частной охраной гораздо больших бюджетных расходов.

– То есть вы считаете, что частная охрана способна за меньшие деньги обеспечивать безопасность школ с той же эффективностью?

– Пример Москвы показывает, что да, способна. Однако, нужно понимать, что есть необходимый минимальный объем тех средств, которые местные власти должны быть готовы вложить в безопасность детей, без чего все усилия в этом направлении становятся профанацией. Простой факт: сегодня в регионах государственный заказчик нередко выставляет на торгах такую цену за пост, из которой частное охранное предприятие даже не может выплатить минимальный размер оплаты труда своим работникам! Как в таких условиях говорить о привлечении профессиональных кадров, которые бы держались за свое место, о комплексе технических средств, о каком-либо развитии охраны?

– Вы говорите «в регионах». В Москве ситуация иная?

– Принципиально иная. Именно по инициативе руководства Департамента образования г. Москвы была создана саморегулируемая организация Ассоциация «Школа без опасности», которая, при поддержке властей города, занялась комплексным развитием охраны образовательных организаций. В результате, к настоящему моменту, мы имеем развитую систему профессиональной переподготовки охранников, современный технический комплекс, а самое главное – создан и утвержден Министерством труда и социальной защиты РФ профессиональный стандарт «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций». Обязательства по его исполнению взяли на себя все члены нашей организации, а факт значительного повышения качества охранных услуг после его принятия подтверждают не только наши эксперты, но также органы власти и родительская общественность.

– Возможно ли опыт Москвы распространить на всю Россию? Все-таки финансовые возможности столицы и многих регионов несопоставимы.

– А это и не потребует непосильных финансовых затрат. Главное уже сделано: разработан профильный для охраны образовательных организаций профессиональный стандарт, есть опыт его применения, которым мы готовы поделиться с каждым, есть созданные на его основе программы профессиональной переподготовки, которые находятся в открытом доступе на сайте саморегулируемой организации.

Я согласен с депутатом Государственной Думы, заместителем председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Анатолием Выборным, который считает, что профессиональный стандарт должен стать обязательным не только для Москвы, но и для всей страны. Мы надеемся заручиться в этом вопросе поддержкой Министерства образования РФ и уже вместе с их экспертами проводить работу по актуализации профессионального стандарта.



– *И что же, такие меры позволят избежать подобных происшествий в дальнейшем?*

– Нужно четко понимать: ни один комплекс безопасности не может стать абсолютной гарантией. Но свести риски к минимуму — в наших силах. Более того, охранное сообщество со своей стороны готово сделать все для этого необходимое. Нужно лишь одобрение и поддержка наших инициатив со стороны государства.

К чему в Бурятии привела ликвидация вневедомственной охраны МВД

14.03.2018

В тот самый момент, когда республика готовится стать центром мирового туризма и воплотить прочие грандиозные задачи, общественности сообщили, что по общему уровню преступности среди всех субъектов России мы занимаем третье, а по особо тяжким и тяжким категориям — пятое место, что в общем-то давно не новость.

Новостью стал факт, что отныне прогулки на свежем воздухе, поездки в общественном транспорте, дорога до работы и супермаркета стали менее безопасными, чем были еще вчера. За минувший год в Бурятии резко возросло количество уличных преступлений — в целом на 35,8 процента, а в столице республики и вовсе на 55 процентов. Как можно было понять из итогового доклада врио министра внутренних дел по Бурятии полковника полиции Алексея Кампфа, причиной досадной неприятности стал переход вневедомственной охраны, которая некогда занималась и вопросами охраны общественного порядка, в недра Росгвардии.

Как ликвидировали охрану с наших улиц

Два года назад в стране анонсировали очередную реформу силовых ведомств, результатом которой стало слияние вневедомственной охраны и Росгвардии. Буквы на фасаде «Управления вневедомственной охраны МВД по Бурятии» на ул. Трубочеева заменили на Росгвардию, однако это стало не единственной новостью. Еще задолго до старта реформ знатоки вопроса высказывали опасения, что уход «охранников» из МВД приведет к отказу от патрулирования улиц, участия в охране общественных мест, сопровождения массовых мероприятий, а значит, ухудшит общую ситуацию в профилактике уличной преступности. Московское руководство отдела вневедомственной охраны в Росгвардии развеяло тогда все опасения, заявив, что никаких поводов для беспокойства нет, поскольку при включении вневедомственной охраны в федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации функции и задачи, выполняемые подразделениями вневедомственной охраны, остались прежними. Прозвучавший на прошлой неделе итоговый доклад врио министра внутренних дел по Бурятии показал, что это не так.

— Ранее вневедомственная охрана Бурятии была сильно интегрирована в охрану общественного правопорядка, патрулирование улиц и в целом профилактику преступности, однако с переходом в Росгвардию такие полномочия у службы были



изъяты. Результатом стал рост уличной преступности на 35,8 процента в целом по республике, а по городу Улан-Удэ — на 53,6 процента. Карманных краж в прошлом году было зарегистрировано 1380, грабежей — 485, немало в прошлом году было похищено из автотранспортных средств материальных ценностей. Анализ показал, что эти изменения были связаны с переходом в 2016 году подразделения вневедомственной охраны в Росгвардию, у которой такие полномочия отсутствуют. Это самым серьезным образом сказалось на профилактике уличной преступности. Достаточно будет привести один только пример 2016 года, когда сотрудниками управления вневедомственной охраны по Бурятии было задокументировано 22 тыс. административных правонарушений. В связи с отсутствием соответствующих полномочий все попытки восстановить профилактику в рамках Росгвардии пока успеха не имели, — сообщил Алексей Кампф.

Охрана ушла, криминал пришел

Если подходить к вопросу формально, то задачи, в том числе и по обеспечению общественной безопасности, в перечне обязанностей войск национальной гвардии, куда теперь входят и подразделения вневедомственной охраны, как будто бы указаны. Облеченные в новый статус гвардейцы также наделены полномочиями требовать от граждан соблюдения общественного порядка, прекращения противоправных действий, они вправе пресекать преступления, административные правонарушения и иные противоправные действия, доставлять граждан в органы внутренних дел для решения вопроса о задержании гражданина. По словам самих гвардейцев, отличия заключаются в том, что если раньше они могли, как полицейские, составлять административные протоколы на месте преступления, то теперь этого права у них нет. Теперь, если что, гвардейцы должны транспортировать нарушителя в отдел полиции, там еще долго оформлять все документы, что, как выяснилось на практике, по большому счету никому не надо. Патрулирование улиц, участие в охране общественного порядка в местах проведения массовых мероприятий, скопления людей всегда требовало немалых людских ресурсов, которых не то что никогда не хватало, а почему-то с каждым годом становилось все меньше. Пережившее аттестацию, сокращение и «уход» управления вневедомственной охраны, МВД по РБ явно столкнулось с тем, что собственными силами держать уличную ситуацию под контролем явно не получается. Может, разгул преступности, подобно тому, что случился в послевоенной Одессе, Улан-Удэ и не грозит, но беспокоиться по этому поводу можно уже начинать. Налицо реальное падение доходов населения, прочие кризисные явления и растущий процент населения, когда-либо имевший проблемы с законом. Как сообщил на парламентском часе в Народном Хурале Алексей Кампф, только в прошлом году из мест лишения свободы на постоянное место жительства в Бурятию прибыло 1243 человека, большая половина которых, не имея ни доходов, ни жилья, остановилась в Улан-Удэ.

По горячим следам

Пятнадцать лет назад частные охранные предприятия Бурятии впервые создали собственную ассоциацию, целью которой провозгласили, в том числе, помощь правоохранительным органам в деле охраны общественного порядка. Общественную



организацию назвали «Сплав», ее представитель входил в российский координационный совет руководителей охранных структур, а возглавлял ассоциацию гендиректор одного из улан-удэнских ЧОПов и энтузиаст своего дела Алексей Куренков.

— Мы заключили соглашение с руководством МВД по РБ о сотрудничестве, где главная цель была оперативно реагировать на все сигналы о кражах, разбоях или иных правонарушениях, случившихся на улан-удэнских улицах, — рассказывал тогда Алексей Куренков. — В таких преступлениях очень важно действовать по горячим следам, взять преступника с поличным, не дать скрыться и уничтожить улики. В чем состояла помощь частных охранных предприятий, входящих в ассоциацию? Как только на пульт дежурного поступал сигнал о правонарушении, он поступал также и в наши ЧОПы, где сразу определялось, чья группа реагирования ближе всего находится в данный момент к месту происшествия. Этой группе на помощь выезжали другие, устраивалась операция «Перехват» и так совместными усилиями удавалось весьма оперативно выполнить общую задачу.

Много лет такое частно-государственное партнерство в Бурятии работало и приносило ощутимые результаты. Пусть ассоциации частных охранных предприятий Бурятии «Сплав» больше нет, но сами ЧОПы, коих в республике сотни, никуда не делись. Почему не воспользоваться тем же опытом и не объединить усилия в деле охраны общественного порядка, пока этот порядок на наших улицах еще есть.

«Саморегулирование - это гвардия работодателей»

16.03.2018 Сергей Саминский

– Сергей Васильевич, не секрет, что саморегулируемая организация Ассоциация предприятий безопасности «Школа без опасности» является на сегодняшний день одной из самых известных и авторитетных – если даже не первой среди равных – СРО, осуществляющих свою деятельность в негосударственном секторе отечественного рынка работ и услуг, касающихся охраны и безопасности.

Расскажите, пожалуйста, как и когда возникла идея объединить многочисленные разрозненные профессиональные структуры, охраняющие образовательные организации и обеспечивающие безопасность образовательного процесса, в единый мощный кулак, выстроив понятную и эффективно функционирующую систему внутренних связей, позволяющую добиваться результатов, которые сегодня известны всем – не только сообществу негосударственной сферы безопасности, но и руководству органов государственной власти и управления.

Кто из соратников помогал вам, стоя рядом плечом к плечу, в становлении структуры, являющейся ныне одним из лидеров отрасли НСБ?

– Впервые идея о создании структуры, объединяющей организации, охраняющие образовательные организации города Москвы, возникла в 2004 году.



В тот период около четырехсот частных охранных предприятий обеспечивали охрану московских школ. Каждое из этих ЧОПов работало по своим собственным правилам, все они зависели от воли своих хозяев – собственников, хозяевами же были в большинстве случаев неизвестно кто. Чаще всего это были даже не офицеры запаса Вооруженных сил, МВД или ФСБ, а люди, вообще не имеющие никакого отношения к охранной отрасли. Тогда много было таких – не профессиональных охранных предприятий...

Департамент образования города Москвы, устав взаимодействовать с многообразием подобных ЧОПов, обратился к охранному сообществу с просьбой создать ассоциацию, которая сумеет объединить те охранные предприятия, которые охраняют объекты образования столицы России. Так появилась Ассоциация «Школа без опасности».

Создание Ассоциации «Школа без опасности» было полностью поддержано руководством Департамента образования города Москвы. Не могу не выразить благодарность членам того состава руководства Департамента – это и Кезина Любовь Петровна, и Кушель Евгений Семенович, и Лисов Василий Иванович – ныне ректор РГГУ им. Серго Орджоникидзе, и бывший в то время начальником первого отдела Департамента образования Гаврилов Михаил Алексеевич. Все эти люди ощутимо поддерживали первые шаги новой ассоциации, да и в дальнейшем не оставляли нашу организацию своим вниманием, помогая в решении возникавших проблем.

Ассоциация «Школа без опасности» - по сути это первая координирующая структура на объектах образования города Москвы. Она была создана и возглавлена Завалюевым Олегом Николаевичем, являющимся ныне руководителем регионального объединения работодателей города Москвы. А я вступил в Ассоциацию частным охранным предприятием «Старк – Агентство Безопасности», генеральным директором которого я тогда являлся.

В период становления Ассоциации «Школа без опасности» мы двигались вместе с Завалюевым Олегом Николаевичем. В дальнейшем у меня появились помощники, и первым из них хотелось бы назвать моего единомышленника и верного соратника Степанова Николая Арсентьевича.

В этом ряду надо обязательно упомянуть Новикова Александра Михайловича, потому что, будучи в те годы заместителем начальника управления образования ЮЗАО города Москвы, он работал фактически только с нашей Ассоциацией. Он не вызывал по отдельности руководителей ЧОПов, а приглашал для решения вопросов, касающихся обеспечения безопасности образовательных организаций либо Олега Завалюева, либо меня, как руководителя структуры, охранявшей наибольшее количество объектов на территории Юго-Западного административного округа Москвы.

Могу назвать близким соратником и Гаврилова Михаила Алексеевича. Из Департамента образования он уволился и долгое время работал в РГГУ им. Серго Орджоникидзе, а потом подключился к нашей работе – к работе уже саморегулируемой организации Ассоциация «Школа без опасности».



Честно вам скажу: саморегулируемая организация появилась не по нашей инициативе. Первым мысль о создании саморегулируемой организации высказал министр Правительства Москвы, руководитель Департамента образования города Москвы Калина Исаак Иосифович. Он сказал: «Ну что такое ассоциация? В этой стране много ассоциаций! А нам нужна саморегулируемая организация, которая сумеет разработать и внедрить свои стандарты, будет обучать своих работников. И если работа такой саморегулируемой организации окажется продуктивной, мы даже возложим на нее часть своих функций по контролю за исполнением госконтрактов. Создавайте, обучайте, проверяйте!»

Это требование-предложение Исаак Иосифович выдвинул в 2012 году. И мы 26 июля 2012 года официально зарегистрировали нашу саморегулируемую организацию – СРО Ассоциация «Школа без опасности».

– Расскажите, пожалуйста, подробнее об этапах становления СРО Ассоциация «Школа без опасности». С какими трудностями встречались органы управления саморегулируемой организации, что помогло их преодолеть?

Какие, на ваш взгляд, основные достижения СРО, которые можно смело занести в актив вашей деятельности на посту президента этого объединения?

– Первым этапом становления я бы все-таки назвал период с 2004 по 2012 год. Это, наверное, один из самых сложных этапов. Количество частных охранных организаций в Ассоциации в то время доходило до двухсот. Многие из них являлись членами Ассоциации лишь формально. Никаких повесток, стандартов, единых принципов довести до всех, естественно, не удавалось. Скоординировать их действия без поддержки государственного заказчика тоже удавалось плохо.

Собственно говоря, большинство из руководителей частных охранных организаций – членов Ассоциации «Школа без опасности» ориентировались только на себя, действовали разрозненно, а общие цели видели плохо. И слово «координация» многими руководителями того времени воспринималось негативно.

– Что же помогло консолидировать частные охранные организации?

– Воля заказчика! Вот в 2012 году, как я упомянул выше, появляется воля заказчика – «Создайте саморегулируемую организацию!»

Так начался второй этап деятельности нашей структуры – развитие саморегулирования.

Государственный заказчик в лице Калины Исаака Иосифовича на одном из заседаний Координационного совета Департамента образования по комплексной безопасности образовательных организаций и учреждений города Москвы предложил членам саморегулируемой организации возложить на себя бремя по обучению сотрудников частной охраны, обеспечивающих безопасность образовательных организаций, и по контролю за их работой. За государственным заказчиком Исаак Иосифович предложил оставить лишь фрагментарные проверки и работу с ЧОПами - не членами



саморегулируемой организации. Он сказал: «Если мы увидим, что вы занимаетесь обучением и контролем недобросовестно, некомпетентно, то мы усилим контроль за вами. Если же мы поймем, что результат вашей работы удовлетворителен, а качество охраны на ваших объектах вменяемое, мы так и будем двигаться – вместе, в тесном взаимодействии».

И вот уже одного этого хватило, чтобы все частные охранные организации поняли, что при возникновении какой-либо проблемы лучше не получать немедленно претензию заказчика, а иногда и расторжение госконтракта, а нужно использовать механизм саморегулирования – проходить обучение, потому что СРО обучает, участвовать в контрольных процедурах, потому что это повышает дисциплину и, исправляя выявленные нарушения, позволяет избежать санкций со стороны уполномоченных государственных органов.

Ко второму этапу я отношу период с 2012 по 2016 год. Второй этап я бы охарактеризовал как начало развития профессиональных квалификаций.

На этом этапе мы внутри нашей саморегулируемой организации разработали свои стандарты, их было четыре. Это был первый успех.

Следующим шагом в данном направлении стало предложение вице-президента саморегулируемой организации по научно-методической работе Степанова Николая Арсентьевича разработать профессиональный стандарт «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций», высказанное им на одном из общих собраний членов СРО, я бы сказал, по зову души, из любви к своей профессии. Было принято положительное решение, и в 2013 году мы приступили к разработке такого стандарта.

11 декабря 2015 года министром труда и социальной защиты Российской Федерации Максимом Топилиным был подписан приказ №1010н «Об утверждении профессионального стандарта «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций». Таким образом, разработанный нами профессиональный стандарт был утвержден как конечный продукт. В этом документе мы предусмотрели четыре уровня квалификации: работник стационарного поста, работник экипажа мобильной группы, работник оперативной службы (оперативный дежурный), начальник охраны группы объектов.

К слову, о квалификации «Начальник охраны группы объектов». Такая специальность впервые появилась у нас, в нашем стандарте. И хотя фактически начальники охраны во всех ЧОПах существовали и прежде, они везде назывались по-разному: либо «старшие», либо «бригадиры», либо – в некоторых ЧОПах – даже «смотрящие»... Да, было и такое название – «Смотрящие за объектами!» У нас же, на предприятиях нашей саморегулируемой организации, основная масса сотрудников пришла из Вооруженных сил, из правоохранительных органов. Я сам офицер запаса, Николай Арсентьевич Степанов - в прошлом сотрудник уголовного розыска города Москвы (МУРа). И мы в нашей саморегулируемой организации пришли к мнению, что эдакой уголовной



терминологии у нас не место и эта должность должна называться «Начальник охраны группы объектов». Мы заложили это название в стандарт. И сейчас должность «Начальник охраны группы объектов» существует практически во всех 23 тысячах ЧОПах, которые работают по всей территории России.

– Сергей Васильевич, я так понимаю, что третий этап – это 2017 год?

– Третий этап берет отсчет с начала 2017 года. И пока этот этап не завершен. Цели, поставленные нами на этом этапе, – это повышение качества охраны стационарных постов путем обучения сотрудников и их тренинга на рабочих местах.

Мы взяли на себя обязательство обучить за 2017 год порядка 12 тысяч работников стационарных постов. В этот период нами разработана учебная программа, обеспечивающая обучение работников охраны на всех четырех уровнях, и мы основательно приступили к подготовке. Начальников охраны группы объектов мы уже обучили. Сотрудников мобильных групп мы также уже обучили.

Выступая на различных мероприятиях, к примеру на прошедшем 8 ноября 2017 года собрании, посвященном подведению итогов конкурса профессионального мастерства СРО Ассоциация «Школа без опасности» на лучшую организацию работы в сфере охраны образовательных организаций города Москвы, в котором участвовал руководитель рабочей группы Координационного совета Департамента образования города Москвы по комплексной безопасности образовательных организаций и учреждений города Москвы Алексей Игоревич Журавлев, я постоянно подчеркиваю, что весь наш управленческий аппарат, все наши руководители работают только для того, чтобы охранник на посту четко и своевременно выполнил задачу, которая возложена на него должностными инструкциями, условиями госконтракта и Законом о частной детективной и охранной деятельности. Все. Другого назначения у нашего аппарата и руководящего состава нет.

– В понятие саморегулирования входит деятельность по контролю за соблюдением требований принятых в конкретной СРО внутренних правил и стандартов.

Как эти процедуры организованы в СРО Ассоциация «Школа без опасности»?

– Для выполнения функций по контролю внутри саморегулируемой организации Ассоциация «Школа без опасности»мы сформировали экспертный отдел. Руководит этим отделом Еленский Вадим Валерьевич – молодой человек, достаточно грамотный, опытный в охране; у нас он работает более пяти лет, четко знает наши стандарты, знает профессиональный стандарт «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций».

В СРО существует Центр видеомониторинга за всеми постами охраны. В Центре постоянно дежурит обученный специалист, который может в режиме онлайн посмотреть одну, две, три из 16 тысяч камер - столько, сколько нужно, чтобы оценить обстановку и на посту, и вокруг объекта.



Благодаря Майорову Алексею Валентиновичу, занимавшему в то время пост руководителя Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы, мы имеем доступ и к камерам, которые находятся рядом с объектом: это камеры в подъездах жилых домов, другие камеры системы видеонаблюдения, которые были смонтированы в рамках программы «Безопасный город». Все данные – результаты видеонаблюдения хранятся в ЕЦХД (Едином центре хранения данных). Используя совокупность информации, полученной с упомянутых систем видеонаблюдения, мы в итоге получаем очень эффективный инструмент контроля.

У специалиста Центра видеомониторинга имеется опыт, уже набит глаз, поэтому он может, мельком скользя взглядом по монитору, сразу фиксировать внимание на нетипичных случаях: а, нет охранника на посту! Или охранник на посту находится в непривычной, странной позе! Что-то происходит – много народу! Это основная задача специалиста Центра видеомониторинга – быть постоянно сконцентрированным, пристально вглядываться в изображения на мониторах, останавливать взгляд на происходящем, на том, что кажется необычным, и немедленно, в режиме онлайн принимать меры.

В образовательных организациях, которые охраняют члены нашей СРО, организована серьезная, ни с чем не сравнимая система контроля – она включает в себя 17 видов проверок. Работа этой системы, кстати, включена в программу обучения начальников охраны группы объектов.

В практике работы по контролю существует так называемая сводка на реагирование, этот документ рассылается во все ЧОПы. Кроме того, результаты видеонаблюдения представляются мне еженедельно в виде справки-таблички. В ней представлена информация выборочно по округам, по ЧОПам, и по этой информации мы уже дальше работаем – по каждому ЧОПу.

– По каждому замечанию?

– Да, конечно, по каждому замечанию! Иначе вся эта гигантская работа, направленная на качественное повышение уровня оказания охранных услуг, окажется проведенной впустую.

В СРО Ассоциация «Школа без опасности» на каждый месяц составляется план по контролю. Этот план утверждается мной и доводится до всех членов саморегулируемой организации. Этот план не является секретным, он открытый, официальный, мы заранее предупреждаем о проверках, которые будут проведены в течение месяца, на каких объектах они будут осуществляться.

По результатам таких проверок, проводимых в соответствии с утвержденным планом, ежемесячно составляется отчет, который попадает ко мне. И уже на основании данных, содержащихся в этих отчетах, я корректирую свою работу с собственниками охранных предприятий; исполнительный директор СРО Ассоциация «Школа без



опасности» Шапкина Мария Михайловна корректирует свою работу с исполнительными директорами членов саморегулируемой организации, а Еленский Вадим Валерьевич – с начальниками охраны. Таким образом, мы в нужном направлении вносим корректировки в работу наших структур во исполнение госконтракта.

– Завершая вопрос контроля... Каким образом охранники реагируют на законную необходимость «приоткрывать завесу тайн», на сам факт контроля, видеоконтроля за их работой?

– Поначалу охранники отворачивали камеры, вообще перенаправляли камеры в другую сторону, чтобы за ними не могли следить. Но мы по факту обнаружения каждого поворота камеры на следующий день отправляли туда руководителей и специалистов конкретного частного охранного предприятия. Если ЧОП не мог сам справиться с данной ситуацией, мы отправляли на место выявления нарушения высококвалифицированных технических специалистов саморегулируемой организации.

Для того чтобы охранники привыкли, что за ними наблюдают, чтобы усвоили законность данной меры, ее эффективность, тоже нужна привычка. На выработку этой привычки понадобилось какое-то время, в конечном итоге ушло где-то полгода. Все привыкли и успокоились. Камеры перестали трогать. И мы сейчас спокойно наблюдаем за всем, что происходит на объектах, которые нам доверено охранять.

– Развитие саморегулирования предпринимательских отношений не может быть достигнуто в полной изоляции и при отсутствии каких-либо контактов с государственными органами. Как, на ваш взгляд, на практике складывается предусмотренное законодательством о саморегулировании взаимодействие СРО Ассоциация «Школа без опасности» и уполномоченных органов исполнительной власти?

Как реализуются в СРО Ассоциация «Школа без опасности» главные принципы государственно-частного партнерства?

– Основным органом исполнительной власти, с которым мы взаимодействуем, для нас является Департамент образования города Москвы. Он является нашим основным государственным заказчиком. Министр Правительства Москвы Калина Исаак Иосифович четко знает, понимает и определяет принципы и пути нашего взаимодействия. Он является руководителем Координационного совета Департамента образования города Москвы по комплексной безопасности образовательных организаций и учреждений города Москвы. В этот Координационный совет входят и руководитель Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы Черников Владимир Васильевич, и руководитель регионального подразделения ГО и ЧС, и руководитель Росгвардии по городу Москве, руководители и определенные сотрудники ФСБ, и все лица, которые задействованы в обеспечении безопасности образовательных организаций столицы. Все они являются членами Координационного совета либо на постоянной основе, либо приглашаются на определенные, конкретные заседания.



Заседания Координационного совета Департамента образования города Москвы по комплексной безопасности образовательных организаций и учреждений города Москвы проводятся раз в два-три месяца (по плану) и внепланово – по каким-либо тяжелым случаям. Но в последнее время - последние года два-три - от таких внеплановых проведенных нас бог миловал, их не было.

Мы активно взаимодействуем с другими органами исполнительной власти. Например, со столичным Департаментом региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы. Руководитель Департамента входит в Координационный совет и принимает участие в оценке нашей работы на объектах образования, проводя проверки и предлагая рекомендации.

Правительство Москвы, что не может не радовать, признает положительный опыт работы СРО Ассоциация «Школа без опасности», оказывает, так сказать, доверие данной организации. Это тоже один из итогов нашего взаимодействия, результат реализации государственно-частного партнерства в сфере обеспечения безопасности социальных объектов города Москвы и всего Московского региона в целом.

То есть взаимодействие с органами исполнительной власти города Москвы происходит практически в ежедневном – постоянном, я бы сказал, – режиме.

СРО Ассоциация «Школа без опасности» как разработчику первого профессионального стандарта в сфере частной охраны оказывает доверие и Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. Там на федеральном уровне наша организация была признана как ответственная организация – это первое, второе - как организация, которая в состоянии и проводить обучение своих сотрудников – работников охраны, и актуализировать наш стандарт, приводить его в соответствие с требованиями времени.

– Если позволите, еще один вопрос. Как система саморегулирования – на примере СРО Ассоциация «Школа без опасности» – встроена в деятельность возглавляемого вами Подкомитета по развитию индустрии безопасности Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по безопасности предпринимательской деятельности?

– СРО Ассоциация «Школа без опасности» является членом Подкомитета, а Степанов Николай Арсеньевич является моим первым заместителем в составе этого Подкомитета. Мы были одними из инициаторов создания Союза саморегулируемых организаций негосударственной сферы безопасности, который возглавляет Данилов Анатолий Михайлович. Это он поддержал нашу инициативу, в результате реализации которой был сформирован такой Союз. В этот Союз на сегодняшний день входят семь саморегулируемых организаций.

В работе Подкомитета по развитию индустрии безопасности Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности определены основные задачи, при этом развитие саморегулирования является одной из приоритетных задач.



В России сейчас двадцать саморегулируемых организаций, действующих в области частной охраны, а входят в Союз только семь. Мы проводим работу, чтобы остальные также вошли в Союз.

Мы знаем, что в регионах готовы создать новые саморегулируемые организации. Не так давно в Нижнем Новгороде Сидоренко Александр Васильевич создал саморегулируемую организацию «Ассоциация негосударственных структур безопасности Поволжья», но они в Союз пока не вступили. Мы приложим усилия, чтобы они и другие вновь образовавшиеся СРО также вошли в Союз саморегулируемых организаций негосударственной сферы безопасности.

Кроме этого, я бы, честно говоря, разделил саморегулирование по видам объектов охраны и считаю, что было бы неплохо выработать консолидированное мнение экспертов отрасли о саморегулировании по видам объектов. Считаю это важным вопросом на ближайшую перспективу и, как председатель Подкомитета по развитию индустрии безопасности Комитета Торгово-промышленной палаты по безопасности предпринимательской деятельности, хотел бы услышать мнение коллег по этому поводу.

Еще одно направление работы касается развития института профессиональных квалификаций.

Пока мы можем назвать разработанный нашими специалистами профессиональный стандарт московским. Сейчас он является обязательным для частных охранных организаций, которые являются членами СРО Ассоциация «Школа без опасности», так как они единогласно проголосовали, чтобы этот стандарт был обязательным для всех сотрудников. А в остальных регионах России он добровольный.

Однако мы, создав стандарт, не пытаемся его применить только в Москве, а, наоборот, стремимся расширить по всей России. Мы свой опыт передаем в регионы. Для этого мы проводим и семинары, и выезды на обучающие мероприятия – конференции, например в Санкт-Петербурге, в Рязани, в Ижевске и т.д. На них присутствуют руководители образовательных организаций, частных охранных организаций, которые охраняют эти образовательные организации, представители Росгвардии, сотрудники МВД, прокуратуры, то есть те лица, от которых зависит безопасность образовательных организаций, детей, учащихся, учителей, посетителей.

– Эти семинары – часть работы Подкомитета по развитию индустрии безопасности Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по безопасности предпринимательской деятельности?

– Да, это часть работы Подкомитета с использованием основной «боевой единицы» – СРО Ассоциация «Школа без опасности».

– Сергей Васильевич, большое спасибо за обстоятельный и интересный рассказ!



Оружие

Травматическое оружие: требуется ли ужесточение контроля?

12.03.2018

В Общественной палате РФ считают необходимым урегулировать механизм изъятия травматического оружия. Об этом в ходе круглого стола на тему «Травматическое оружие: требуется ли ужесточение контроля?» сообщил член Общественной палаты РФ, председатель правления общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур» Александр Козлов.

«На мой взгляд, основная проблема сейчас- это несвоевременный вывод из оборота использования травматического оружия у лиц, которые по тем или иным причинам перестали отвечать требованиям, определенным законодательством. <...> Один из механизмов, который позволит значительно обезопасить нас от владельцев травматического оружия — механизм своевременного информирования регулятора», — отметил А.Козлов.

Он пояснил, что если человек по медицинским причинам перестал отвечать требованиям законодательства к владельцу травматического оружия, оно должно быть своевременно изъято. «Например, если человек поставлен на учет как наркоман или по психиатрическим показаниям, то такая информация должна поступать в органы Росгвардии, отвечающие за учет травматического оружия», — заключил член Общественной палаты РФ.

В работе круглого стола также принимали участие:

- член Комитета Государственной Думы РФ по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Олег НИКОЛАЕВ;
- член Комитета Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Денис ПАРФЕНОВ;
- аналитик, публицист, политолог Анатолий ВАССЕРМАН;
- адвокат, руководитель экспертно-аналитического центра «ПроПраво» Сергей АФАНАСЬЕВ;
- заместитель директора Высшей школы государственного администрирования МГУ, доцент военной кафедры специальных дисциплин факультета военного обучения при МГУ, подполковник в отставке Сергей САФРОНОВ;
- директор аналитического центра «СтратегPRO» Александр ВЕДРУССОВ;
- адвокат, постоянный эксперт группы по разработке законопроектов в Государственной Думе РФ и Московской городской Думе Кирилл ИВАНОВ;
- президент Центра системного анализа и прогнозирования, политолог Ростислав ИЩЕНКО.



Новое в Российском законодательстве: Уточнен перечень оснований аннулирования в административном порядке лицензии на приобретение и разрешения на хранение и ношение оружия

14.03.2018

Устанавливается, в частности, что выданные юридическим лицам лицензии и (или) разрешения могут быть аннулированы органами внутренних дел в случае прекращения (отсутствия) у юридического лица права на приобретение (хранение, использование) оружия.

Одновременно с этим предусмотренный Федеральным законом порядок аннулирования лицензии и (или) разрешения на основании наличия обстоятельств, исключающих возможность получения лицензии и (или) разрешения, распространяется только на граждан РФ. То есть исключаются положения, предоставляющие органам внутренних дел право аннулировать во внесудебном порядке выданные ими юридическим лицам лицензии и (или) разрешения на основании выявленных нарушений условий сохранности, учета и безопасности хранения оружия.

Федеральный закон принят во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 16.04.2015 N 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебно-технический центр «Кольчуга».



7 марта 2018 года

N 39-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 26 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ОРУЖИИ"

Принят
Государственной Думой
22 февраля 2018 года

Одобен
Советом Федерации
28 февраля 2018 года

Внести в часть первую статьи 26 Федерального закона от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ "Об оружии" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 51, ст. 5681; 2003, N 2, ст. 167; 2009, N 30, ст. 3735; 2011, N 1, ст. 10; 2016, N 27, ст. 4160) следующие изменения:

1) пункт 1 после слов "(или) разрешения," дополнить словами "либо прекращения (отсутствия) у юридического лица, указанного в пунктах 2 - 7 статьи 10 настоящего Федерального закона, права на приобретение (хранение, использование) оружия,";

2) в пункте 3 слова "настоящим Федеральным законом" заменить словами "абзацем вторым части четвертой статьи 9 и пунктами 2 - 10 части двадцатой статьи 13 настоящего Федерального закона".

Президент
Российской Федерации
В.ПУТИН

Москва, Кремль

7 марта 2018 года

N 39-ФЗ



Новости зарубежных частных охранных организаций

Власти США представят программу по борьбе со стрельбой в школах

12.03.2018

Белый дом пообещал помочь в организации подготовки учителей к стрельбе из оружия для предотвращения случаев, подобных тому, который произошел 14 февраля в штате Флорида.

Сообщается, что Белый дом собирается выделить средства на «специальный курс подготовки к стрельбе из огнестрельного оружия для квалифицированных преподавателей». Обучение будет проводиться на добровольной основе. Отмечается, что президент США Дональд Трамп также учредит Федеральную комиссию по обеспечению безопасности в школах, которую возглавит министр образования Бетси Девос.

Предполагается, что комиссия, в частности, рассмотрит вопросы повышения до 21 года возрастного порога при продаже оружия, что ранее поддержал президент.

Кроме того, после трагедии учителям во Флориде разрешили открыто носить оружие в школе. Новый закон одобрил парламент штата. Теперь им предстоит пройти курсы обращения с оружием.



Разное

ФГУП «Охрана» Росгвардии признано стратегическим для экономики предприятием

13.03.2018

Премьер-министр Дмитрий Медведев подписал распоряжение о внесении ФГУП «Охрана Росгвардии» в список стратегических предприятий, документ опубликован на портале правовой информации.

«Внести в перечень стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации... «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии РФ», — говорится в документе.

В конце января в СМИ появилась информация о планах властей присоединить к «Охране» ведомственную охрану «Росатома», Росрезерва, МЧС РФ и «Почты России».

В Росгвардии тогда заявили, что искусственного упразднения и объединения структур ведомственной охраны не ожидается.

В феврале Госдума приняла президентский законопроект, наделяющий Росгвардию полномочиями по обеспечению безопасности глав российских регионов.

Псевдоохранников отправят на общественные работы

15.03.2018

Наказание за незаконное занятие охранной деятельностью планируется ужесточить. Такие меры, по мнению руководства Росгвардии, должны в том числе защитить добросовестных посетителей магазинов и иных граждан.

Действующее законодательство предусматривает лицензирование деятельности частных охранников, соблюдение ими многочисленных требований и контроль со стороны Федеральной службы войск национальной гвардии. Незаконное осуществление такой деятельности наказывается административными штрафами – до 2,5 тысячи для граждан, 30 тысяч для организаций и до трех тысяч для их руководителей или иных должностных лиц.

В ведомстве считают такие меры наказания малоэффективными – уплативший штраф не имеющий лицензии охранник продолжает работать. Их деятельность, по мнению чиновников, угрожает безопасности обычных граждан: «Авторами основной массы всех рукоприкладств в магазинах и торговых центрах являются не работники частных



охранных организаций, а «САВОЖеры» – контролеры торговых залов, представители службы безопасности, администраторы, а в ряде случаев – сотрудники службы предотвращения потерь, не имеющие никакого отношения к частной охране. Данные лица выполняют охранную функцию, но их деятельность ничем не регламентируется и никем не контролируется», – убеждены в Росгвардии.

Для предупреждения таких нарушений правоохранительные органы предлагают ужесточить санкции для дважды уличенных в течение года в незаконном осуществлении частной охранной деятельности. Так, за повторный такой проступок рядовых охранников могут на срок до 200 часов отправлять на обязательные работы. Нарушающим закон организациям (нелицензионным ЧОПам) грозит приостановление деятельности на срок до трех месяцев, а их руководителям – трехлетняя дисквалификация. «Предлагаемые изменения позволят оказать профилактическое влияние на состояние дел в данной сфере и избежать человеческих жертв и причинения ущерба в результате осуществления незаконной частной охранной деятельности», – отмечается в пояснительной записке.

Отметим, что обязательные работы предусматривают бесплатное выполнение правонарушителем общественно полезного труда. Трудоустройство такой «рабсилы» делегируется органам местного самоуправления. Чаще всего приговоренных к такому наказанию отправляют на работы по благоустройству территории и так далее.