

Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»



Москва

22 - 29 мая 2015



Содержание

Судебная практика.....	3
Прокуратура Черемшанского района пресекла нарушения законодательства о лицензировании частной охранной деятельности.....	3
Дело бывшего директора ЧОПа, сокрывшего более 2,1 млн рублей, направлено в суд....	3
Липецкий арбитраж попросил ЛТК «Свободный сокол» не мешать ЧОПу конкурсного управляющего одноименного ЛМЗ проходить на завод	4
Прокуратура наказала ЧОП за прием на работу несовершеннолетнего	5
Новости российских частных охранных организаций.....	6
Импортозамещение в НСБ.....	6
Роль общественного контроля в негосударственной сфере безопасности	8
Полиция будет за деньги охранять глав регионов и госкорпораций	12
Правосудие выводят из-под охраны	13
Столичные власти проверят работу охранников в детских лагерях	15
Открытие Спартакиады среди ЧОО МО	16
Красноярский край: в г. Канск полицейские и руководители охранных предприятий обсудили вопросы взаимодействия в летний период	17
Аналитика.....	19
Забота о качестве охранных услуг или попытка "подвинуть" конкурента?	19
Василий Колташов: Без пропуска вам путь заказан	23
Оружие.....	27
МВД предлагает изменить размер пошлины за лицензию на оружие	27
Разное	28
Алексей Майоров: в вооружении и дополнительном материальном стимулировании столичной ДНД нет необходимости	28



Судебная практика

Прокуратура Черемшанского района пресекла нарушения законодательства о лицензировании частной охранной деятельности

05.06.2015

Прокуратура Черемшанского района провела проверку исполнения законодательства о лицензировании в деятельности частного охранного предприятия «Кентавр».

В ходе проверки установлено, что один из сотрудников предприятия не прошел профессиональную подготовку и не сдал квалификационный экзамен, о чем свидетельствует отсутствие удостоверения частного охранника.

Согласно Федеральному закону «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» право на приобретение правового статуса частного охранника предоставляется гражданам, прошедшим профессиональную подготовку и сдавшим квалификационный экзамен, и подтверждается удостоверением частного охранника.

По данному факту прокуратура района возбудила в отношении юридического лица - ЧОП «Кентавр» дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан предприятию-правонарушителю назначено административное наказание в виде предупреждения.

Дело бывшего директора ЧОПа, сокрывшего более 2,1 млн рублей, направлено в суд

05.06.2015

В Кемеровской области перед судом предстанет бывший директор ЧОПа, обвиняемый в сокрытии денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов. О передаче дела в суд сообщили в региональном управлении СКР.

По версии следствия, ЧОП «Гранит плюс», осуществляющее деятельность по охране имущества организаций и физических лиц, накопило задолженность по налогам и сборам в сумме более 7 млн руб. Налоговый орган выставил инкассовые поручения к расчетным счетам организации. Директор предприятия, указывается в деле, создал вторую фирму,



куда вывел имущество первой организации. После чего направил письма контрагентам с просьбой перевести денежные средства на счет вновь созданной фирмы. Так, с марта по апрель 2014 года руководитель ЧОПа сокрыл денежные средства в сумме более 2,1 млн руб. Ему предъявили обвинение по ст. 199.2 УК РФ («Соккрытие денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов сборов»).

Липецкий арбитраж попросил ЛТК «Свободный сокол» не мешать ЧОПу конкурсного управляющего одноименного ЛМЗ проходить на завод

02.06.2015 Валентина Бирюкова

Липецкий арбитражный суд частично удовлетворил требования конкурсного управляющего ЛМЗ «Свободный сокол», который жаловался на то, что арендатор части помещений завода – ЛТК «Свободный сокол» - не пускает его ЧОП на территорию и мешает охране имущества, говорится в материалах суда.

В частности, по словам конкурсного управляющего, действия ЛТК и ЧОПа «Сокол+» мешают ему исполнять должностные обязанности по охране залогового имущества, не пуская ЧОП «А-Центр безопасности», с которым у арбитражного управляющего заключен договор, проходить на завод. По его мнению, ЛТК самовольно занимают помещения и могут нанести урон оборудованию, находящемуся в залоге, поэтому потребовал беспрепятственного прохода на завод своей охранной организации.

Однако, согласно данным, у ЛТК есть договор аренды, заключенного в 2013 году, позволяющий предприятию занимать часть помещений. Однако договор распространяется не на всю территорию завода – часть земель (и находящееся там оборудование) в договор аренды не входят. В связи с этим, по решению суда, конкурсный управляющий имеет полное право находиться и защищать залоговое имущество на территории, принадлежащей ЛМЗ.

Отметим, что в начале мая аналогичные требования конкурсного управляющего, выделенные в отдельное производство, суд не поддержал.

Ранее, напомним, ЛТК являлась основным претендентом на выкуп актива вследствие его реализации в рамках конкурсного производства. В конце ноября 2013 года, когда предприятие уже находилось в процедуре наблюдения, совет директоров ЛМЗ одобрил сделку по передаче в аренду менее чем на год 64% своего имущества стоимостью 1,47 млрд рублей, в том числе производственные цеха, в ООО «Липецкая трубная компания «Свободный сокол». Компания создана в апреле 2011 года и занимается производством чугунных труб, как и ЛМЗ.



ЛМЗ «Свободный сокол» – старейшее предприятие Липецка общероссийского значения, выпускает чугуны и напорные трубы ВЧШГ. Оборот ОАО «ЛМЗ «Свободный сокол» в 2011 году составил 3,3 млрд рублей. Основные акционеры – BRINLER HOLDINGS INC (Великобритания, 20,22%), Kolson Limited (Кипр, 18,28%), HORVIL INTERNATIONAL LTD (Великобритания, 23,66%), «ДИНМАРКЕТ СЕКЬЮРИТИЗ ЛТД» (Великобритания, 9,95%) и ООО УК «Регионгазфинанс» (Москва, 8,36%).

Прокуратура наказала ЧОП за прием на работу несовершеннолетнего

04.06.2015

Прокуратура провела проверку частного охранного предприятия Нижневартовска, название которого не упоминается. В ходе мероприятия специалисты обнаружили, что к работе был допущен несовершеннолетний. В качестве частного охранника подросток работал в одном из торговых центров города. Об этом сообщили в пресс-службе надзорного ведомства.

Кроме того, что несовершеннолетние граждане не могут осуществлять частную охранную деятельность, сотрудник работал без прохождения профессиональной подготовки и удостоверения частного охранника, уточнили в прокуратуре.

«В связи с чем, в отношении директора ЧОП прокуратурой города вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 20.16 КоАП РФ. УМВД России по г. Нижневартовску ему назначено наказание в виде штрафа в размере 3000 рублей», – говорится в сообщении.

Также, по информации надзорного ведомства, по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) суд назначил предприятию наказание в виде предупреждения.



Новости российских частных охранных организаций

Импортозамещение в НСБ

04.06. 2015

3 июня в Торгово-промышленной палате Российской Федерации состоялась Практическая Конференция - презентация производителей средств технической защиты на тему: "Возможности отечественных производителей по обеспечению промышленной и пожарной безопасности критически важных объектов системообразующих предприятий Российской экономики" (далее – Конференция).

Организаторами мероприятия выступили: Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Комитет Государственной Думы Российской Федерации по безопасности и противодействию коррупции, Комитет ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, предпринимательские сообщества.

В мероприятии приняли участие: первый заместитель Председателя Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, член КС НСБ России Анатолий Данилов, руководитель федерального бюджетного учреждения "Российское технологическое агентство" Министерства промышленности и торговли Российской Федерации Николай Кутеев, председатель Общероссийского отраслевого объединения работодателей "Федеральная палата пожарно-спасательной отрасли и обеспечения безопасности" Олег Силин, председатель Совета директоров Группы компаний «Семь Департаментов» Андрей Дробязка, генеральный директор компании ООО "Пожарная Автоматика" Андрей Жаров, заместитель председателя Подкомитета по оказанию содействия производителям средств технической защиты Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности Владимир Лобанов, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представители Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства обороны Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли, Министерства экономического развития, Министерства энергетики, Министерства транспорта, Министерства сельского хозяйства, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства, других органов власти Российской Федерации, представители комитетов ТПП РФ по металлургии, по промышленному развитию, по развитию авиационно-космического комплекса, по транспорту и экспедированию, по энергетической стратегии и развитию топливно-энергетического комплекса, по предпринимательству в сфере экономики недвижимости, общественных организаций, эксперты и специалисты объединений предпринимателей, территориальных торгово-промышленных палат и других организаций, руководители



подразделений пожарной, промышленной безопасности, департаментов (управлений) импортозамещений коммерческих организаций.

Открывая Конференцию первый заместитель Председателя Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, член КС НСБ России **Анатолий Данилов** отметил, что Сообщество Негосударственной сферы безопасности представляет собой мощную инфраструктуру. Помимо производства средств защиты и развития охранных услуг, Аппарат Координационного Совета НСБ России состоящий из профессионального союза саморегулирующихся организаций, объединения

работодателей, отраслевые СМИ , имеет очень широкие возможности способствующие развитию отрасли и повышению авторитета сферы безопасности в целом.

Участники Конференции отметили, что власть не должна отгораживаться от бизнеса и в то же время нельзя допустить коррупции, воровства, которые отрицательно влияют на бизнес и мешают развитию частного предпринимательства, являясь сдерживающим фактором экономического роста России.

Основа импортозамещения - это защита национальной экономической безопасности России явилась основным посылом Конференции.

Цель Конференции – поиск эффективных путей государственно-частного партнёрства, привлечения инвестиций по обеспечению импорта замещения, включая дополнительные правовые и организационные меры по формированию благоприятного предпринимательского климата в России, противодействия недобросовестной конкуренции, производству контрафактной продукции.

Открывая Конференцию первый заместитель Председателя Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, член КС НСБ России Анатолий Данилов отметил, что Сообщество Негосударственной сферы безопасности представляет собой мощную инфраструктуру. Помимо производства средств защиты и развития охранных услуг, Аппарат Координационного Совета НСБ России состоящий из профессионального союза саморегулирующих организаций, объединения работодателей , отраслевых СМИ , имеет очень широкие возможности способствующие развитию отрасли и повышению авторитета сферы безопасности в целом.

Участники Конференции отметили, что власть не должна отгораживаться от бизнеса и в то же время нельзя допустить коррупции, воровства, которые отрицательно влияют на бизнес и мешают развитию частного предпринимательства, являясь сдерживающим фактором экономического роста России.

Основа импортозамещения - это защита национальной экономической безопасности России явилась основным посылом Конференции.



Роль общественного контроля в негосударственной сфере безопасности

01.06.2015

Заседание "круглого стола" по теме "Повышение гражданской активности в негосударственной сфере безопасности", организованное Комиссией Общественной палаты России по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, Общероссийским профсоюзом НСБ, Координационным советом НСБ России, при участии заместителя председателя Комиссии Общественной палаты РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, председателя Общероссийского профсоюза НСБ, сопредседателя Координационного совета НСБ России Дмитрия Галочкина, было проведено 29 мая 2015 года в Общественной палате Российской Федерации.

На встрече были проанализированы вопросы применения механизмов общественного контроля и экспертизы со стороны общественных организаций при проведении госзаказов на услуги по обеспечению безопасности, а также перспективы совершенствования основ общественно-частного партнерства в сфере безопасности.

Сомодераторами мероприятия выступили член Общественной палаты Российской Федерации, доцент кафедры Государственного аудита Высшей школы государственного аудита (факультета) МГУ имени М.В.Ломоносова Елена Шапкина и председатель исполкома Общероссийского профсоюза НСБ, исполнительный секретарь КС НСБ Сергей Хмельёв.

В числе участников заседания были директор Департамента государственного регулирования в экономике Министерства экономического развития РФ Алексей Херсонцев, руководитель рабочей группы по взаимодействию со СМИ комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ, заместитель председателя Общероссийского профсоюза НСБ Гамаль Хуссейн, первый вице-президент Ассоциации охранных организаций "Аэрогвард" Виктор Злотя, эксперт СРО Ассоциация "Школа без опасности" Михаил Гаврилов», начальник управления пожарной охраны Общероссийской общественной организации "Всероссийское добровольное пожарное общество" Алексей Минаев, вице-президент Ассоциации организаций НСБ г. Москвы Дмитрий Урсу, генеральный директор организации ООО "АКП+" Инна Новикова, директор Некоммерческого партнерства "Национальная Коллегия Полиграфологов" Юлия Дробязка, генеральный директор Центра развития коллекторства Дмитрий Жданухин, представители федеральных органов исполнительной власти, общественных организаций, эксперты негосударственной сферы безопасности.

Открыла заседание Елена Шапкина, представившая участникам "круглого стола" подробную информацию о Координационном совете НСБ России и о его персональном составе, подчеркнув при этом особую роль Координационного совета НСБ России по



объединению и координации деятельности всех субъектов негосударственной сферы безопасности, усилению ее информационной составляющей и выработке новых подходов для дальнейшего позитивного развития отрасли. Елена Анатольевна отметила, что для того, чтобы усилить активность сообщества негосударственной сферы безопасности, нужна инициатива каждого из участников НСБ – сферы, отличающейся профессионализмом и патриотизмом ее субъектов. Она напомнила о том, что прошел год с момента принятия Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", а также призвала всех участников мероприятия к конструктивному диалогу и публичному выражению своей компетентной точки зрения на поводу тех процессов, которые были уложены в повестку дня настоящего собрания.

Далее с основным докладом выступил Сергей Хмелёв, который вначале дополнил выступление Елены Шапкиной, упомянув о том, что именно в подразделениях (Советах) Координационного совета НСБ России закладывается основа деятельности Координационного совета. Сергей Хмелёв сказал, что для продуктивного движения отрасли НСБ вперед нужна, в первую очередь, инициатива самой отрасли. Сергей Олегович заострил внимание собравшихся на некоторых вопросах, касаясь, в том числе, того, что, к сожалению, не все реализуется в той мере, которая была ожидаема. К примеру, была отмечена недостаточная работа средств массовой коммуникации по информированию общества о событиях, касающихся деятельности субъектов НСБ, а также факт того, что государственные властные институты не всегда идут навстречу нашей отрасли при решении актуальных для нее проблем. Тезисы, прозвучавшие в докладе, Сергей Хмелёв проиллюстрировал интересными и поучительными сюжетами из практики работы отдельных организаций, относящихся к сообществу НСБ, и привел примеры необъективного, предвзятого освещения реальных событий некоторыми СМИ.

Также Сергей Олегович заявил о необходимости совершенствования нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность охранного сообщества, чтобы деятельность по созданию частными охранными организациями "островов безопасности" на охраняемых объектах была обеспечена существованием законных полномочий, которые в действующем законодательстве пока надлежаще не прописаны. Подобных проблем в отрасли немало, и их необходимо решать. Меры по разрешению таких вопросов принимаются активной частью сообщества НСБ на всех без исключения уровнях. И для этих целей, в том числе, был создан Координационный совет НСБ России, одной из важных задач которого является обобщение всех экспертных оценок, которые должны стать основой выработки действенных, фундаментальных решений, направленных на дальнейшее развитие отрасли НСБ.

Немалое значение выступающий придавал реализации механизма общественного контроля в сфере безопасности средствами существующего инструментария нормативно-правовой базы. Общественный контроль особо актуален при проведении процедур ревизии норм законодательства, действующего уже продолжительное время, а также – во время



разработки, обсуждения и принятия вновь вводимых в действие законов и подзаконных актов, касающихся деятельности отрасли НСБ.

Сообщество НСБ всецело поддерживает инициативу законодателя провести ревизию действующих длительное время государственных актов, регламентирующих деятельность субъектов НСБ, с целью привести такие акты в соответствие с реальными процессами, происходящими в настоящее время в государстве и обществе. Кроме того, было принято решение о передаче любых проектов законов и подзаконных актов в орган законодательной власти для принятия и введения их в действие – только после обязательной процедуры согласования этих актов Координационным советом НСБ России.

В заключении своего выступления Сергей Хмелёв упомянул о действенной инициативе усиления работы в регионах страны – в части формирования в каждом регионе территориального органа КС НСБ, что должно способствовать серьезному прорыву в развитии отрасли НСБ в России.

В выступлении **Гамалья Хуссейна** прозвучала обеспокоенность тенденцией, проявляющейся в действиях отдельных структур исполнительной власти, направленных на вытеснение частных охранных организаций с определенных секторов рынка охранных услуг. Активная деятельная позиция экспертного сообщества Общественной палаты РФ, Торгово-промышленной палаты РФ, реализуемая в рамках осуществления общественного контроля при содействии специалистов Федеральной антимонопольной службы, пока позволяет противостоять данным действиям. Однако ведомства, заинтересованные в изменении секторальной структуры рынка охранных услуг, зачастую используют "хитрые" приемы технического характера в целях воспрепятствования организациям негосударственной сферы безопасности полноценно участвовать в процедурах госзакупок. Гамаль Хуссейн предложил простой и эффективный способ защиты законных интересов отраслевых структур, заключающийся в необходимости налаживания механизма обратной связи с Минэкономразвития России и другими ведомствами, в компетенцию которых включено взаимодействие с институтами общероссийской системы НСБ.

Основной темой выступления **Екатерины Востриковой**, руководителя администрации Общероссийской общественной организации "Безопасное отечество", явился краткий анализ проблем, в том числе при наличии коррупционных составляющих, возникающих при проведении торгов, а также роль общественного контроля при осуществлении государственных закупок. Кроме того, она заметила, что общественный контроль не должен выступать в роли карательных органов.

Дмитрий Урсу выразил надежду на то, что общественный контроль позволит усовершенствовать и сделать более прозрачным и действенным существующий механизм закупочной деятельности.



Авторитетным было выступление **Виктора Злоти**, который отметил эффективность механизма общественного контроля в различных сферах предпринимательской деятельности, в том числе в сфере обеспечения безопасности на объектах транспортной инфраструктуры нашей страны. Виктор Павлович внес предложение направить подготовленное курируемой им структурой обращение, касающееся проблем и вопросов обеспечения транспортной безопасности и участия частных охранных организаций в деятельности по обеспечению безопасности на транспорте, в органы исполнительной власти, уполномоченные принимать решения по соответствующей теме.

Доклад **Михаила Гаврилова** оказался глубоким, охватившим несколько аспектов функционирования негосударственной сферы безопасности. Было сказано о том, что последние события в мире и нашем государстве, связанные с политическими, экономическими и социальными отношениями, показали относительную неповоротливость, требующую повышения эффективности работы государственных органов власти в целом. Государственным органам становится сложно реагировать на множественные общественные запросы, что приводит к обострению социальных отношений. Решить эти проблемы могут, как показывают выступления на этом "кругом столе", только эффективные обратные связи. Последнее выполнимо лишь при активном участии граждан в государственном управлении. Практически единственным действенным элементом такого участия граждан является общественный контроль. Общественный контроль – оптимальный, публичный, достаточно демократичный вариант оптимизации государственного администрирования и ухода от зарегулированности, с повышения роли гражданского общества и его общества на чиновничий произвол. При этом было выражено опасение по поводу слишком поспешного, по словам Михаила Алексеевича, развертывания этой компании, торопливого внедрения всеохватного контроля во всем и сейчас. Нужно выработать "золотую середину", не допустить повального обвинения чиновников, действовать во благо и на пользу общества и гражданина, используя уже имеющийся опыт гражданского контроля. Также были освещены способы информирования граждан о социальных процессах в стране с целью повышения их гражданской активности, в том числе и посредством сети Интернет, а также условий и порядка поощрения граждан.

Инна Новикова в своем выступлении отметила крайне важным обстоятельство, заключающееся в том, что Советы Координационного совета НСБ России возглавляют очень квалифицированные эксперты. Данный факт позволяет осуществлять работу, в том числе связанную с общественным контролем, на высоком профессиональном уровне, почти всегда гарантирующим положительный результат затраченных усилий.

Весьма значимой Инна Юрьевна назвала проблему совершенствования законодательства. В частности, была выражена обеспокоенность по поводу отдельных норм федерального закона, определяющего порядок и условия проведения конкурсов при реализации госзаказов, в котором упоминается об отсутствии ограничений по некоторым направлениям, в том числе при формировании критериев отбора субъектов. Одним из ограничений, которые необходимо уложить в состав положений этого закона, должно



статье ограничение по субъективному фактору. В настоящий момент данный критерий отсутствует, что позволяет заказчику лоббировать в процессе проведения конкурса некоторые конкретные предприятия, внося тем самым в процедуру проведения конкурсов коррупционную составляющую.

Дмитрий Жданухин рассказал об имеющихся инструментах общественного контроля в рамках коллекторской деятельности, выраженных в публичном воздействии на рынок услуг, заключенный в пространство негосударственной сферы безопасности. В частности, Дмитрий считает эффективными мерами, направленными на исполнение обязательств субъектами предпринимательства, использование системы предупреждений и контекстной рекламы.

Было задано и внесено много вопросов и предложений в адрес **Алексея Херсонцева**, который внимательно выслушал лидеров отрасли НСБ и практикующих экспертов, дал подробные разъяснения по поводу интересовавших участников заседания нюансов взаимодействия общества и государства, и пообещал, что уполномочивший его орган исполнительной власти сделает все от него зависящее для реализации обратной связи между активной частью граждан и общественных организаций и государственных органов, и для воплощения предложений специалистов НСБ в системе государственно-общественно-частного партнерства.

Также на "круглом столе" выступили руководители иных общественных организаций, представители предпринимательского сообщества, эксперты НСБ.

В заключение **Елена Шапкина** поблагодарила всех собравшихся за интересную, конструктивную дискуссию, заметив, что на совещании была обсуждена не только "дорожная карта", но и те результаты которые уже имеются в отрасли. Кроме результатов, достигнутых Координационным советом НСБ России в целом, были отмечены результаты каждого члена сообщества и, в первую очередь, лидера отрасли - заместителя председателя Комиссии Общественной палаты РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, председателя Общероссийского профсоюза НСБ, сопредседателя Координационного совета НСБ России **Дмитрия Галочкина**. Елена Анатольевна предложила продолжить совершенствовать "дорожную карту", а также вносить свои предложения по развитию отрасли в Координационный совет НСБ России.

Полиция будет за деньги охранять глав регионов и госкорпораций

04.06.2015

Министерство внутренних дел представило доработанный законопроект, который позволит сотрудникам полиции охранять руководителей российских регионов и государственных корпораций за деньги. С полным текстом этого документа,



предусматривающего внесение соответствующих поправок в федеральный закон "О полиции", можно ознакомиться на едином портале правовой информации.

Эти поправки позволят законодательно закрепить за полицией право на основании решений президента России на договорной основе обеспечивать безопасность руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, государственных корпораций, стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, перечень которых составит правительство.

Охрану предлагается осуществлять на договорной основе. Тарифы на оказываемые полицией услуги по обеспечению безопасности высших должностных лиц будут определяться Правительством РФ. Вырученные средства планируется в полном объеме зачислять в федеральный бюджет.

Планируемым сроком вступления в силу данного нормативного правового акта был обозначен 2016 год.

Правосудие выводят из-под охраны

03.06.2015 Николай Сергеев

Вчера стало известно о том, что из-за предстоящих сокращений в МВД и Федеральной службе судебных приставов (ФССП) суды уже осенью этого года могут остаться без полноценной охраны. ФССП уже предложила региональным властям, финансирующим деятельность мировых судов, искать альтернативные варианты обеспечения их безопасности. Сами судьи видят решение проблемы в сокращении функций ФССП до непосредственно связанных с работой судебной системы. При этом, по подсчетам судей, экономия на охране приведет лишь к увеличению расходов на нее.

В перерыве между заседаниями прошедшего вчера совета судей гендиректор судебного департамента при Верховном суде Александр Гусев пригласил председателей нескольких судов и заместителя главы ФССП Рустама Степаненко на, как он выразился, "жесткий разговор", свидетелем которого оказался корреспондент "Ъ".

В феврале стало известно, что в администрацию президента поступили предложения об изменениях в силовых ведомствах в рамках сокращенного бюджета. Речь в первую очередь идет о возможном расформировании ФСКН и ФМС, чьи функции могут быть переданы МВД

По словам Александра Гусева, накануне господин Степаненко сообщил, что из-за предстоящих сокращений ФССП предстоит пересмотреть количество сотрудников, выделяемых на охрану судов, и даже, возможно, вообще отказаться от этой функции, потому что два-три пристава просто не в состоянии круглосуточно обеспечить безопасность на вверенных им объектах. Проблема нехватки приставов могла бы



компенсироваться за счет сотрудников вневедомственной охраны (ВО) МВД, однако, как сообщили участники встречи, министерство уже предупредило их о том, что с 1 ноября в ВО предстоят крупные сокращения личного состава и, соответственно, количества охраняемых объектов, в которые суды перестанут попадать.

— Что предлагает сейчас ФССП? Снять охрану с мировых судов и обратиться к субъектам федерации, чтобы они решили вопрос с их охраной силами ЧОПов,— сообщил господин Гусев.

— Вот этого делать нельзя,— заявила председатель Мосгорсуда Ольга Егорова.— Потому что ЧОПы сразу в пять раз поднимут стоимость услуг, а если еще и с оружием будут охранять, то уже раз в десять. Вы (ФССП и МВД) отчитаетесь о сокращениях бюджета, а мы, судьи, останемся неизвестно с кем, к тому же нам придется запрашивать увеличение бюджета на охранные услуги!

— Идея о том, что мы должны охранять суды круглосуточно, возникла два-три года назад. Из-за сложившейся сейчас ситуации ее реализовать невозможно, поэтому мы вынуждены обсуждать с вами вопрос о снятии такой охраны с судов, в том числе в СКФО и Крыму. Что касается участков мировых судей, то на сегодняшний день у них уже есть опыт использования для их охраны не только ЧОПов, например вневедомственной охраны,— сообщил господин Степаненко.

— Ее ликвидируют,— напомнил ему один из председателей.

Духовные скрепки общества

В феврале стало известно, что все силовые и правоохранительные органы, включая судебную систему, приступили к сокращению текущих расходов, пытаясь уложиться в сокращение своих бюджетов на 10%. Если экономия средств на госзакупках, строительстве, премиях, командировках и связи не принесет ожидаемого эффекта, сокращения начнутся среди сотрудников ведомств

— Я знаю,— сказал замдиректора ФССП.— Есть вневедомственная охрана, есть ведомственная, есть другие охранные структуры... Поскольку мировые суды финансируются из бюджетов субъектов федерации, мы предлагаем, чтобы из того же источника финансировалась и их охрана. У нас предстоят сокращения, и мы считаем, что оголять в связи с этим охрану федеральных судов — нецелесообразно. В результате, после сокращения, может получиться так, что мы и в мировых судах охрану не обеспечим, и здесь (в федеральных.— "Ъ") все разрушим.

— Нас и так охраняет какой-то сброд,— сказали на это замдиректору ФССП.



— Я с вами согласен, но что мы можем поделать, если денежное содержание нашего сотрудника в среднем составляет 22-24 тыс. руб. в месяц, а количество судебных решений, которые исполняет служба, выросло с 56 млн до 62 млн, прежде всего за счет административных штрафов!

— А у нас,— заметила на это госпожа Егорова,— секретари получают 14 тыс. и добросовестно работают.

Председатели судов предложили, что вместе с сокращениями в ФССП надо сокращать и функции, которые исполняет эта служба, в первую очередь не относящиеся к исполнению решений судов. Например, отказаться от взыскания штрафов за нарушения ПДД, которые накладываются по результатам видеофиксации.

После заседания замдиректора ФССП Степаненко сообщил "Ъ", что в 2014 году бюджет службы составлял 49 млрд руб. В 2015-м сократился до 45 млрд, а затем его планируется довести до 35 млрд руб. При этом количество сотрудников ведомства сократилось с 85 тыс. до 77 тыс. А к 1 января 2016 года ФССП предстоит сократить еще около 7,5 тыс. человек. По его словам, ведомство не предлагает охранять мировые суды именно силами ЧОПов, а рекомендует рассмотреть альтернативные варианты. Например, если судебный участок находится в здании структур "Газпрома" или РЖД, то договариваться с их охраной.

Кадровые проблемы службы господин Степаненко объяснил не только низкими доходами сотрудников, которые получают в разы меньше, чем другие силовики, но и, например, отсутствием социальной базы и учебных заведений, которые бы обеспечивали соответствующую подготовку. Раньше для этих целей ФССП использовало центры ФСИН и МВД, которые были закрыты. В МВД от комментариев по поводу сокращений в ВО вчера воздержались.

Источник "Ъ" в судебной системе рассказал, что сейчас приставы, как правило, работают в судах с восьми утра до семи вечера. Для круглосуточной охраны судов штаты ФССП, по предложению самой службы, надо не сокращать, а увеличить до 20 тыс. человек. Помимо приставов суды охраняются сотрудниками вневедомственной охраны МВД. Так называемый человеко-час охранника обходится в среднем в 140 руб. В ноябре, если решение о сокращении штатов МВД и ФССП останется в силе, судебной системе придется заключать контракты с ФГУП "Охрана", где час работы охранника стоит в два раза дороже — 300 руб.

"В итоге вся экономия на охране сведется к тому, что на следующий год бюджеты судов в этой части придется увеличить как минимум в два раза", — добавил источник.

Столичные власти проверяют работу охранников в детских лагерях



04.06.2015

Власти Москвы начали мониторинг ЧОПов, охраняющих детские лагеря. Об этом на круглом столе сообщил замруководителя департамента региональной безопасности и противодействия коррупции Александр Кононец.

По его словам, проверяется соответствие оказываемых охранных услуг "техническим заданиям, которые осуществляют охранные частные предприятия". Мониторинг начался с 1 июня.

"ГКУ "Московская безопасность" запланирован мониторинг всех детских оздоровительных учреждений, подведомственных органам исполнительной власти Москвы", - пояснил Кононец.

Он добавил, что по итогам аналогичного мониторинга в прошлом году все ЧОПы в детских лагерях Москвы соответствовали техническим заданиям.

Кроме того, с 25 мая по 10 июня в парках, выставочных залах, театрах, социальных учреждениях и на других площадках города пройдет свыше 800 праздничных мероприятий.

Ранее сообщалось, что депутаты Мосгордумы обратятся в правительство города с просьбой вернуть практику летних лагерей при общеобразовательных школах.

"Был период, когда в каждом районе Москвы была возможность либо при школах, либо при других социальных учреждениях отдать ребенка в лагерь дневного пребывания. В городе функционировала межведомственная комиссия по организации отдыха и оздоровления детей. Мы считаем, что эту комиссию надо реанимировать", - сказал М24.ru глава комиссии Мосгордумы по социальной политике и трудовым отношениям Михаил Антонцев.

Открытие Спартакиады среди ЧОО МО

04.06.2015

16 июня 2015г. в Спортивно-стрелковом клубе «КАЛИБР» состоится торжественное открытие Спартакиады среди частных охранных организаций Московской области.

С 10 июня по 10 июля 2015 года на базе Спортивно-стрелкового клуба «КАЛИБР» пройдет Спартакиада среди частных охранных организаций Московской области. Организатором Спартакиады выступил Координационный Совет при ГУ МВД России по Московской области.

Соревнования проводятся с целью повышения профессионального мастерства работы охранных структур, обмена опытом по организации работы в области охранной



деятельности, популяризации профессии охранника и выявления лидеров среди охранных структур. В соответствии с Положением Спартакиады в лично-командных соревнованиях по стрельбе участвуют команды из 4 человек, имеющих удостоверение охранника 5 или 6 разряда.

На сегодняшний день, по предварительным данным, выразили свое желание участвовать в соревнованиях более 60 частных охранных предприятий.

Спартакиада среди частных охранных организаций Московской области проводится на базе клуба «КАЛИБР» уже второй год. В 2014 г. соревнования приходили в течение 3 месяцев, в которых приняли участие 198 команд.

Спортивно-стрелковый клуб «КАЛИБР» располагает 4 стрелковыми галереями для стрельбы на дистанции 100м (1 галерея) и 25м (3 галереи). Стрелковый клуб находится в г. Мытищи, ул. Новослободская, вл.1.,стр.1.

Красноярский край: в г. Канск полицейские и руководители охранных предприятий обсудили вопросы взаимодействия в летний период

04.06.2015

Сотрудники лицензионно-разрешительной работы полиции и руководители частных охранных предприятий провели рабочую встречу, главной темой которой, стал безопасный отдых детей на летних каникулах.

Участники заседания обсудили вопросы взаимодействия в сфере обеспечения безопасности школьников, отдыхающих в оздоровительных лагерях «Салют», «Чайка», «Огонек», «Гагаринец» и ревматологическом санатории «Березка». Также полицейскими и руководителями охранных организаций было рассмотрено дальнейшее содействие Межмуниципальному отделу МВД России «Канский» в патрулировании улиц, общественных мест и охране правопорядка при проведении культурно-массовых мероприятий.

В завершении встречи стражи порядка довели до представителей негосударственных структур безопасности изменения нормативной базы, регламентирующей частную охранную деятельность. Особое внимание присутствующих было обращено на порядок оказания полицией государственных услуг по линии лицензионно-разрешительной системы, в том числе в электронном виде.

«МО МВД России «Канский» эффективно сотрудничает с частными охранными организациями в обеспечении общественного порядка, повышения защищенности



граждан от преступных посягательств. С этой целью проводятся совместные практические тренировки сотрудников полиции и ЧОП по отработке тактических действий в случаях потери сигнала активности на охраняемых объектах», - рассказал старший инспектор Группы лицензионно-разрешительной работы Евгений Зайцев.



Аналитика

Забора о качестве охранных услуг или попытка "подвинуть" конкурента?

02.06.2015

17 марта 2015 года Министерством внутренних дел Российской Федерации был утвержден, а 23 мая 2015 года вступил в силу Приказ № 342 "О внесении изменений в Приказ МВД России от 29 июня 2012 г. № 647 "Об утверждении положения о проведении органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств".

Основные изменения, внесенные в указанный выше ведомственный акт, затронули периодичность проверок частных охранников и порядок действий руководства частных охранных организаций в процессе подготовки и осуществления периодической проверки уполномоченными органами исполнительной власти.

Процесс правотворчества направлен на совершенствование системы национального законодательства, приведение отдельных нормативных актов в соответствие с требованиями текущего дня, с происходящими событиями в экономики страны и в обществе в целом.

Введенные в действие законы и подзаконные акты подлежат обязательному исполнению указанными в них субъектами. Однако каждый эксперт, осуществляющий свою профессиональную деятельность в той или иной области, вправе иметь собственную точку зрения относительно положений, установленных в актах государственных органов, представить свое мнение по поводу их взаимосоответствия с иными актами, а также оспаривать их действительность в соответствии с установленным законом порядком.

За время, прошедшее с момента вступления рассматриваемого акта в силу, наша редакция получила несколько обращений специалистов отрасли, которые предлагали свою собственную экспертную оценку, сформированную на проведенном ими анализе Приказа МВД РФ от 17.03.2015 № 342. Мы постарались свести воедино весь принятый от экспертов результат, и теперь хотим предложить вашему вниманию результат. Нижеприведенная информация может не совпадать с мнением редакции по данной теме, однако мы считаем, что высказанная позиция будет интересна как для большинства руководителей и специалистов в области негосударственной охраны, так и для сотрудников уполномоченных органов государственной власти.



Начнем с того, что мотивы и обоснования к принятию Приказа МВД РФ от 17.03.2015 № 342, изложенные в пояснительных материалах к проекту данного документа, в частности, в составе Сводного отчёта о проведении оценки регулирующего воздействия (Приложение № 1 к приказу Минэкономразвития России от 27.05.2013 года № 290), далее по тексту в скобках приводятся ссылки на пункты указанного приложения), некоторыми экспертами отрасли воспринимаются сомнительными и необоснованными. При этом разработчиками текста Приказа МВД РФ от 17.03.2015 № 342 в качестве основания для принятия этого акта указывалось на избыточность правового регулирования института периодических проверок, в числе заявленных целей указано снижение административных барьеров, в качестве способа решения задекларированной проблемы и заявленной цели обозначено, в том числе, введение ежегодных (удвоение) количества периодических проверок частных охранников. Однако по каким-то причинам авторам не удалось выявить (при очевидном существовании) иного способа решения обнаруженной ими проблемы и достижения заявленной цели.

Обоснование существующей проблемы, основанное на статистических данных неизвестного происхождения с использованием, как представляется, весьма сомнительной методологии, позволило авторам рассматриваемого документа установить взаимосвязь между количеством отражённых частными охранниками нападений и количеством периодических проверок. В целом, при таком подходе можно установить взаимосвязь между количеством выпавших осадков и количеством отражённых нападений в пределах какого-либо периода и прийти к выводу о том, что дождливая, снежная погода является фактором, влияющим на состояние безопасности, а в качестве решения предложить запрет всяческих видов осадков, за исключением росы. В целом корреляция между показателями сопоставимая. Собственно, вычисление пропорции отражённых нападений в отрыве от общего количества объектов под охраной и основным способом обеспечения безопасности – предотвращением нарушений (превенцией) – является более чем упречным, при этом все иные возможные факторы, в том числе, связанные с возможными причинами ухудшения криминогенной обстановки в целом и иные были отброшены как иррелевантные без какого-либо внятного обоснования. Если данный подход определяется как верный, то возникают обоснованные сопоставимые вопросы к функционированию российской правоохранительной системе с предложением аналогичных методов решения.

Представляется, что, вопреки утверждениям авторов Приказа № 342, принятый документ затронет имущественные интересы участников гражданского оборота (частных охранных организаций и не только) и частных охранников, равно как приведёт к неэффективному использованию и без того ограниченных ресурсов органов внутренних дел.

Касательно имущественных интересов частных охранников.

Разработчики Приказа МВД РФ от 17.03.2015 № 342 декларативно заявляют о том, что "от работников, подлежащих проверке, нововведение не потребует дополнительных затрат", что не соответствует действительности. Органы МВД РФ не взимают каких-либо фискальных сборов с частных охранников при проведении периодических проверок, что,



однако, не означает, что граждане не несут иных издержек (имущественных и временных). В частности, как показывает практика реализации положений законодательства о проведении периодических проверок, уполномоченные лица требуют предоставления медицинских заключений частными охранниками, стоимость которых доходит до 1 500 рублей, что следует из общих положений ст. 12 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии». Более того, организация мероприятий по проведению периодических проверок оставляет желать лучшего, в частности, таковые организуются без учёта территориальных особенностей России. Так, в Свердловской области пройти периодическую проверку возможно исключительно в городе Екатеринбург или в городе Нижний Тагил. В некоторых случаях частные охранники вынуждены преодолеть расстояние в 500 – 700 километров для прохождения таких мероприятий, что ложится существенным имущественным бременем на граждан.

Авторы Приказа № 342 указанные очевидные обстоятельства не учли, по всей видимости, посчитав таковые неважными.

Касательно имущественных интересов частных охранных организаций.

При разработке и согласовании рассматриваемого ведомственного акта его авторы не посчитали необходимым, в контексте экономических последствий введения новых правил, обратить внимание на интересы частных охранных организаций, таковые в разделах 10 и 11 соответствующего отчёта не упомянуты вовсе.

Практически полностью проигнорированы интересы частных охранных организаций, для которых принятый нормативный акт создаст дополнительные расходы, повысит риски привлечения к административной ответственности за нарушение применимого законодательства, а соответственно и издержки, связанные с предотвращением таких рисков, а также, без сомнения, приведёт к убыткам по итогам деятельности за 2015 год.

Дополнительные издержки, которые возникнут у частных охранных организаций, можно классифицировать на следующие группы:

- расходы, связанные с оплатой труда работника, направляемого на периодическую проверку и командировочные расходы, в случае, когда работник проживает и оказывает охранные услуги вне места нахождения соответствующей комиссии (ст.ст. 168, 187, 196 ТК РФ), в том числе возмещение сотрудникам расходов на оплату медицинского освидетельствования (ст. 212, 213 ТК РФ). Более того, законодатель предусмотрел обязанность при невыполнении норм труда, неисполнении трудовых (должностных) обязанностей по причинам, не зависящим от работодателя и работника, сохранения за работником не менее двух третей тарифной ставки, оклада (должностного оклада), рассчитанных пропорционально фактически отработанному времени (ст. 155 ТК РФ), что также может быть применимо в отношении работника, который не прошел периодическую проверку по независящим от него и от работодателя причинам и



соответственно не может быть допущен к выполнению обязанностей до момента прохождения такой проверки;

- подготовительные расходы, связанные с необходимостью прохождения проверки на пригодность в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств;

- расходы, связанные с проведением самой проверки, осуществление которой проводится на базе негосударственных образовательных учреждений.

Указанные расходы обязана нести частная охранная организация, как работодатель, что вытекает из смысла ст. 11.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", поскольку трудовая деятельность частного охранника регулируется трудовым законодательством, значит гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством применимы в отношении частных охранников.

Удвоение количества проверок приведёт к неизбежному увеличению затратной части частных охранных организаций.

Кроме того, необходимость усиления мониторинга за соблюдением сроков проведения периодических проверок сотрудниками неизбежно повлечёт за собой необходимость повышения трудозатрат в соответствующей части и значительно повысит риск привлечения к ответственности за нарушение применимого законодательства об административных правонарушениях, что, без сомнения, даёт повод для создания дополнительного давления на участников рынка охранных услуг.

Не в последнюю очередь обращает на себя внимание и полное отсутствие в акте переходных положений. Разработчики документа должны были учесть, что большая часть охранных организаций законтрактованы на год, при этом большая часть контрактов заключалась в конце 2014 года – начале 2015 года, часть из них на торгах, при этом при определении цены охранные организации, без сомнения, отталкивались от просчитываемых известных им издержек. Между тем, не была учтена необходимость принятия указанного обстоятельства. По всей видимости, авторы Приказа № 342 посчитали допустимым симуляцию негативных последствий на стороне охранных организаций, или же отнеслись к этому безразлично.

Касательно растраты ресурсов органов внутренних дел.

Представляется, что заявление авторов-разработчиков текста Приказа № 342 о том, что удвоение нагрузки на соответствующих сотрудников органов внутренних дел в связи с увеличением количества проверок вдвое допустимо за счёт внутренних ресурсов органов внутренних дел выглядит более чем сомнительным, тем более за счёт отказа от проверок частных охранных организаций. Недостоверный характер такого утверждения очевиден.



Доводы прочего порядка.

Представляется, что разработчиками обсуждаемого акта МВД РФ не был учтён антиконкурентный характер его положений. Сложившаяся практика конкурентного рынка безопасности показывает, что наиболее существенный сегмент такового находится на стыке частных охранных организаций и т.н. государственных охранных организаций (прежде всего, ведомственная охрана).

Практика применения законодательства о ведомственной охране показывает предоставление унитарным предприятиям последней максимально благоприятного режима ведения предпринимательской деятельности в контексте государственного контроля и фактического, в силу особенностей законодательства о ведомственной охране, сложения обязанности по проведению периодических проверок. Создание издержек у одной конкурирующей группы по сравнению с другой предоставляет вторым экономически необоснованное преимущество. Указанное обстоятельство представляется действительной причиной разработки и принятия проекта приказа.

Видится, что имевшее место регулирование периодичности проверок было достаточным и уместным, проверка раз в 2 года – оптимальный срок. Представляется сомнительным предположение о том, что частный охранник за год утратит знания и навыки, в отношении которых была проведена проверка. По крайней мере, изменения законодательства о частной охранной деятельности в части, которую должны знать частные охранники, к сожалению, достаточно редкое и незначительное по объёму явление, а если таковое и имеет место, участники рынка проводят необходимую разъяснительную работу с тем, чтобы исключить привлечение к ответственности за нарушение требований к лицензируемому виду деятельности.

Изложенное позволяет некоторым экспертам отрасли предположить, что разработчиками текста Приказа МВД РФ от 17.03.2015 № 342 было принято экономически непродуманное, поспешное, не вполне обоснованное решение, а сотрудниками Минэкономразвития России при анализе проекта Приказа № 342, в свою очередь, не было проявлено должной степени прилежания и не выявлено очевидных обозначенных выше несоответствий, недостоверных посылок, которые, в конце концов, должны привести к неоправданным издержкам со стороны участников гражданского оборота, создадут избыточные барьеры в ведении предпринимательской деятельности, преодоление которых измеримо в деньгах и стоимость преодоления которых, без сомнения, ляжет на конечного потребителя.

Василий Колташов: Без пропуска вам путь заказан

02.06.2015



Иностранцы удивляются, разглядывая парней в странной форме, сидящих или топчущихся на каждом шагу. «Может быть, российская полиция очень занята?» Мы отвечаем, что да, но дело вовсе не в этом.

Иностранцы обожают задавать один вопрос: «Почему у вас в России столько частной охраны? У вас, что мало полиции?» Мы задумываемся, стараясь подсчитать, сколько же в стране стражей закона, и отвечаем: «Вовсе нет, у нас много полицейских. Их у нас более 700 тысяч. Хотя с 2011 года их численность и уменьшилась на 22%».

«Рациональность была чуждой большинству нанимателей охраны»

Так почему у нас в стране такое обилие всяческой охраны? Необходима ли она? Или ее существование не связано с реальными потребностями? Чем же тогда оно порождено? И есть ли польза от расходов на столь многочисленную охрану? Затраты на частную стражу явно бьют мировые рекорды как в отечественных компаниях, так и в госучреждениях.

Во времена правления Николая I в России говорили, что едва ли не на всяком если не полицейский мундир, то хотя бы кусочек сукна от него. Это никак не помогло империи в Восточной войне (1853–1856 годах), которую она проиграла европейской коалиции. Однако ныне не забота государства о порядке порождает обилие охраны. Охрану оплачивают все, особенно много – коммерческие учреждения.

Страх перед рейдерским захватом фирм здесь ни при чем. Давно всем известно, что его лучше всего проводить с бумажкой из какого-нибудь суда и толпой вооруженных людей в масках и при удостоверениях МВД. Против такого вторжения частная охрана не поможет. Да ее используют и не для этого. Она контролирует (или делает вид, что контролирует) движение сотрудников, покупателей и посетителей. Но если с охраной в магазинах все более или менее понятно, то как быть с остальными?

Польза от охраны в больших магазинах есть. В малых торговых точках она сомнительна, зато общеизвестно, что именно охранники (отключив камеры) уворовывают из магазинов большую часть пропавших товаров. Высчитывают за потери с зарплаты продавцов.

Потому те нередко не питают симпатии к людям в форме с пометкой «Охрана». Начальству же удобнее не замечать проблему, решение которой найти совсем не просто. Расходы на охрану оно считает неизбежными и нормальными.

И все же многие сервисные компании в ответ на «второй кризис» пошли на кадровые оптимизации. Они сократили или устранили охрану. Однако ее по-прежнему много в офисах, откуда важные документы для фирмы-соперника всегда удается вынести, ибо сотрудники ЧОПа в бумагах смыслят мало и проверяют в основном пропуска.

Электронные версии документов похитить и того проще. Полно охраны и в университетах. Здесь она ограждает «чистую науку» от общества, показывая ему: в



России университеты – это не центры интеллектуальной жизни, а нечто вроде закрытых фабрик по подготовке работников с дипломами разных классов.

В Западной Европе и Северной Америке проход в университеты открыт. Открыты их библиотеки. У нас это не так. Причем хуже всего, что без специально заказанного пропуска туда и не попасть.

А ведь можно было бы обойтись простой фиксацией визита по документам, если уж так велик страх, что секреты нашего образования и науки могут вынести вон. Этот тип контроля обоснован на производстве, где людям умышленно мало платят, а потом без счета тратят деньги на пресечение воровства. Но он зачем-то применяется едва ли не повсеместно.

Хуже всего дела обстоят с офисной охраной. Она явно избыточна. Она имеется при входе в здание, а потом (очень часто) на каждом этаже – у каждой компании. Какие проблемы она может создавать? Немалые. На днях я заскочил в одно учреждение с новым компьютером, только что купленным и еще не распечатанным. Меня пропустили без вопросов. Но на выходе охранник устроил скандал.

Он отказался выпускать гостя без специального разрешения на вынос материального имущества. Ему были предъявлены документы на собственность, но он не унимался. В итоге был сорван мой график, а менеджмент с возмущением узнал, что охрана им не подчиняется и они «вообще никто».

Таких печальных примеров «бдительности» можно привести массу. Она явно слабо прогрессировала с 1990-х годов, когда рождались приемы ее обхода. Мне запомнился один случай воровства имущества с завода. На пост охраны подъехал трактор с прицепом, полным мусора.

По бумагам все было в порядке: разрешение на вывоз отходов. Машину пропустили. Целую неделю трактора с прицепами выезжали с предприятия, и лишь спустя месяц вскрылась кража. Воровали не мусор. Воровали трактора.

Количество охраны явно превалирует в России над ее качеством. Но главное, не ясно, почему же вызов полиции при нужде считается не слишком эффективной мерой? Может быть, тут уже вопросы к полиции, которая все время что-то патрулирует и так занята, что не реагирует на вызовы?

Или это надуманная проблема? Россия по числу полицейских на душу населения в Европе лидирует. Больше чем у нас, их только в паре малых государств. Крупные же европейские государства имеют полиции на 15–30% меньше. Турция и Испания не в счет. Они следуют за нами.



Оперативность полиции – отдельный вопрос. А внушительные расходы на охрану (в стране ее 1,5 млн человек) годами допускались благодаря высокой рентабельности бизнеса, избытку казенных денег или реальной безотчетности при их использовании.

Рациональность была чуждой большинству нанимателей охраны, если не считать страсти экономить на полезном персонале. Да и можно ли считать заниженную оплату нужных кадров обоснованием для перебора с расходами на охрану?

Большая норма прибыли в экономике покрывала как коррупционные составные «себестоимости», так и расходы на охрану. Но высокие мировые цены на сырье миновали. И охрану начали сокращать. Однако куда могут податься мужчины, занятые в этой профессии? Кто возьмет на работу тех, кто давно не занимался производительным трудом?

А ведь даже труд продавца или уборщицы – это труд производительный, поскольку он производит прибыль. Большая часть охраны в создании прибыли участия не принимает. Расходы на нее – это чистые издержки. Потому сокращать охранников будут особенно охотно. Увы, это ударит по судьбам людей. В большинстве – неплохих, а главное, готовых учиться новому ремеслу. Они ведь не тунеядцы.

Но если старая модель экономики разрушается, то для создания новой люди необходимы. И армия здоровых зрелых мужчин – это крайне ценный ресурс страны. Вот только будет ли он задействован в созидательной деятельности, и если да, то как скоро? Вопрос ныне открытый.



Оружие

МВД предлагает изменить размер пошлины за лицензию на оружие

03.06.2015 Ева Меркачева

От редакции: статья корреспондента "Московского Комсомольца" Евы Меркачевой публикуется без купюр. Чтобы сразу снять некоторые комментарии - УЛРР МВД России к данному повышению цен на лицензии не имеет ни какого отношения, изменения будут вноситься в Налоговый кодекс, соответственно и занимается документом другое ведомство.

Тем, кто будет оформлять ее через Интернет, будет положена скидка 22 мая 2015 в 17:47, просмотров: 2188 11 Раскошелиться придется россиянам, которые заходят получить разрешение на владение и ношение оружия. Правда, если будущий владелец «ствола» подаст заявление через портал госуслуг, то получил скидку.

Как стало известно «МК», МВД подготовило проект документа, который коснется всех, кто хочет иметь оружие.

До сих пор им нужно было платить единовременный сбор за выдачу лицензий и разрешений, который составлял от 0,1 до 2 МРОТ в зависимости от вида оружия.

Теперь же предлагается заменить его на госпошлину, размер которой составит от 2 000 рублей и выше.

Значительное подорожание, по замыслу чиновников, будет стимулировать людей обращаться за лицензиями и разрешениями на Единый портал государственных и муниципальных услуг (в этом случае полагается 30-процентная скидка).

В итоге, по прогнозам МВД, увеличится объем поступающих обращений граждан в электронном виде и станет меньше очередей.

Примечательно, что у законопроекта немало противников: по словам экспертов, если его примут, только граждане будут платить больше за возможность иметь оружие, а вот для юридических лиц, напротив, суммы платежей снизятся (им не придется платить за каждую единицу оружия, как сейчас).



Разное

Алексей Майоров: в вооружении и дополнительном материальном стимулировании столичной ДНД нет необходимости

28 мая в Информационном центре Правительства Москвы прошла пресс-конференция руководителя Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы Алексея Майорова на тему «Участие граждан в охране общественного порядка в городе Москве».

В мероприятии также приняли участие председатель Московского городского совета общественных пунктов охраны порядка Татьяна Косаревиц, начальник Московского городского штаба народной дружины Владимир Семерда, исполняющий обязанности начальника УОДУУП и ПДН ГУ МВД России по городу Москве Олег Нестеров и заместитель начальника 2-го отдела Управления охраны общественного порядка Главного управления МВД России по городу Москве Александр Королёв.

Татьяна Косаревиц рассказала о результатах работы советов общественных пунктов охраны порядка в 2014 году и первом квартале текущего года. Так, сегодня в столице функционируют 782 общественных пункта охраны порядка. Ими за 2014 год было рассмотрено более 380 тысяч информации, в том числе 128 тысяч сообщений и обращений граждан, председателями были разработаны и направлены в органы государственной власти и другие структуры более 11 тысяч предложений, из них около 5,5 тысяч – по вопросам охраны общественного порядка и безопасности в жилых микрорайонах, более 1,5 тысяч – по обеспечению соблюдения правил санитарного состояния и эксплуатации жилого фонда. При этом в 2015 году в МГС ОПОП уже поступило более 36 тысяч обращений граждан.

Хороших результатов удалось добиться московской народной дружине. По словам Владимира Семерды, в 2014 году с участием народных дружинников выявлено и пресечено более 45,5 тысяч административных правонарушений, по подозрению в совершении преступлений задержано 255 человек; в 2015 году соответственно выявлено и пресечено более 16,5 тысяч административных правонарушений, 90 человек задержано по подозрению в совершении преступлений.

Также на пресс-конференции были затронуты вопросы материальной стимуляции дружинников, и о возможности применения дружинниками оружия и спецсредств. При ответе на вопрос журналистов Владимир Семерда заметил, что в ряды народной дружины попадают только «порядочные, ответственные и идейные люди». «У нас немало людей пенсионного возраста, то есть не нуждающихся льгот, предоставляемых дружинникам, однако работают они с тем же усердием, что и остальные», – заявил он.



На вопрос, надо ли разрешить дружинникам применять оружие или спецсредства, заместитель начальника 2-го отдела Управления охраны общественного порядка Главного управления МВД России по городу Москве отметил, что все формы участия граждан в охране общественного порядка оговорены Федеральным законом от 2 апреля 2014 года №44. Он подчеркнул, что граждане не несут службу по охране общественного порядка, а лишь участвуют в охране. «Участие должно ограничиваться участием, но никак не применением оружия или задержаниями», – заявил Александр Королёв. При этом, как отметил Алексей Майоров, «самое мощное оружие дружинника – слово и прямое взаимодействие с правоохранительными органами». Руководитель Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы подчеркнул, что даже если у дружинника есть разрешение на хранение какого-либо вида оружия, он не может применять его во время несения дежурства.

Подводя итоги конференции, Алексей Майоров обещал в дальнейшем вернуться к рассмотрению таких форм участия граждан, как помощь в поиске пропавших людей и внештатное сотрудничество с полицией, при возникновении интереса к ним общественности и средств массовой информации.