

Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»



Москва

4 – 11 сентября 2015



Содержание

Нормативно-правовая сфера	4
Комитет ТПП РФ по безопасности предложил к обсуждению поправки в разработанный МВД РФ проект изменений в Законе «О ЧДОД»	4
Школьных охранников обяжут останавливать прогульщиков, бороться с курильщиками и выявлять выпивших учеников	12
Отбивайтесь, чем попало	14
Судебная практика.....	17
Прокуратура Новосибирска передумала и потребовала наказать охранников ТЦ, где велась видеосъемка в комнате досмотра.....	17
В Уфе ЧОО судится с полицейскими	17
В Югре охрану важных объектов доверили ранее судимому директору ООО "Югра-Безопасность".....	18
В Петербурге проверят охранников, пустивших стрелка в больницу	19
Липецкие охранники работали без опознавательных знаков	19
Безопасностью приютских детей заинтересовался Следственный комитет	20
Глава екатеринбургского ЧОП «Гюрза» остался под арестом	20
Новости российских частных охранных организаций.....	22
Общероссийский профсоюз НСБ и «Безопасная столица» подписали меморандум	22
Павел Крашенинников: Привлечение ЧОПовцев не сможет компенсировать нехватку кадров в МВД.....	22
Правительство Ленинградской области намерено привлечь ЧОП к охране правопорядка	23
В Иркутске три УК наняли охранное агентство для поддержания порядка во дворах и подъездах.....	25
За порядок в Москве возьмется "Казачий патруль"	26
Российская гильдия управляющих и девелоперов объявила о создании совета безопасности в строительстве	27
Советник президента Толстой: некоторые музеи должна охранять именно полиция	28
Пиотровский: Эрмитаж пока не получил ответ из МВД, как будет организована охрана музея	29
Начальник охраны Эрмитажа: без полиции музею придется создавать ЧОП	30
Охранять музеи вместо МВД будут отставные полицейские.....	30
Главный врач вологодской "скорой помощи": Вопрос сотрудничества "скорой" с ЧОПом - спорный"	33
В Тамбовской области открылся новый Центр лицензионно-разрешительной работы	33
В Управлении образования Екатеринбурга объяснили, когда родители школьников должны платить за охрану.....	35
Администрация Саратова спасает Соколовую гору от мусора силами трех охранников.....	36



Аналитика.....	38
Частную охрану – за порог школы?.....	38
Леонид Романов: "Нам необходима информационная война"	39
О правомерности оказания частными охранными организациями охранных услуг на всех объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах	41
Школа не должна походить на бункер	46
Что поможет отрасли сохранить себя.....	49
С.А.В.О.К. - вне закона. Лжеохрану - вон!	50
Частные военные компании.....	53
Германия все больше обращается к частному сектору за пополнением обеспечения своих военных операций.....	53
Разное	55
В правительстве России обсуждается возможность нового 10% кадрового сокращения в МВД в 2017 году.....	55



Нормативно-правовая сфера

Комитет ТПП РФ по безопасности предложил к обсуждению поправки в разработанный МВД РФ проект изменений в Законе «О ЧДОД»

Проект.

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комитета Торгово-промышленной палаты по безопасности предпринимательской деятельности
по проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», подготовленного МВД России в рамках реализации поручения Президента Российской Федерации от 5 марта 2015 г. № Пр-378.

В настоящее время негосударственные охранные организации (негосударственные структуры безопасности) в форме частных охранных организаций (далее – ЧОО) представляют собой социальную систему из более 23 тыс. юридических лиц, использующих более 80 тыс. ед. служебного оружия, в которых трудится около 720 тыс. работников, имеющих квалификацию частного охранника.

А. Данилов: в проекте есть моменты, которые, при условии принятия данного закона, будут иметь ярко выраженное негативное влияние на НСБ

В разработанном МВД России ПФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» можно выделить те идеи, практическая реализация которых окажет позитивное влияние на НСБ России, а именно:

- исключение из статьи 15.1 Закона пункта об обязательном наличии удостоверения частного охранника у руководителя частной охранной организации,
- введение в Закон категории работника частной охранной организации «контроллер-наблюдатель».

Введение контролера-наблюдателя есть некое облегчение для руководства ЧОО, так как это расширяет круг лиц, привлекаемых к охране объектов, что является важным при дефиците рабочей силы. Хотя важно обратить внимание на то, что в законопроекте не прописан механизм проверки данной категории работников по базам МВД. Помимо этого, вводимая в ПФЗ должность контролера-наблюдателя не согласовано с текущей редакцией профессиональных стандартов. Должность контролера-наблюдателя в соответствии со статьей 57 Трудового кодекса Российской Федерации должна быть внесена в тарифно-квалификационный справочник или для нее должен быть разработан соответствующий



отдельный профессиональный стандарт. Также из текста ПФЗ не ясно, необходимо ли закрепление личных карточек за данной категорией работников.

Но также стоит отметить те моменты, которые, при условии принятия данного закона, будут иметь ярко выраженное негативное влияние на НСБ России. Первое, в первом предложении ст. 15.1 ч. 1 содержится фраза о том, что ЧОО «может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью». Подобная формулировка приводит к прямому противоречию с гражданским законодательством. Рекомендация экспертов Комитета – исключить данную фразу.

Второе, в ст. 15.1 ч. 1 ничего не сказано о возможности создания управляющих компаний в НСБ, что актуально для наиболее крупных представителей отрасли. Рекомендация экспертов Комитета – добавить в ст. 15.1 ч. 1 фразу «Частные охранные организации могут учреждать иные общества, деятельность которых направлена на консолидированное управление группой компаний, осуществляющей деятельность по оказанию охранных и иных услуг в сфере безопасности».

Третье, согласно ПФЗ, предполагается обязать ЧОО «оказывать содействие правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, в том числе в местах оказания охранных услуг и прилегающих к ним территориях». Это повлечет расширение обязанностей персонала ЧОО, значительное увеличение нагрузки сотрудников и соответствующий рост расходов на заработные платы. При этом о финансировании данной деятельности из федерального, регионального или муниципального бюджета ничего не сказано. По оценкам экспертов Комитета, рост фонда заработной платы составит 25-30%. Учитывая тот факт, что доля заработных плат в общих расходах среднестатистической российской ЧОО составляет порядка 75-80%, а рентабельность – порядка 15-20%, можно ожидать снижения рентабельности до 3-5%. При таких финансовых показателях ведение бизнеса не будет иметь никакого смысла, что приведет к закрытию большей части ЧОО и переходу их функций к органам МВД. Таким образом, планируя переложить часть (пусть незначительную) своих функций на ЧОО, МВД, в конечном итоге, примет на себя значительную часть их текущих функций.

Более того, в случае, если оплата будет производиться охранный организацией, будет иметь место принудительное изъятие прибыли коммерческой организации, которое в соответствии с частью 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Важно отметить также, что привлечение охранников для содействия правоохранительным органам в обеспечении правопорядка противоречит требованиям Трудового кодекса. В трудовом договоре должно быть определено место исполнения трудовой функции, что является существенным условием трудовых отношений. Данный ПФЗ, в свою очередь, не ограничивает привлечение охранников для содействия органам МВД только границами охраняемого объекта.



Помимо этого, необходимо помнить, что права и обязанности охранника распространяются только на действия при охране указанного в соответствующих документах объекта. Следовательно, в ПФЗ есть противоречие – рамки действия охранника, с одной стороны, и неопределенность задач содействия МВД, с другой. Также в случае получения травмы, увечья или гибели сотрудника при оказании содействия МВД страхование действовать не будет, так как событие произошло вне границ охраняемого объекта. Страхование сотрудников МВД от подобных случаев на охранников не распространяется. Предлагаемый подход в ПФЗ не регламентирован, что, в итоге, поставит жизнь и здоровье сотрудников ЧОО под угрозу.

Рекомендация экспертов Комитета – тщательно проработать данный вопрос повторно, обязательно с привлечением экспертов от общественных организаций, в частности, Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по безопасности предпринимательской деятельности, а также предпринимательского сообщества негосударственной сферы безопасности.

Четвертое. Законопроектом, фактически, вводятся два новых вида охранных услуг, которые соответственно должны быть внесены в часть 3 статьи 3 Закона:

- осуществление визуального контроля (наблюдения), в том числе с использованием технических средств охраны, за лицами и имуществом, находящимися на объекте охраны, и прилегающей территорией;
- охранные услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с подпунктом 4 части 8 статьи 11.5. ПФЗ оказание лицензиатом услуг, не предусмотренных имеющейся у него лицензией, либо услуг, не предусмотренных частью третьей статьи 3 ПФЗ является грубым нарушением осуществления частной охранной деятельности и ведет к приостановлению лицензии. Указание на эти виды услуг в части 3 статьи 3 позволит ввести необходимые ограничения для охранных организаций, оказывающих такие услуги в лицензионных условиях и требованиях без необходимости принятия Правительством Российской Федерации дополнительных постановлений. Стоит напомнить, что услуга визуального контроля является самостоятельным (а не сопутствующим – как это предлагается в тексте ПФЗ) видом услуг. Только в случае признания ее таковой заказчик может заключить с ООО договор на оказание услуг только визуального контроля (а не охраны). В противном случае торговые сети продолжают использовать для наблюдения собственный персонал как более экономичный способ обеспечения сохранности имущества, придумывая все новые наименования для их должностей, а не будут заключать договоры с охранными организациями. Не стоит забывать, что привлечение торговыми сетями своего персонала к охранной деятельности зачастую оборачивается дополнительными неприятностями для них самих, так как квалификация привлекаемого к данному функционалу персонала обычно гораздо ниже квалификации сотрудников ЧОО.

Охранные услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд также являются самостоятельным видом услуг.

**Вывод.**

Данный проект Федерального закона требует доработки с учетом интересов представителей негосударственной сферы безопасности, так как дополнительная нагрузка на предпринимательское сообщество, предполагаемая данным проектом Федерального закона, может оказаться для бизнеса непосильной и приведет к прекращению деятельности большинства предприятий отрасли.

Первый заместитель председателя Комитета ТПП РФ по безопасности
предпринимательской деятельности А.М. Данилов

“08” сентября 2015 года.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации»**

Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект) разработан в целях реализации пункта 5 Плана организационных мероприятий МВД России по выполнению поручения Президента Российской Федерации от 5 марта 2015 г. № Пр-378 (далее – поручение), утвержденного 25 марта 2015 г. № 1/2148 (далее – План) и направлен на организацию деятельности негосударственных охранных организаций, функционирующих в интересах национальной безопасности государства, а также на усиление регулирующего влияния государства на такие организации.

В настоящее время негосударственные охранные организации (негосударственные структуры безопасности) в форме частных охранных организаций (далее – ЧОО) представляют собой социальную систему из более 23 тыс. юридических лиц, использующих более 80 тыс. ед. служебного оружия, в которых трудится около 720 тыс. работников, имеющих квалификацию частного охранника. По оценкам экспертов в этой области деятельности задействовано не менее 1,5 млн. человек. Данные организации, занимаясь деятельностью на коммерческой основе, в соответствии с Законом Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон) наделены правом применения физической силы, специальных средств и оружия и в силу установленных полномочий являются, по сути, частными полувоевыми структурами со своей вертикалью командования и дисциплиной.

Регулирующее воздействие со стороны государства в лице МВД России на ЧОО осуществляется через систему лицензирования и контроля за оборотом оружия. Иных инструментов влияния государства на социальные процессы внутри охранного сообщества не предусмотрено.



На законодательном уровне закреплена форма не лицензирующего влияния на ЧОО, которая выражается в организации взаимодействия с охранным сообществом на уровне совещательных органов (координационные советы), создаваемых при органах внутренних дел. Однако решения этих советов носят рекомендательный характер и должного регулирующего влияния на это сообщество не имеют.

В условиях сокращения численности и финансирования органов внутренних дел, а также пересмотра перечней объектов охраняемых, в том числе полицией, остро встал вопрос обеспечения антитеррористической защищенности данных объектов, охраны общественного порядка и обеспечения безопасности граждан, снижения издержек государства на охрану государственных и муниципальных объектов.

С учетом этого прогнозируется увеличение количества проводимых мероприятий по заключению контрактов (договоров) по охране объектов, финансируемых за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, силами ЧОО.

С целью пресечь деятельность недобросовестных ЧОО, предоставляющих охранные услуги ненадлежащего качества и основной целью которых является получение максимальной прибыли любым путем в ущерб материальным интересам граждан и юридических лиц, а также защищенности и безопасности объектов охраны, законопроектом предусматривается введение ограничения для ЧОО на заключение контрактов (договоров) по предоставлению охранных услуг, финансируемых за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов.

Законопроектом устанавливается, что требования к частным охранным организациям, оказывающим охранные услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд, определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением возможно введение таких требований, как: оказание охранных услуг ЧОО не менее 5 лет, наличие действующих договоров в течении последнего года, не менее 50 частных охранников в штате ЧОО, отсутствие грубых нарушений лицензионных требований за последний год и т.д.

Предлагаемые изменения корреспондируют положению Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которому Правительство Российской Федерации вправе устанавливать требования к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов. Также законопроектом предлагается скорректировать положения Закона и Федерального закона «О полиции» в части исключения из полномочий полиции функции по приему



квалификационного экзамена у граждан, претендующих на получение правового статуса частного охранника.

Согласно Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» квалификационный экзамен как вид итоговой аттестации граждан, проводится организацией, осуществляющей образовательную деятельность, для определения соответствия полученных знаний, умений и навыков программе профессионального обучения и установления на этой основе лицам, прошедшим профессиональное обучение, квалификационных разрядов, классов, категорий по соответствующим профессиям рабочих, должностям служащих.

Как показывает правоприменительная практика прием квалификационного экзамена у граждан, прошедших обучение по программе профессионального обучения для работы в качестве частных охранников в подавляющем большинстве осуществляется на базе организаций, осуществляющей образовательную деятельность, имеющих соответствующую материальную базу для подготовки частных охранников всех разрядов. Полномочия полиции в лице создаваемых на территориальном уровне экзаменационных комиссий в основном сводятся к утверждению результатов сдачи квалификационного экзамена.

С учетом того, что данная функция является избыточной и несвойственной органам внутренних дел, а также в связи с реализацией Указа Президента Российской Федерации от 13 июля 2015 г. № 356 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 5 мая 2014 г. № 300 «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации», предусматривающего сокращение личного состава МВД России, законопроектом предложено функцию полиции по приему квалификационного экзамена исключить.

Помимо этого законопроектом предлагается внести в Закон ряд изменений, приобретающих особую актуальность в связи со складывающейся обстановкой при реализации дополнительных мер по повышению уровня внутренней безопасности Российской Федерации.

Помимо этого законопроектом с целью усиления регулирующего воздействия на ЧОО предложено скорректировать положение части четвертой статьи 3 Закона в части изменения порядка привлечения ЧОО к содействию правоохранительным органам. В указанной части предлагается изменить право ЧОО на оказание содействия правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, а частных детективов в предупреждении и раскрытии преступлений, предупреждении и пресечении административных правонарушений, на обязанность оказания такого содействия. Необходимость внесения предлагаемых изменений связаны в первую очередь со сложившейся нехваткой сил и средств полиции по обеспечению охраны общественного порядка в местах с массовым пребыванием людей, а также на обслуживаемых территориях.



Существующий механизм привлечения ЧОО к охране правопорядка, а также частных детективов в предупреждении и раскрытии преступлений, предупреждении и пресечении административных правонарушений реализован через заключения соглашений о взаимодействии с органами внутренних дел. Согласно официальной статистике МВД России по состоянию на 1-е полугодие 2015 года органами внутренних дел заключено 32,3 тыс. указанных соглашений о взаимодействии.

В рамках реализации указанных соглашений частными охранниками задержано и передано сотрудникам полиции 87 тыс. правонарушителей, в том числе совместными патрулями на базе групп быстрого реагирования 27,7 тыс., из них 2,5 тыс. задержано по подозрению в совершении преступлений; в ходе обеспечения контроля за территорией, прилегающей к охраняемому объекту 48,8 тыс., из них 5,9 тыс. задержано по подозрению в совершении преступлений.

Между тем установленное Законом право для ЧОО не позволяет оказывать должное содействие правоохранительным органам в пресечении правонарушений, преступлений, в том числе террористической направленности, эффективно защищать собственность юридических и физических лиц.

Таким образом, законопроект позволит полноценно привлекать ЧОО к оказанию содействия правоохранительным органам, а также распространить зону ответственности ЧОО при оказании содействия по обеспечению правопорядка не только на общественные места и места с массовым пребыванием людей, но и на места оказания охранных услуг и прилегающих к ним территорий.

Одной из новелл законопроекта является введение в Закон такие категории работников частной охранной организации «контролер-наблюдатель», под которым понимается работник частной охранной организации, не обладающий правовым статусом частного охранника, прошедший подготовку по профессиональной программе обучения «контролеров-наблюдателей», функциональные обязанности которого связаны с осуществлением визуального контроля (наблюдения), в том числе с использованием технических средств охраны, за лицами, находящимися на объекте охраны и прилегающей территорией, с целью сохранности имущества.

Предлагаемое законопроектом нововведение связано с участвовавшими случаями нарушений прав и свобод граждан лицами, являющимися по должности администраторами, контролерами привлекаемых торговыми сетями к контролю (наблюдению) за сохранностью имущества, находящегося на территории торгового объекта.

Проведенный анализ показал, что указанные лица, не являющиеся работниками частных охранных организаций, а также иных охранных структур зачастую применяют в отношении граждан правоограничительные меры, связанные с задержанием, осмотром выносимых личных вещей граждан и т.п.



Функциональные обязанности «контролеров-наблюдателей», предлагаемые законопроектом, исключают непосредственное взаимодействие данной категории работников ЧОО с гражданами, а только предполагает наблюдение за окружающей обстановкой с целью сохранности имущества, а также действиями и поведением граждан на охраняемом объекте. В случае усмотрения у граждан, находящихся на охраняемом объекте, замысла к совершению противоправных действий в отношении охраняемого имущества, обязанностью «контролера-наблюдателя» будет незамедлительно передать данную информацию для немедленного реагирования уполномоченным частным охранникам либо сотрудникам полиции.

Введение данной категории работников ЧОО позволит привлечь к данной работе граждан желающих работать в негосударственных структурах безопасности, но без получения правового статуса частного охранника, в том числе бывших сотрудников правоохранительных органов, обладающих соответствующей подготовкой, граждан с ограниченными возможностями, пенсионеров, студентов и т.д.

Также данное изменение Закона позволит повысить уровень безопасности объектов охраны и прилегающих к ним территорий и степень защищенности объектов с массовым пребыванием граждан от возможных террористических актов.

Наряду с этим законопроектом предложено исключить из статьи 15.1 Закона обязанность наличия удостоверения частного охранника у руководителя частной охранной организации.

Нововведение позволит освободить руководителя частной охранной организации от излишней служебной нагрузки в связи с тем, что удостоверение частного охранника необходимо рядовому сотруднику для приобретения правового статуса, но необязательно для руководителя частной охранной организации. Однако сегодня руководитель частной охранной организации вынужден проходить профессиональную подготовку, сдавать квалификационные экзамены и проходить периодические проверки наравне с частными охранниками, что противоречит не только его статусу, но и положениям статей 15.2 и 15.3 Закона, указывающих на отличие профессиональной подготовки руководителей частных охранных организаций от обучения частных детективов и частных охранников. Кроме того, в соответствии со статьей 11.1 Закона руководители охранных организаций наравне с частными охранниками вынуждены через пять лет продлевать удостоверение частного охранника. Продление срока действия удостоверения частного охранника осуществляется только после повышения квалификации в образовательных учреждениях, которые готовят руководителей охранных организаций и частных охранников по разным программам.

Принятие данного законопроекта позволит освободить руководителя частной охранной организации от прохождения процедур получения необязательных для его статуса документов при выполнении должностных обязанностей, при одновременном сохранении ограничений, предусмотренных статьей 11.1 Закона в отношении граждан претендующих на получение правового статуса частного охранника.



Положениями законопроекта также предложено дополнить понятийный аппарат, используемый в Законе, а именно раскрыть понятие «технические средства охраны», что позволит включить в него всю совокупность аппаратных и (или) программных средств, обеспечивающих контроль, сохранность и безопасность объектов и (или) имущества на объектах.

Постановление Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 г. № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», определяющее перечень видов технических средств охраны, не охватывает полный перечень технических устройств и программных средств, имеющихся в настоящее время в наличии у ЧОО и используемых при оказании охранных услуг.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных средств из федерального бюджета.

Комитет Торгово-промышленной палаты по безопасности предпринимательской деятельности, А.М. Данилов

Школьных охранников обяжут останавливать прогульщиков, бороться с курильщиками и выявлять выпивших учеников

11.09.2015

Школьных охранников обяжут следить, чтобы школы оставались зоной трезвости. "Часовой" у школьного порога должен будет выявлять, не несет ли кто в храм знаний алкоголь или наркотики.

Также школьная охрана должна будет бороться с курением в неположенных местах (а положенных мест для этого в школе не может быть в принципе). Если же ребенок в урочный час, когда еще идут занятия, решит уйти из школы, охранник должен будет поинтересоваться причинами. Разговор с прогульщиками должен быть короткий, мол, идите учитесь.

Подобные функции прописаны в проекте профессиональных стандартов работников по обеспечению охраны образовательных организаций. Проще говоря, речь о тех самых школьных охранниках. Документ подготовлен и вынесен на общественное обсуждение министерством труда. При этом стандарты будут распространяться и на охранников детских спортивных школ. Обсуждается вопрос, чтобы распространить требования также на охрану детских оздоровительных лагерей, но там есть своя специфика.

Юристы, опрошенные "РГ", не увидели ничего из ряда вон выходящего в предлагаемых функциях частной охраны. Другое дело, что человек в форме не должен забывать, что перед ним дети. А если возникли проблемы, лучше сразу звать учителей.



- В соответствии с административным законодательством охранники, в том числе и сотрудники частных охранных предприятий, не относятся к лицам, обладающим полномочиями по производству личного досмотра, задержания, составления протоколов об административных правонарушениях в отношении граждан, - говорит адвокат Андрей Гривцов.

По его словам, действия охранника, решившегося на досмотр ребенка, могут быть квалифицированы как превышение должностных полномочий и повлечь ответственность, вплоть до уголовной. Так что охранники в поисках спиртного или других запретных вещей не вправе заглядывать в портфели учеников или хлопать по карманам. Но на входе в школу могут быть установлены какие-то технические средства, например, рамки, как в аэропортах. Законом это разрешается, но есть не везде по финансовым причинам. Но даже если металлодетектор тревожно запищал, охранник все равно не должен заниматься обыском. На это есть компетентные органы.

- В случае обнаружения при помощи такой рамки запрещенного предмета, охранник не вправе производить личный досмотр посетителя, а должен будет сигнализировать о произошедшем сотрудникам органа внутренних дел, - поясняет Андрей Гривцов.

Не важно, покажет ли техника, что в кармане родителя, пришедшего в школу, лежит пистолет, или аппаратура уочет наркотики в портфеле ребенка. Охранник должен дожидаться полиции, самому ничего делать нельзя.

В поисках же курильщиков и алкоголиков школьные охранники могут надеяться на свои глаза и уши. Когда есть сомнительные признаки, надо бить тревогу.

- Охранники могут при появлении запаха спиртного или странном поведении учащегося обратить внимание на его состояние и сообщить классному руководителю или директору школы, - поясняет адвокат Анастасия Асташкевич.

В свою очередь юрист, специалист по разрешению споров Василий Ицков уточняет, что школьный охранник ни в коем случае не должен применять к детям или к кому-либо силу, если это не касается самообороны.

- На самом деле работа охранника подразумевает постоянное принятие решения, и оно должно быть всегда в сторону решения проблемы словесным способом, - говорит он. - Применение силы в 90 процентах зачтется охраннику как превышение полномочий. Тем более что ребенок может выдумать то, чего не было или преувеличить, чтобы снять с себя часть вины. Тогда охранник может потерять работу. Так что охранник должен постараться уладить конфликт без запугиваний.

Не увидел юрист никаких нарушений и в том, что школьные постовые будут интересоваться у детей, уходящих раньше срока, почему те не ждут звонка. Есть несколько обстоятельств, когда ученик может покинуть школу до конца уроков: записка от родителей "по семейным обстоятельствам", состояние здоровья и записка от школьной



медсестры или же учитель сам отпустил ребенка по каким-то делам. Подобные вещи могут быть прописаны во внутренних регламентах школы.

Что касается курения, то тут законы однозначны: курить в школах запрещено абсолютно всем, и учителям, и ученикам, и родителям. Правда, рыскать по туалетам в поисках курильщиков охранники не будут. Подобные вещи, как не допустить дыма в уборной, должны регулироваться школьной администрацией. Если же охранники почувят дымок, они должны немедленно доложить, кому следует. Например, директору школы или полиции.

Кстати, по данным ведомства, около 78 процентов образовательных организаций по России не охраняются частными охранными организациями. Там безопасность днем обеспечивают дежурные администраторы из преподавательского состава, назначаемые по графику, а в ночное время - ночные сторожа или операторы пультов технического наблюдения. Сторожа и операторы не проходят проверку на наличие противопоказаний к занимаемой должности, итогом которой является медицинское заключение, и не обучаются профессии.

"Они выполняют трудовые функции на основании должностной инструкции, разрабатываемой и утверждаемой руководителем образовательной организации, и под его контролем. Их квалификация не проверяется", - говорится в пояснительной записке. Подготовленный документ выделит школьную охрану в особый вид трудовой деятельности, так что стандарты распространятся на всех, кто окажется на посту охраны в школе.

Отбивайтесь, чем попало

04.09.2015

Когда угроза реальна, перестараться в обороне невозможно. Такие важные слова прозвучали в ходе разбирательства конкретного дела Верховным судом: человек, отбиваясь в драке, убил двух нападавших ножом. И был оправдан. Таким образом, Верховный суд России подтвердил право человека защищать свою жизнь всеми возможными способами.

Трагедия случилась в Алтайском крае. Все началось с банальной застольной ссоры. Гражданин Ш. выпивал в гостях со своими знакомыми. А потом между ними пробежала "пьяная кошка", и собутыльники набросились на него. В руках одного из нападавших сверкнул нож.

Вряд ли такие обстоятельства дела способны вызвать широкое общественное сочувствие к главному герою, сумевшему выжить в этой схватке. Он не девушка, защищавшаяся от насильника, не студентка, с пистолетом в руках заступившаяся за друзей, не жена, пострадавшая от мужа. Но именно такие подробности - ночь, водочка, дружки - делают данный процесс знаковым. Потому что именно на такие истории обычно ссылаются



сторонники жестких подходов к самообороне. Мол, если разрешить защиту без всяких условий, получится вроде лицензии на убийство.

"Ударил ножом, сказал, что защищался, и что: отпускать его? - рассказывал как-то "РГ" один из экспертов. - Часто уже и не разобрать, что там на самом деле произошло. Если автоматически оправдывать за самооборону, все начнут убивать и говорить, что защищались". Звучит, конечно, разумно. Однако такие правовые взгляды нередко приводят к тому, что под судом оказывается человек, застреливший грабителей на пороге своего дома, или фермер, давший отпор бандитам. Это все реальные и нашумевшие дела из практики. Поэтому крайне важно, что говорит Верховный суд России именно в неочевидных историях, где не сразу найти правых и виноватых.

В данном случае один из дружков бил Ш. кулаком по голове, а другой ударил ножом. Но в какой-то момент раненый Ш. сумел забрать нож у приятеля-врага, и дело приняло совсем другой оборот. Первый нападавший получил 23 удара ножом, второй 29 ударов. Оба скончались на месте. Проще говоря, Ш. порезал обоих.

Следствие сочло, что, пустив в ход чужой нож, Ш. превысил пределы самообороны. По мнению обвинения, в тот момент, когда холодное оружие оказалось у него в руках, опасность перестала существовать. Точнее, снизилась настолько, что проливать кровь друзей было уже не нужно. Нижестоящие суды согласились с такой позицией, и Ш. был осужден. Однако Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда России, рассмотрев кассационную жалобу, отменила приговор. Судьи высокой инстанции обратили внимание, что факт нападения на подсудимого доказан. С этим не спорило и следствие. Причем нападение было опасно для жизни. "Об этом свидетельствует нанесение обоими нападавшими ударов в область лица и головы и применение при нападении ножа, которым Ш. были причинены телесные повреждения".

При таких обстоятельствах, продолжает Судебная коллегия, Ш. имел право на причинение нападающим любого вреда в целях защиты от такого нападения. Далее надо цитировать прямо по тексту, так как такие правовые позиции Верховного суда должны стать ориентиром для всех практиков. "Переход оружия, то есть ножа, от посягавших лиц к обороняющемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства. Именно такие обстоятельства были установлены судом первой инстанции, который в приговоре указал, что после того, как Ш. удалось вырвать нож, он понимал, что потерпевшие продолжают свое нападение, нанося ему удары руками по телу и голове. Вывод суда о том, что таким образом нападавшие перестали представлять угрозу его жизни, противоречит установленному судом способу и интенсивности посягательства (групповое нападение, нанесение ударов в область жизненно важных органов - головы), а также иным обстоятельствам, характеризующим обстановку нападения - ночное время, инициирование конфликта К. и С., которые препятствовали намерению Ш. покинуть квартиру, что следует из признанных судом достоверными показаний Ш. Таким образом, фактические обстоятельства происшедшего свидетельствуют о том, что Ш., причиняя вред нападавшим, не вышел за пределы необходимой обороны".



Напомним, что несколько лет назад пленум Верховного суда России принял постановление, разъясняющее правила самообороны. Главное правило: свою жизнь можно защищать всеми способами. Право на защиту дает не только нападение, но даже угроза насилия, опасного для жизни. Допустим, нападающий размахивает пистолетом и кричит, что сейчас пристрелит. Если ситуация нешуточная, суд поддержит того, кто рискнул защищаться. Иногда угроза возникает настолько неожиданно, что человек не успевает оценить опасность. В таком случае даже жесткая самооборона будет оправдана. Как пояснил пленум, судам следует принять во внимание время, место, обстановку и способ посягательства. Состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения тоже могут стать оправданием для того, кто защищался. Фактически документ дал гражданам карт-бланш на защиту своей жизни. Теперь, рассматривая конкретные дела, Верховный суд подтверждает именно такие правовые позиции.

По мнению Верховного суда страны, действующее законодательство по вопросам самообороны и так вполне достаточно. Теперь важно, чтобы и практики - следователи, гособвинители, нижестоящие судьи - прониклись идеей, что жизнь человека бесценна. И при ее защите лучше погорячиться и выжить, чем оробеть и умереть.



Судебная практика

Прокуратура Новосибирска передумала и потребовала наказать охранников ТЦ, где велась видеосъемка в комнате досмотра

10.09.2015 Александр Захариков

Прокуратура Новосибирска пересмотрела свое отношение к инциденту с участием сотрудников ЧОП в ТЦ "Колорлон", которые приводили покупателей, подозреваемых в краже, в комнату для досмотра, где установлены камеры видеонаблюдения. Контролирующий орган потребовал выявить и наказать охранников.

Как выяснилось, секьюрити, устроившие видеотрансляцию из комнаты досмотра, демонстрировали записи также коллегам из вневедомственной охраны. Между тем, по словам Игоря Стасюлиса, заместителя прокурора Новосибирска, именно сотрудники полицейской охраны должны были в первую очередь убедиться, что в помещении не установлены камеры видеонаблюдения, что гарантировало бы гражданам защиту личности.

Сообщается, что сотрудники частного охранного предприятия, обеспечивающие безопасность в торговом центре, уже получили выговоры. Доступ к видеозаписям ТЦ теперь имеют исключительно IT-специалисты.

Ранее прокуратура города признала видеосъемку в комнате досмотра ТЦ законной, но потребовала ограничить к этим записям доступ.

В Уфе ЧОО судится с полицейскими

09.09.2015

В Уфе охранное агентство не согласилось с ценами на предоставляемые услуги вневедомственной охраны.

Судебные прения частного охранного агентства "Волкодав" и столичного МВД растянулось на весь год. Все началось с января: силовики резко повысили цену на услуги по охране оружейной комнаты, принадлежащей «Волкодаву». К слову, по закону охрана подобных комнат осуществляется только отделом вневедомственной охраны.

- Нами было направлено письмо, в котором мы высказали свою обеспокоенность тем, что тарифы повышаются в 10 раз на эту услугу. К тому же, обоснований для поднятия цен не было. С нашей стороны было предложено сделать это в течение года с учетом инфляции, в ответ нам поступил отказ, - рассказал FN24 президент группы компаний "Волкодав" Юрий Васильев.



Охранному предприятию было выслано письмо о приостановке услуги по охране оружейной комнаты вневедомственной охраной. После чего руководство компании «Волкодав» обратилось в лицензионно-разрешительный отдел полиции с просьбой принять оружие на период выяснения обстоятельств.

- Вместо того, чтобы принять у нас оружие на хранение, сотрудники отдела лицензионно-разрешительной работы приехали с внеплановой проверкой по факту якобы нарушения хранения огнестрельного оружия, - сказал Юрий Васильев.

В результате проверок оружие было изъято, выписаны административные дела по факту нарушения правил хранения оружия. В общей сложности охранное предприятие "Волкодав" было оштрафовано на сумму около 400 тысяч рублей.

Руководство компании приняло решение подать иск в Арбитражный суд республики.

- Суд занял позицию представителей МВД и подтвердил законность составленных протоколов, - сетует Юрий Васильев.

Однако, Апелляционная инстанция Арбитражного суда в Челябинске, напротив, встала на сторону частного охранного предприятия. Сейчас осталась еще одна инстанция – Кассационная в Екатеринбурге, которой, по словам руководства "Волкодава", полицейские непременно воспользуются.

Параллельно этим вопросом занимается и местный отдел Федеральной Антимонопольной службы. В случае победы на последнем этапе судебных тяжб, охранное агентство "Волкодав" попытается вернуть уплаченные штрафы и восстановить свою репутацию.

В Югре охрану важных объектов доверили ранее судимому директору ООО "Югра-Безопасность"

10.09.2015

Прокуратура Когалыма в ходе проверки установила, что учредитель-директор ООО "Югра-Безопасность" имеет судимость за совершение умышленного преступления и не имеет удостоверение частного охранника, что является нарушением лицензионных требований, предъявляемых к охранным организациям.

По факту выявленных нарушений прокурор направил в арбитражный суд округа заявление о привлечении юридического лица к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление лицензируемого вида деятельности с нарушением лицензионных условий).

По результатам рассмотрения которого ООО "Югра-Безопасность" привлечено к ответственности в виде штрафа.



Исполнение лицензионных требований данной организацией находится на контроле прокуратуры, сообщает пресс-служба прокуратуры по Югре.

В Петербурге проверяют охранников, пустивших стрелка в больницу

09.09.2015

Как сообщили в прокуратуре Санкт-Петербурга, вооруженный мужчина беспрепятственно миновал пост охраны. В его руках был обрез, замотанный в тряпку.

В прокуратуре полагают, что охранники должны были заметить наличие оружие у посетителя и как минимум воспрепятствовать его проходу в медицинское учреждение. Но, по предварительным данным, к мужчине отнеслись формально и пропустили его без дополнительных вопросов.

Сейчас в больнице работают следователи. Как стало известно "РГ", стрелок целенаправленно искал заместителя главного врача, который курирует направление пластической хирургии. Увидев его, мужчина сразу открыл огонь. Хирург упал, а нападавший тут же застрелился. Спасти его не удалось. Врач же доставлен в реанимацию, сейчас медики бьются за его жизнь.

По некоторым данным, мотивом вооруженного нападения стала неудачная пластика лица.

Липецкие охранники работали без опознавательных знаков

10.09.2015

Прокурор Октябрьского района Липецка обратился в Арбитражный суд региона с требованием наказать одно из частных охранных предприятий города. Совместная проверка сотрудников прокуратуры и центра лицензионно-разрешительной работы УМВД региона нашла в компании массу нарушений.

Итогом выезда людей в погонах стала фиксация семи нарушений лицензионных требований. У директора ЧОП не была оформлена личная карточка охранника. Кроме того, форма сотрудников компании не позволяла определить их принадлежность к ЧОП. На предприятии отсутствовали должностные инструкции о действиях сотрудников при охране объектов. Компания не извещала посетителей охраняемой зоны о своей работе. ЧОП не уведомило лицензионный центр о снятии охраны со школы №25, не предоставляло на ознакомление должностные инструкции частных секьюрити. Компания не выдавала партнерам копии договоров, а также не страховала жизнь и здоровье своих сотрудников.

Арбитражный суд Липецкой области решил оштрафовать ЧОП на 30 000 рублей.



Безопасностью приютских детей заинтересовался Следственный комитет

09.09.2015 Марк Нуждин

Нарушения в социально-реабилитационном центре «Медвежонок» привлекли внимание Следственного комитета. Имеются подозрения, что благодаря упущениям охраны и руководства социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних, из «Медвежонка» исчезли девочки, взятые из приемной семьи Людмилы Любимовой, организатора Мосейцевского приюта.

Напомню, в конце прошлого года в этом приюте была убита девочка, подозреваемые находятся под стражей. Тогда остальные девочки, воспитывавшиеся в приюте, были изъяты из семьи и переданы в «Медвежонок». Сейчас на сайте следственного комитета находится информация о том, что частное охранное агентство «Альфа-Безопасность», охраняющее социально-реабилитационный центр, не имеет соответствующего правового статуса. В этом прокуратура увидела нарушение права воспитанников на защиту и безопасность, и оштрафовала главу ЧОПа на три тысячи рублей.

Тем временем, на «Ярпортале» эксперт Евгений Мухтаров сообщил, что по его информации, фотографии и характеристики всех мосейцевских девочек еще в начале июня появились на федеральном, учрежденном государством сайте «Усыновите.Ру». Девочек предлагали для удочерения. Предположительно на данный момент одна из них уже может быть удочерена. Возможно, вслед за обеспечением надлежащей охраны социально-реабилитационного центра, следователи поднимут и вопрос местонахождения всех изъятых из приюта детей.

Глава екатеринбургского ЧОП «Гюрза» остался под арестом

10.09.2015 Игорь Лесовских

Как стало известно, Свердловский областной суд отказался изменить меру пресечения директору и совладельцу ЧОП «Гюрза» Валерию Поварову. Защита бизнесмена пыталась обжаловать его арест в Ленинском райсуде Екатеринбурга. Согласно материалам дела, бизнесмену предъявлены обвинения в организации покушения на убийство (ст.30, ст.33 и ст.105 УК РФ). По сведениям «Ъ», потерпевшим по делу проходит екатеринбургский бизнесмен Александр Касьянов, которого пытались убить в 2004 году. Тогда неизвестные пробрались на крышу жилого дома на улице Крауля в Екатеринбурге и попытались забросить гранату в окно квартиры, где он жил. Из-за ошибки граната попала в стену дома, но часть осколков зацепила бизнесмена и ранила в спину его жену. Изначально у следствия не было подозреваемых, однако спустя десять лет – в 2014 году сыщики получили информацию о причастности к данному преступлению господина Поварова и бизнесмена Михаила Клока, которого связывали с ОПС «Уралмаш». По сведениям «Ъ», следствие считает, что Валерий Поваров получил заказ на убийство Александра



Касьянова от «третьих лиц», у которых имелся финансовый конфликт с потерпевшим. По мнению защиты Валерия Поварова, арест бизнесмена не правомерен, так как вся версия следствия о причастности его к покушению строится лишь на показаниях Михаила Клока.



Новости российских частных охранных организаций

Общероссийский профсоюз НСБ и «Безопасная столица» подписали меморандум

04.09.2015

Комиссия по безопасности Московской городской Думы и Координационный совет НСБ России в здании Московской городской Думы провели совещание на тему "О работе частных охранных предприятий на торговых объектах столицы".

Основной целью мероприятия стало объединение некоммерческих организаций правоохранительной направленности г.Москвы с целью повышения качества и надёжности услуг в сфере безопасности, формирование единого информационного пространства, поддержки организаций, входящих в состав Координационного Совета НСБ России, а также координация и взаимодействие с органами исполнительной и законодательной власти г.Москвы.

В целях взаимодействия в области реализации мероприятий по охране общественного порядка в столице было подписано соглашение между Общероссийским профсоюзом НСБ (лидер Дмитрий Галочкин) и общественным объединением правоохранительной направленности "Безопасная столица".

Предметом соглашения является работа по мониторингу состояния общественного порядка, личной безопасности граждан, охраны их собственности в жилых микрорайонах Москвы, организация совместных целевых рейдов с привлечением взаимодействующих структур. Также организация разъяснительной работы по распространению правовых знаний и норм поведения в общественных местах среди жителей города. При необходимости совместно с сотрудниками органов внутренних дел принимать участие в пресечении правонарушений.

Итогом мероприятия стало подписание меморандума о создании Координационного Совета НСБ г.Москвы, который возглавила сопредседатель Координационного совета НСБ России, председатель Комиссии по безопасности Московской городской Думы Инна Святенко.

Павел Крашенинников: Привлечение ЧОПовцев не сможет компенсировать нехватку кадров в МВД

07.09.2015



Решить проблему нехватки кадров в МВД России с помощью привлечения работников частных охранных предприятий не получится. Такую точку зрения в комментарии ИА «Диалог» высказал «единоросс», глава думского комитета по законодательству Павел Крашенинников.

"Проблема нехватки кадров в МВД обусловлена не только численностью сотрудников, но еще и нехваткой их профессионализма. Профессионализм количеством охранников сложно компенсировать, даже если учесть, что некоторые ЧОПовцы могут быть профессиональнее полицейских", — пояснил эксперт.

Крашенинников также добавил, ЧОПовцы не должны выполнять функции работников государственных структур.

"Их должны выполнять специальные сотрудники органов, для этого они и существуют", — заключил депутат.

Как сообщал "Диалог" ранее, в МВД предложили законопроект, по которому частных охранников могут принудить помогать полицейским, в том числе и при охране массовых мероприятий. Таким образом в ведомстве пытаются решить проблему нехватки сотрудников правоохранительных органов в результате сильного сокращения штата.

Правительство Ленинградской области намерено привлечь ЧОП к охране правопорядка

10.09.2015 Анастасия Лаптенюк

Проблему с «дефицитом» полицейских в городах и поселениях Ленобласти правительство региона намеренно решать привлечением к охране общественного порядка сотрудников ЧОП. О возможности приобщать к патрулированию улиц частных охранников накануне сообщил врио губернатора Ленобласти Александр Дрозденко на встрече с жителями поселка имени Морозова. Идея прорабатывается в областном правительстве, предполагается, что оплачивать работу ЧОП будут из регионального бюджета.

Перспективу охранять покой граждан силами частных прокомментировал депутат ЛДПР, а в прошлом сотрудник уголовного розыска ГУВД по Петербургу и Ленобласти Андрей Лебедев. Он считает, что привлечение ЧОП — временная мера, на которую областное правительство идет от отчаяния.

«Это все равно, что левой рукой чесать правое ухо. Разовыми мерами эту проблему не решишь, надо менять систему подготовки кадров, повышать престиж профессии, поднимать популярность пропагандистскими методами», - высказался Лебедев. По его мнению единственный шанс переломить ситуацию — внести изменения в федеральный закон "О полиции".



«После принятия Закона "О полиции» мы лишены возможности финансировать правоохранительные органы из областного бюджета. Даже имея на это средства, мы не можем оказывать поддержку и обеспечивать всем необходимым сотрудников ГУВД, - говорит Лебедев. - Идет 10% сокращение [штата МВД], а мы говорим о том, как повысить количество участковых. Да никак! За счет перераспределения - возможно. Но сотрудниками ГУ МВД и так делается все возможное в этом направлении».

По оценкам бывшего оперативника, наличие сотрудников ЧОП на сельских и городских улицах поможет поддержать порядок, но кардинально ситуацию не переломит. «Эта мера от безысходности, к сожалению. На федеральные вещи мы можем влиять лишь опосредованно. Системно решить проблему на сегодняшний день невозможно», - резюмировал депутат.

Командир ДНД Гатчины **Олег Семенов** к идее привлечения частных охранников относится осторожно. Гатчинская дружина существует 2 года, в составе всего 50 человек, набор новых дружинников идет постоянно. Но штата хватает только на патрулирование города дважды в неделю — по пятницам и субботам. В дополнительную нагрузку идут праздничные дни. Добровольцы вычисляют компании, распивающие алкоголь в общественных местах, следят за порядком на детских и спортивных площадках, прочесывают дворы. Как говорит Семенов, занимаются тем, на что не хватает времени у полицейских, занятых более серьезными делами. Дружинники собирают информацию о правонарушениях и передают в полицию.

«Мы стараемся не подменять полицию, у нас есть ориентиры, и они направлены на распитие алкоголя в общественных и курения в запрещенных местах. Мы обходим детские площадки, спортивные площадки, дворы» - поясняет командир ДНД.

В целом дружинники не против того, чтобы им в подмогу были брошены охранники из частных предприятий, потому что на весь город добровольцев все равно не хватает. А в планах — расширение на отдаленные районы Гатчины — Аэропорт, Мариенбург.

«Я не понимаю, какой фронт работы будет им отдан. Если мы ориентируемся на определенные статьи административных правонарушений, то какой фронт работы отойдет им — неизвестно. Скорее всего они будут усиливать патрульную службу, если им дадут такие полномочия. Важен вопрос контроля кадров. В полиции отбор жесткий. Надо пересматривать отношение к отбору личного состава ЧОПов, если они будут наделены дополнительными полномочиями. Это должно быть лимитировано какими-то правилами, проверками на входе. Если там будут работать достойные люди — это пойдет только в плюс», - размышляет Семенов. Но тут же добавляет, что по его мнению заниматься всем должны только профессионалы. «Дело не только в физической подготовке, тут много нюансов. Патруль должен быть тактичным, вежливым. Они ведь представляют закон, то есть власть. Важны морально-этические факторы», - делится опасениями командир гатчинской ДНД.



Отметим, правительство Ленобласти продолжает добиваться на федеральном уровне возможности финансировать работу полиции общественной безопасности и участковых из областного бюджета. Соответствующий законопроект уже внесен в Государственную думу и планируется к обсуждению в предстоящую осеннюю сессию.

В Иркутске три УК наняли охранное агентство для поддержания порядка во дворах и подъездах

11.09.2015

Три управляющие компании Иркутска наняли частное охранное агентство, чтобы поддерживать порядок на придомовой территории и в подъездах жилых домов. Как сообщает 11 сентября 2015 года газета «Пятница», это Южное, Северное и Западное управления жилищно-коммунальными системами, работающие преимущественно в Октябрьском, Ленинском и Свердловском округах. Можно звонить по телефону круглосуточно - 33-50-50, экипаж «Авангард-секьюрити» приезжает через 5-7 минут в случае ночной дискотеки во дворе, бомжей и наркоманов в подъезде, пьянчуг на детской площадке и в подобных случаях.

Директор Южного управления ЖКС Андрей Ивашин рассказывает, что первый договор с частным охранным агентством о поддержании общественного порядка на придомовых территориях был заключен еще в 2011 году. «Это было вызвано большим потоком жалоб от жителей. Главным образом люди жаловались на распитие спиртных напитков на детских площадках и шум. Мы узнали, что в Ангарске управляющие компании уже имели опыт заключения договоров с ЧОПами, и тоже решили заключить такой договор с охранным агентством «Авангард-Секьюрити». Чтобы жители знали, куда звонить, мы разместили в подъездах объявления с номером телефона, каждую неделю у нас стабильно по 3-4 заявки. Все звонки регистрируются, агентство постоянно отчитывается о происшествиях. У нас к ним нареканий нет», - сказал гендиректор.

Андрей Ивашин рассказал, что услуги охранного предприятия оплачиваются не за счет жителей, а из собственных средств управляющей компании.

«Звонят в основном с 21 часа до полуночи, - рассказывает гендиректор «Авангард-Секьюрити» Виктор Павлов. - Граждане жалуются на шумные компании, драки, бомжей. После поступления сигнала на место немедленно отправляется экипаж группы быстрого реагирования. В его обязанности входит пресечение распития спиртных напитков, шума в ночное время, актов вандализма и т. д.».

Но сотрудники охранных предприятий – не полицейские, в их полномочия не входит задержание правонарушителей. В зону ответственности ЧОПа входят дворы, придомовые территории и подъезды. У охранников нет полномочий улаживать внутрисемейные конфликты. Естественно, сотрудники проходят инструктаж, знают, что и как сказать, чтобы убедить гражданина соблюдать порядок, но применять силу (заламывать руки, надевать наручники), если нет угрозы жизни окружающим и им самим, сотрудники ЧОПа



права не имеют. Если нарушители спокойствия начинают вести себя агрессивно, отказываются выполнять требования, охранники имеют право использовать специальные средства, вызвать наряд ППС и передать нарушителей правоохранительным органам.

Сейчас договоры о поддержании порядка с охранными предприятиями заключают и другие управляющие компании Иркутска, например ТСЖ «Луговое», МК «Лисиха».

За порядок в Москве возьмется "Казачий патруль"

09.09.2015 Виктор Ананьев

С 2016 г. казаки-дружинники начнут на постоянной основе патрулировать улицы Москвы, выбранные МВД по заявкам префектур. Об этом в интервью Агентству городских новостей «Москва» рассказал атаман Московского окружного казачьего общества Войскового казачьего общества «Центральное казачье войско» (МОКО ВКО «ЦКВ») Андрей Шустров.

«Сейчас казаков-дружинников хотят поставить на постоянное патрулирование улиц, но этот, так называемый, пилотный проект будет запущен с нового года. Заявки дают префектуры, просят, чтобы у них появился казачий патруль. Сейчас эти заявки подаются в МВД, и мы тоже их рассматриваем. Причем в планах патрулирование не только в выходные, но и в будние дни», — сказал А.Шустров.

Пешие казачьи патрули начали дежурить вместе с сотрудниками полиции в четырех парках Москвы 6 декабря 2014 г., сейчас наряды казаков по выходным и праздничным дням дежурят в парках Царицыно, Коломенское,ВДНХ и Кузьминки.

В казачью дружину берут россиян, проживающих в столичном регионе и достигших 18-летнего возраста. Все они прошли специальные курсы в школе народного дружинника, где были ознакомлены с правовыми нормами. Казаки патрулируют парки без оружия. Казачьи дружины следят за порядком в парках, на пляжах и в зеленых зонах столицы. Их основная задача — борьба с курением и распитием алкоголя в неположенных местах. По религиозным праздникам казаки дежурят возле храмов и кладбищ.

Пешие казачьи патрули появятся в Измайловском парке и Покровском-Стрешнево до конца 2015 г., кроме того, конные и пешие патрули появятся в некоторых парках Троицкого и Новомосковского округов. Об этом в интервью Агентству городских новостей «Москва» также рассказал атаман Московского окружного казачьего общества Войскового казачьего общества «Центральное казачье войско» (МОКО ВКО «ЦКВ») Андрей Шустров.

«До конца 2015 г. пешие патрули появятся в Измайловском парке и Покровском-Стрешнево, а конные и пешие патрули в ТиНАО. Сейчас конные патрули выходят в Кусково и в парке в Мневниках», — рассказал А.Шустров. Он отметил, что конные



патрули организуют в парках, которые расположены недалеко от конюшен, поскольку перевозить лошадей в отдаленные парки довольно затратно.

«Конные патрули — довольно сложный формат. Коней надо переводить, а это стоит определенных денег, поэтому мы стараемся организовать конный патруль в тех парках, рядом с которыми находятся конюшни. К тому же казаки должны находиться в сопровождении полиции, и здесь есть трудность — в полиции Москвы всего один конный полк, который сложно распределить по городу. Но, наряду с проблемами, есть и наши маленькие победы — с появлением конных патрулей количество правонарушений резко сократилось», — рассказал А.Шустров. Он отметил, что точные цифры по числу правонарушений, которые удалось пресечь благодаря казачьим патрулям, есть в МВД.

«Точными цифрами владеют сотрудники МВД. На совещаниях мы слышим в свой адрес благодарности за то, что нарушений стало намного меньше. Что касается граждан, то они с восторгом относятся к патрулям, дошло до того, что останавливают, фотографируются, интервью берут. Можно сказать, что казаки стали неотъемлемой частью парков», — сказал А.Шустров.

Пешие казачьи патрули начали дежурить вместе с сотрудниками полиции в четырех парках Москвы 6 декабря 2014 г., сейчас наряды казаков по выходным и праздничным дням дежурят в парках Царицыно, Коломенское, ВДНХ и Кузьминки. Казаки патрулируют парки без оружия. Их основная задача — борьба с курением и распитием алкоголя в неположенных местах. По религиозным праздникам казаки дежурят возле храмов и кладбищ.

Российская гильдия управляющих и девелоперов объявила о создании совета безопасности в строительстве

10.09.2015 Александр Захариков

На пресс-конференции в рамках инвестиционного форума PROEstate «Российская гильдия управляющих и девелоперов» (РГУД) объявила о создании «Экспертного Совета по вопросам обеспечения безопасности строительных проектов и объектов недвижимости». По решению руководства РГУД, новый Совет возглавила «Охранная Фирма «ТИТАН».

В состав нового консультационного органа РГУД войдут, в том числе, юридические компании и финансовые структуры. По мнению инициаторов создания Совета, в сегодняшних рыночных реалиях строительному рынку необходим независимый институт, который бы занимался разработкой, внедрением и контролем эффективных решений в отрасли. Добиваться этого Совет намерен обеспечением комплексной безопасностью строительных проектов на всех этапах их реализации путем мониторинга лучших мировых технологий, взаимодействия со службами безопасности компаний-участников строительной отрасли, консультирования и обучения.



В качестве целей создания ЭСБ в РГУД называют обеспечение безопасности строительных проектов на всех этапах их реализации, снижение затрат строительных компаний и сокращение сроков реализации строительных проектов, а также обеспечение безопасности объектов недвижимости.

Среди направлений деятельности Совета – обеспечение комплексной безопасности и создание безопасной среды для пользователей объектов недвижимости, оптимизация производственных процессов в строительстве, контроль качества и объемов применяемых в строительстве материалов, оказание содействия в проверке благонадежности, квалификации и опыта работы подрядчиков, обеспечение безопасности строительных площадок, помощь в проведении проверки благонадежности арендаторов, внедрение эффективных методов контроля оказания коммунальных услуг и многое другое.

Решение некоторых из этих задач уже реализуется на базе построенного в Петербурге многофункционального ситуационного центра «ТИТАН-Мониторинг», возможности которого позволяют обеспечивать безопасность объектов на всей территории России.

В «ТИТАНе» подтвердили, что новые технологии, применяемые ими в частной охранной деятельности, дают возможность контролировать производственные процессы, повышая их эффективность и препятствуя экономическим правонарушениям. Эти компетенции могут быть эффективно применены в строительной отрасли, - уверены специалисты охранной фирмы.

Советник президента Толстой: некоторые музеи должна охранять именно полиция

10.09.2015 Светлана Вовк

Владимир Колокольцев и Владимир Мединский договорились доверить охрану государственных культурных и исторических ценностей бойцам ФГУП "Охрана" МВД

Охранять музеи силами ФГУП "Охрана" лучше, чем силами ЧОПов, но некоторые музеи должна охранять именно полиция. Об этом ТАСС сказа советник президента РФ по культуре Владимир Толстой.

Министр внутренних дел РФ Владимир Колокольцев и министр культуры Владимир Мединский договорились доверить охрану государственных культурных и исторических ценностей бойцам ФГУП "Охрана" МВД.

"Надо не завершать на этом переговоры и пытаться добиться чего-то большего, по крайней мере для особо ценных объектов культурного наследия, может быть, для отдельных золотых кладовых, которые существуют в некоторых региональных музеях. Нужно выявить объекты, которые по-прежнему нужно охранять силами полиции", - сказал Толстой.



По его мнению, ФГУП "Охрана" - это компромисс, это лучше, чем ЧОПы, "но тогда нужно вносить каким-то актом правительства, что ФГУП "Охрана" является единственным поставщиком услуг". "В противном случае на аукционах за счет понижения цены будут выигрывать ЧОПы", - пояснил он.

Стоимость услуг ФГУП "Охрана" выше, чем у вневедомственной охраны МВД РФ. В связи с этим будет подниматься вопрос о выделении министерству культуры дополнительных бюджетных средств на охрану в размере 1 млрд рублей в 2016 году.

"Никто никаких дополнительных денег не даст. Совершенно очевидно, что в этом случае будет перераспределение денег на охрану с выставочной деятельности и с какой-то другой прямой профессиональной деятельности музеев. В два или в три раза большая сумма из и без того в общем-то небогатых бюджетов музеев и библиотек вынуждена будет направляться на обеспечение безопасности, а не введение профессиональной деятельности. Мы уже проходили это в 90-х годах. Был период, когда фактически бюджета хватало только на выплату зарплаты, обеспечение коммуналки и охраны. Два-три года практически невозможно было заниматься прямой профессиональной деятельностью. Если сейчас все идет к тому же, это печально и недальновидно", - заключил Толстой.

Пиотровский: Эрмитаж пока не получил ответ из МВД, как будет организована охрана музея

10.09.2015

Ранее в пресс-службе Минкультуры РФ ТАСС сообщили, что окончательная договоренность о том, кто будет охранять федеральные музеи и библиотеки, пока не достигнута

Руководство Государственного Эрмитажа пока не получило ответ от МВД, как будет организована работа по обеспечению безопасности музея после снятия полицейской охраны.

"Пока идут переговоры, пока никакого достигнутого компромисса, результата нет", - сказал сегодня журналистам генеральный директор Эрмитажа Михаил Пиотровский. Он предположил, что, скорее всего, вопрос решится в пользу частной охраны. "На самом деле, практика существует, везде ЧОПы работают", - отметил он.

Ранее в пресс-службе Минкультуры РФ ТАСС сообщили, что окончательная договоренность о том, кто будет охранять федеральные музеи и библиотеки, пока не достигнута. Минкультуры "продолжает делать все возможное для сохранения полицейской охраны для федеральных музеев, архивов, библиотек", заверили в ведомстве.



Ранее СМИ сообщили, что министр внутренних дел РФ Владимир Колокольцев и министр культуры Владимир Мединский договорились доверить охрану государственных культурных и исторических ценностей бойцам ФГУП "Охрана" МВД.

Начальник охраны Эрмитажа: без полиции музею придется создавать ЧОП

11.09.2015

Президент Союза музеев России, директор Эрмитажа Михаил Пиотровский направил в МВД и Минкульт свои предложения по выходу из ситуации с возможной отменой охраны музеев полицией. Почему нельзя исключить помощь правоохранительных органов и что будет с одним из крупнейших музеев мира, если обращение его директора не будет услышано? Об этом в эксклюзивном интервью НТВ сообщил начальник службы безопасности Эрмитажа Александр Хожайнов.

Александр Хожайнов, начальник службы безопасности Государственного Эрмитажа: «У нас достаточно на высоком уровне электронная защита, но она опять же не может существовать сама по себе без физической охраны. На всю эту электронную защиту нужно реагировать. И реагировать должны все-таки полицейские.

В Эрмитаже работает вооруженная полиция, а службу безопасности просто так вооружить невозможно. Для этого необходима лицензия, то есть в Эрмитаже нужно создавать собственный ЧОП. Из 34 постов, которые находятся в музейном комплексе, мы готовы пойти на сокращение, чтобы у нас осталось 18. Остальное будем закрывать своими силами.

Наши бабушки успеют отреагировать. И не раз такое было, когда бабушка цеплялась в шею похитителю, пока он пытался добраться до выхода. Уже потом подбегали сотрудники службы безопасности, полиции и задерживали его.

Что бы нам ни ответила Москва, какое бы решение принято ни было, музей будет работать в том режиме, в котором он работал. Ничего не случится, все наши сотрудники будут просто более ответственно относиться к своим обязанностям. Пока будет происходить перестроечный период, поработаем в авральном режиме».

Охранять музеи вместо МВД будут отставные полицейские

10.09.2015

Как выяснили «Известия», глава МВД РФ Владимир Колокольцев и министр культуры Владимир Мединский договорились, что охрану государственных культурных и исторических ценностей доверят бойцам ФГУП «Охрана» МВД. Именно сотрудники этого государственного охранного предприятия заменят сокращенных сотрудников вневедомственной охраны на постах, расположенных в учреждениях культуры.



— Стоимость охранных услуг ФГУПа дороже, чем была у вневедомственной охраны МВД РФ, но у нас просто нет иного выхода, — сообщил собеседник «Известий», участвовавший в совещании. — Сейчас будет прорабатываться вопрос с Минфином о выделении дополнительных бюджетных средств Минкульту на охрану. Речь идет о выделении на будущий 2016 год дополнительно 1 млрд рублей.

В свою очередь, в МВД РФ считают, что дополнительные средства, которые потребуются на охрану музеев, это «копейки» по сравнению с теми десятками миллиардов рублей, которые экономит федеральный бюджет от сокращения более 43,3 тыс. сотрудников вневедомственной охраны.

— Сокращение вневедомственной охраны экономит более 60 млрд рублей, — утверждает собеседник «Известий» из силового ведомства.

— Кроме того, именно во ФГУП пойдут многие попавшие под сокращение полицейские из вневедомственной охраны. Они и вернуться на свои посты в музеи, библиотеки, архивы, только уже как «гражданские». При этом их опыт работы в данных учреждениях пригодится, и относиться они к своей «новой» работе будут по-старому, со всей ответственностью, — считает он.

Напомним, из-за сокращения численности полиции больше всего пострадали сотрудники вневедомственной охраны, которые несут службу на стационарных постах в различных госучреждениях, в том числе и в музеях. Полицейские предложили руководителям российских музеев до 1 ноября 2015 года нанять для охраны территорий и зданий ФГУП «Охрана» МВД.

Ранее Минкультуры просило МВД сохранить охрану для 63 федеральных учреждений культуры, в которых хранится 27 млн «бесценных художественных сокровищ и исторических артефактов». Именно сотрудники ФГУП «Охрана» займут освободившиеся места.

Официальный представитель ФГУП «Охрана» МВД РФ Валерий Грибакин подтвердил «Известиям», что за последние недели в офисы ФГУПа расположенные в 78 субъектах РФ обращаются представители музеев, библиотек.

— Но надо понимать, что руководитель государственных учреждений культуры вправе выбирать, заключить контракт с нашим ФГУПом или другим ЧОПом, условия которого покажутся им более привлекательными, — рассказывает Грибакин.

Однако, по мнению заместителя директора музея «Поленово», члена Общественной палаты РФ Натальи Грамолиной, государственную собственность, каковой является имущество музеев, и должны сторожить полицейские или сотрудники ФГУП «Охрана» МВД РФ.

— Доверия к ЧОПам нет. Выйдем на конкурс — и выиграет его ЧОП типа «Пушкин», в котором работают не совсем профессионалы. Вдруг люди специально пойдут охранять



музей, чтобы его потом ограбить? — опасается Наталья Грамолина. — Поэтому скорее всего если МВД не оставят, то будем заключать договор с ФГУПом, хоть его услуги стоят 8 млн рублей, а не 3 млн, как у МВД РФ.

— Может, наши услуги и дороже, чем у вневедомственной охраны, но не надо забывать, что ФГУП — организация хоть и государственная, учрежденная МВД РФ, но финансирующаяся на коммерческой основе, — рассказал «Известиям» Валерий Грибакин. — Во ФГУПе работают 42 тыс. настоящих профессионалов, имеющих опыт службы МВД, ФСБ и Минобороны РФ.

По словам Валерия Грибакина, ФГУП сможет организовать как постовую, так и мобильную охрану, установить тревожные кнопки, а главное — быстро и профессионально обезвредить злодеев.

— Сотрудники нашего ФГУПа вооружены не только пистолетами, но и автоматами Калашникова. А мобильные группы немедленного реагирования патрулируют территории, на которых расположены охраняемые объекты, на современных автомобилях, — рассказывает Грибакин.

Кроме того, представитель ФГУП «Охрана» сообщил «Известиям», что из-за сокращения вневедомственной охраны МВД многие маршруты патрулирования полицейскими будут перекрываться сотрудниками охранного предприятия.

— Именно такая схема обеспечения безопасности на территориях музейных комплексов, находящихся в городах, и будет применяться, — утверждает собеседник «Известий» из МВД РФ.

Мобильные патрули из вневедомственной охраны и ФГУП «Охрана» будут максимально приближены к музеям, поэтому при вызове или срабатывании тревожной кнопки они окажутся там фактически мгновенно, рассказывают в МВД РФ. В правоохранительном ведомстве надеются, что схема охраны музеев мобильными патрулями будет эффективна.

Предполагается, что на тех объектах, на которых будут дежурить сотрудники ФГУП «Охрана», будут установлены тревожные кнопки, которые в случае необходимости будут передавать сигнал тревоги как в центр пультовой охраны ФГУПа, так и на пульт ближайших подразделений вневедомственной охраны. Оттуда сигнал мгновенно передают на ближайшую к музею машину с мобильным патрулем.

По мнению члена Совета по культуре при президенте РФ, директора музея-заповедника «Куликово поле» Владимира Гриценко, именно мобильные группы должны обязательно сохраниться в системе охраны музеев:

— В таких больших музейных комплексах, как «Куликово поле», расположенных на территории площадью 70 тыс. га, очень важно, чтобы сохранилась мобильная группа задержания, которая приписана непосредственно к нашему объекту. Тогда мы можем считать, что этот объект находится под серьезной охраной.



Между тем официально комментировать информацию о том, что МВД РФ и Министерство культуры РФ пришли к совместному соглашению по проблеме охраны государственных учреждений культуры, «Известиям» в ведомствах отказались.

Главный врач вологодской "скорой помощи": Вопрос сотрудничества "скорой" с ЧОПом - спорный"

09.09.2015

Нападения на медицинских работников происходят часто и повсеместно. Около 40% вызовов «скорой» в Вологде - к людям в состоянии алкогольного опьянения. О неутешительной статистике корреспонденту ИА «СеверИнформ» рассказал главный врач МУЗ "Станции скорой медицинской помощи" Юрий Маркевич.

"Нападения на медицинских работников происходят постоянно. И не только в "скорой", но и в травмпункте, стационарах, больницах. Были случаи и избиения, кому-то зубы выбивали, кто-то из врачей сотрясение мозга получал и лечился потом полтора месяца... Оборудование разбивают в машинах, угрожают. Это не только в Вологодской области происходит, а по всей России", - пояснил Юрий Маркевич.

11 сентября в Законодательном Собрании Вологодской области состоится открытое слушание по вопросу о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ по защите сотрудников медицинских учреждений. В нем примут участие представители Департамента здравоохранения, прокуратуры, УМВД по Вологодской области, медицинских организаций. Результатом этого заседания должен стать подписанный документ, который пойдет на рассмотрение в Государственную Думу РФ.

Вопрос сотрудничества "скорой" с ЧОПом, по мнению Маркевича, спорный. Так, если существует реальная угроза жизни врачу, то тревожная кнопка может попросту «не успеть» помочь. А сам вид сотрудника "скорой" с электрошокером и сопровождающего его ЧОПовца вооруженного до зубов может напугать как ребенка, так и взрослого.

"С другой стороны, какой-то механизм защиты у врачей при угрозе жизни со стороны пациента должен быть. Я бы вернул еще один замечательный рабочий механизм: когда в больничном листе указано, что помощь была оказана пациенту в состоянии алкогольного опьянения. Раньше такие больничные листы не оплачивались. И для пациентов это был хороший урок", - рассказал ИА "СеверИнформ" главврач вологодской "скорой".

Напомним, что с сентября в Череповце стартовал пилотный проект по совместной работе череповецкой "скорой помощи" с ЧОП.

В Тамбовской области открылся новый Центр лицензионно-разрешительной работы

11.09.2015



Сегодня начальник УМВД России по Тамбовской области Юрий Кулик в торжественной обстановке открыл Центр лицензионно-разрешительной работы УМВД по предоставлению государственных услуг населению.

Новое здание Центра лицензионно-разрешительной работы располагается на территории отдела полиции №3 УМВД России по городу Тамбову по адресу улица Советская, 187 «г». Генерал-майор полиции Юрий Кулик совместно с врио главы администрации Тамбовской области Александром Никитиным перерезали красную ленту и в торжественной обстановке открыли Центр. Теперь по этому адресу сотрудники лицензионно-разрешительной работы УМВД России по Тамбовской области, УМВД России по городу Тамбову и ОМВД России по Тамбовскому району будут оказывать 27 видов государственных услуг населению. Одними из самых популярных видов госуслуг являются выдача лицензий и разрешений на нарезное, гладкоствольное оружие, оружие ограниченного поражения, а также связанные с частной охранной и детективной деятельностью. Начальник УМВД вместе с гостями из администрации области познакомились с принципом работы Центра. В зале оборудованы окна по работе с населением, а для ожидающих своей очереди граждан предусмотрены комфортные места. Стоит отметить, что время ожидания не должно превышать 15 минут. И эта норма предоставления государственных услуг сотрудниками полиции строго исполняется.

Всего в текущем году сотрудниками Центра лицензионно-разрешительной работы было оказано 17638 видов государственных услуг, из которых 951 – в электронном виде. Кроме того, на территории Тамбовской области зарегистрировано 30017 владельцев гражданского оружия, которые имеют в собственности 42174 единицы различного вида оружия. 25804 жителя региона имеют удостоверения частного охранника. Также в Центре лицензионно-разрешительной работы зарегистрировано 98 юридических лиц с особыми уставными задачами, в том числе частные охранные организации, музеи, подразделения инкассации и торговые организации.

После проверки условий работы и качества оказания госуслуг населению, Юрий Кулик и Александр Никитин посетили выставку вооружения, развернутую в новом Центре. Среди современных образцов оружия и музейных экспонатов отдельно стоял изъятый из незаконного оборота легендарный пулемет «Максим». Высокопоставленные гости смогли не только посмотреть на оружие, но и подержать его в руках.

Затем начальник УМВД познакомил руководителя областной администрации с работой дежурной части отдела полиции №3 УМВД России по городу Тамбову. Дежурные рассказали о специфике своей работы, о том, какие преступления чаще всего совершаются на обслуживаемой территории и сколько из них удается раскрыть по «горячим следам». Юрий Кулик отметил, что наша область занимает лидирующие позиции в рейтинге регионов России и 2-е место в Центральном федеральном округе по раскрытию преступлений «по горячим следам». И это достижение во многом зависит от оперативной и слаженной, а главное, профессиональной работы сотрудников дежурных частей.



В завершении торжественной части открытия Центра лицензионно-разрешительной работы сотрудники спецподразделений УМДВ продемонстрировали гостям показательные выступления. Обученная собака кинологической службы в считанные секунды нашла в автомобиле имитирующее по запаху тротил вещество, а бойцы специального отряда быстрого реагирования продемонстрировали навыки ведения рукопашного боя в том числе и с боевым холодным оружием.

В Управлении образования Екатеринбурга объяснили, когда родители школьников должны платить за охрану

04.09.2015 Анастасия Москвина

В Управлении образования администрации Екатеринбурга подготовили ответ горожанам, которые жалуются на поборы в школах. Один из основных вопросов и самая часто встречающаяся статья расходов у родителей учеников – это оплата школьной охраны. Родители интересуются, законно ли с них берут деньги на оплату охраны.

В администрации Екатеринбурга уточнили, что в штате школ есть должности вахтёра или сторожа.

– Зарплата у них минимальная – 7-8 тысяч. Соответственно, это пенсионеры. Если такая охрана родителей не устраивает, то они могут принять решение на общешкольном собрании о привлечении ЧОП, вневедомственной охраны и так далее. А также о компенсации расходов на неё за счёт средств, собранных родителями, – рассказали в Управлении образования.

Ещё жалобы родителей касались так называемых вступительных взносов при поступлении. Читатели сообщали о том, что в школах собирают деньги на благоустройство классов, ремонт и учебники. Названные суммы исчисляются тысячами рублей и оформляются в виде добровольной помощи школе.

– Понятия "вступительный взнос" в нормативных актах РФ, области или города нет. Нет такой нормы и ни в одном школьном уставе. Любые пожертвования – только добровольно, – заметили в ведомстве и уточнили, что родители могут жаловаться, а точнее, писать обращения от районного отдела образования до прокуратуры.

– Только не через СМИ, а официально, письменно или устно, но ответственным специалистам. Только тогда это может послужить поводом для проведения проверки.

– Информация, изложенная на E1.RU, послужит темой обсуждения на совещании, которое пройдёт в понедельник. Там будет принято решение о проведении проверок, – рассказали в управлении образования.

Там заметили, что пока официальных обращений от родителей в управление не поступало.



Администрация Саратова спасает Соколовую гору от мусора силами трех охранников

07.09.2015

Администрация города внесла изменения в две ведомственных программы, касающиеся Волжского района.

Программа предотвращения складирования мусора в Маханном овраге (склон Соколовой горы), составленная в октябре 2014 года, не претерпела изменений ни в своих целях, ни в заявленных на их достижения средствах. Как и в 2014 году, администрация города рассчитывает не допускать свалку мусора силами трех охранников.

Общий объем финансирования программы — 1,8 млн рублей, деньги выделены из бюджета города. Только если раньше чиновники насчитали, что один охранник обойдется им в 1717 рублей в сутки, то по расчетам за 2015 год эта сумма уменьшается до 1633 рублей. Полная стоимость программы остается прежней. Разработанная в 2014 году программа рекультивации земель несанкционированной свалки пока практического воплощения не нашла.

Согласно данным с сайта госзакупок, за право охранять Маханый овраг от попыток замусорить его еще больше, боролись 2 ЧОПа — «Блок-Пост» и «Рубин-Защита». В результате за работу взялся «Блок-Пост», запросив 1,13 млн рублей против начальной цены в 1,4 млн.

По условиям контракта, охранники несут вахту на двух постах невооруженной охраны со спецсредствами круглосуточно. Двое сторожат въезд со свалки, а еще один охранник — выезд с нее.

На благоустройство самого Волжского района выделено 18,2 млн рублей. На эти средства в 2015 году должны поддерживаться в порядке 102 зеленых зоны и 8 автобусных остановок. Никаких финансовых коррективов в сформированную в 2014 году программу не внесено. Общая площадь зеленых зон по документами — 711 тысяч кв.м., разбить цветники при этом предполагается только на 1350 кв.м.

Между тем, реализация еще одного проекта по благоустройству территории в Волжском районе пока застопорилась. Речь идет о создании стадиона для пляжных видов спорта под мостом через Волгу со стороны Саратова. Как пояснил «БВ» предприниматель **Андрей Руфанов**, много лет финансирующий саратовскую команду по пляжному футболу, спортсмены возлагают надежды на нового министра спорта области **Александра Абросимова**.

— Непонятно, почему в этом месте после переноса коллектора «Водоканала» ничего до сих пор не возведено, — отметил Руфанов. — Проекту благоустройства территории под мостом 10 лет, возможно, там уже надо что-то менять. Но воз и ныне там.



По словам бизнесмена, в министерстве ему рассказали про федеральную программу развития пляжных видов спорта. Если регион войдет в нее, то Москва компенсирует $\frac{3}{4}$ затрат на стадион, остальные деньги должны выделяться из областного бюджета.

Пляж «Саратовские пески» и берег Волги в Затоне, как объяснил эксперт, для стадиона не годятся — там слишком мало места в ширину. А вот участок возле моста в районе бывшего коллектора «Саратовводоканала» является самым удачным вариантом.

— Мы находимся в контакте с министерством спорта, новый министр ищет варианты, — обрисовал текущую ситуацию собеседник «БВ».

Приблизительно в этом месте планируется построить стадион пляжных видов спорта.



Аналитика

Частную охрану – за порог школы?

04.09.2015 Андрей Нечаев

Еще один тревожный звонок для сообщества негосударственной сферы безопасности прозвучал с юга нашей страны. Временно исполняющий обязанности губернатора Краснодарского края Вениамин Кондратьев, усмотревший в обеспечении безопасности школьников в образовательных организациях Кубани устаревшие подходы, заявил на прошедшем 24 августа 2015 года заседании краевого Совета безопасности о необходимости, с его точки зрения, полноценной замены в местных школах частных охранников сотрудниками государственной охраны.

Пресс-служба администрации Краснодарского края приводит данные результатов проверок, свидетельствующих об отсутствии систем видеонаблюдения в десятой части детских учреждений Кубани. Славянский, Кушевский, Крыловский, Гулькевичский и Каневский районы субъекта России оказались в наиболее плачевном положении. Надежно охраняются лишь образовательные организации Геленджика, Краснодара, Сочи и Северского района.

Отчего Вениамин Кондратьев считает перевод кубанских школ в ведение государственной охраны оптимальным вариантом, не вполне понятно. Сравнивая представителей государственных структур и работников частных охранных организаций, руководитель региона отметил, что сотрудники уполномоченных органов исполнительной власти являются профессионалами, и при возникновении обстоятельств, характеризующихся как нештатные, смогут реагировать более оперативно и действовать более квалифицированно. При этом не приводится ни одной ссылки на документы, которые могли бы подтвердить данное суждение, содержащее исключительно качественную оценку общих характеристик различных профессиональных групп. А также полностью игнорируются факты, проистекающие из требований Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", а именно – что частным охранником может быть исключительно лицо, прошедшее соответствующее профессиональное обучение, сдавшее квалификационный экзамен, получившее в установленном законом порядке удостоверение частного охранника и работающее по трудовому договору с охранной организацией. Кроме того, вызывает недоумение сомнение руководства Краснодарского края в компетентности и профпригодности частных охранников. Опыт и профессионализм подавляющего большинства сотрудников частных охранных организаций уж никак не может быть меньше, чем у тех, кто служит в государственной охране. Ведь практически все частные охранники являются людьми, отслужившими значительный срок в тех же органах государственной охраны, коими, в соответствии с Федеральным Законом от 27.05.96 № 57-ФЗ "О государственной охране", являются органы федеральной службы безопасности, органы внутренних дел Российской Федерации и внутренние войска Министерства внутренних дел Российской Федерации,



органы внешней разведки Российской Федерации, Вооруженные Силы Российской Федерации и иные государственные органы обеспечения безопасности.

Тем не менее, Вениамин Кондратьев уже дал главам муниципалитетов поручение заняться вопросом смены охранных структур в образовательных организациях, несмотря на упомянутую им же существенную разницу в финансировании: государственная охрана – дороже. Одновременно с этим, что примечательно, глава Краснодарского края своим поручением в адрес органов полиции и прокуратуры инициировал проверку деятельности частных охранных организаций, обеспечивающих безопасность школ региона.

Что явилось причиной, а что – поводом для принятия краевым Советом безопасности Кубани подобного радикального решения о "смене курса" в системе обеспечения безопасности образовательных учреждений Краснодарского края, остается только догадываться. И это решение было принято на фоне недавно объявленного публично сокращения штатной численности сотрудников внутренних дел России, в условиях экономической нестабильности, требующей гораздо более рачительного подхода к планированию и расходованию средств государственного бюджета. А о том, что сообщество негосударственной сферы безопасности за 23 года функционирования практически "выросла" в самостоятельную отрасль экономики России, и федеральные институты власти доверяют сообществу НСБ важные функции, связанные с обеспечением безопасности различных мероприятий и охраной экономически и социально значимых объектов, что подтверждается принятием соответствующих изменений в действующем законодательстве страны, как-то и не вспомнилось.

В сложившейся ситуации интересны для осмысления несколько вещей. Первая – экономическая составляющая краевого бюджета, подлежащая расходованию на обеспечение безопасности образовательных организаций Краснодарского края. А понятие конкуренции пока никто не отменял. Можно предположить, что заинтересованные структуры нашли аргументы, "нужные" для принятия соответствующего решения краевым Советом безопасности.

И второе соображение, заключающееся в том, что частные охранные организации, осуществляющие легальную охрану школ на Кубани, в отрыве от сплоченного монолита сообщества негосударственной сферы безопасности под эгидой Координационного Совета НСБ России, Союза саморегулируемых организаций НСБ и Общероссийского профсоюза НСБ, оказываются не в состоянии полноценно защитить, в рамках правового поля, свои отраслевые профессиональные интересы.

Леонид Романов: "Нам необходима информационная война"

04.09.2015 Дарья Подчерзцева

В последнее время в СМИ, как мы все знаем, появляется масса статей о ЧОО (и, если бы именно о ЧОО). Дело в том, что, и это мы с вами тоже знаем, в большинстве своем они не имеют отношения к частным охранникам. Но, чем больший резонанс может вызвать



публикация, тем охотнее журналисты пишут, что виноваты, конечно же, именно охранники.

А потом *ЭКСПЕРТЫ*, например, как Алексей Азанов, практикующий юрист, руководитель юридической компании "Русская правда", на полном серьезе ГОВОРЯТ о том, что "многие охранники ставят одной из главных своих задач — оправдать собственное нахождение в торговом зале — и сами провоцируют конфликты.... Отказ же от услуг охранников может, к тому же, благотворно повлиять на атмосферу в магазинах, сделать ее более миролюбивой, а значит и комфортной для граждан. Вспомните, в 90-е годы кафе по всей области были буквально утыканы охранниками, сейчас их в таких заведениях практически нет, а конфликтность, то есть количество скандалов от этого только снизилось".

Или "модный" психолог Наталья Варская, которую так называют потому, что среди ее клиентов много популярных актеров, крупных бизнесменов и политиков: "Как правило, в охранники идут люди легковозбудимого типа. Они могли бы добиться больших успехов в спорте или служить в армии, но только не в качестве командира. Им самим необходим постоянный контроль со стороны вышестоящего начальства. Без него они легко становятся неуправляемыми и находятся в состоянии акцентуализации, то есть в постоянном напряжении. А причиной может быть то, что покупатель берет с полки бутылку дорогого виски или шагает к кассе с тележкой, доверху набитой теми продуктами, которые охранник себе позволить не может. Все жизненные трудности у такой личности связаны с трудностями внешней ситуации, а не с самим собой. Однако не стоит делать акцент на том, что в охране работают легковозбудимые субъекты. Они могут быть эпилептоидными или паранойяльными типами".

В той же статье есть следующий врез: "Психологи считают, что многие молодые мужчины, устроившиеся работать охранниками в магазины, легко возбудимы и отягощены теми или иными комплексами. Некоторые из них склонны к агрессии и немотивированному насилию по отношению к окружающим".

Мне не хотелось бы заканчивать рабочую неделю на столь негативной ноте, но я привожу эти высказывания здесь потому, что, как мы все понимаем, люди, в большинстве своем, очень чувствительны к тому, что говорят и показывают в СМИ. Люди привыкли верить тому, что они видят и слышат. И, как справедливо заметил Исполнительный секретарь КС НСБ России, Председатель исполкома Общероссийского профсоюза НСБ Хмелёв Сергей Олегович: "Сегодня получается такая ситуация, что информационное поле, которое сложилось вокруг нашей охранной деятельности, формируется во многих случаях отрицательное, и делается это искусственно. На одном из наших общественных слушаний была озвучена статистика - за 2014 год действительных случаев осуждения частных охранников было всего лишь девять. И это, заметьте, на 750 тысяч действующих сотрудников ЧОП. Да, печально, что такие случаи были, но! Согласно этой статистике, как я подумал, сотрудники нашей отрасли - это вообще святые люди. Если бы во всех других областях была такая статистика, то совсем бы другое у нас было положение дел".



И я более чем согласна с Председателем Общественного совета при ГУ МВД России по Московской области Романовым Леонидом Михайловичем, который считает, что нам сейчас "очень нужна информационная война, и у нас есть возможности её вести. Наше сообщество должно достойно отвечать таким, извините, "выпадам". И есть среди работников СМИ те, кто неформально относится к своим обязанностям, вот к ним мы и должны выходить с тем, чтобы давать правильные комментарии, должным образом поддерживая репутацию частных охранников".

О правомерности оказания частными охранными организациями охранных услуг на всех объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах

08.09.2015

В августе 2015 года РИА "Индустрия безопасности" разместило на сайте Экспертное заключение о правомерности оказания частными охранными организациями услуг на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, подготовленное Независимым научным Фондом "Институт проблем безопасности и устойчивого развития". Рассматриваемые в нем вопросы и высказанная по ним позиция экспертов вызвали значительный интерес, в том числе у пользователей сайта агентства. Участниками дискуссии одобрен основной вывод экспертов о том, что частные охранные организации имеют право на оказание охранных услуг на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средств. Вместе с тем были высказаны и мнения о том, что некоторые выводы, в основном, по поводу реализации данного права, сделанные экспертами на основе толкования соответствующих норм законодательства в сфере частной охранной деятельности и транспорта, недостаточно обоснованы или не вытекают однозначно из их содержания.

Так было высказано несогласие с утверждением экспертов по поводу правомерности оказания частными охранными организациями охранных услуг на всех объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, независимо от того, включены они в Приложение № 1 Постановления Правительства Российской Федерации № 587 или нет. Поддерживая данный вывод и в настоящее время, считаем целесообразным привести дополнительные аргументы в его обоснование.

Указанный вывод был сделан экспертами, в том числе и на основе анализа частей 3 и 6 статьи 11 и пункта 7 части 3 статьи 3 Закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Часть 3 статья 3 указанного Закона содержит общую норму, согласно которой частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом "О государственной охране", а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. На основании данного правового предписания было в свое время принято



Постановление Правительства Российской Федерации № 587, в соответствии с которым объекты транспортной инфраструктуры федерального значения и железнодорожного транспорта общего пользования, метрополитены, объекты инфраструктуры морских портов, предназначенные для обеспечения безопасного морского судоходства, аэропорты и объекты их инфраструктуры не подлежат частной охране. До принятия Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 534-ФЗ указанные ограничения на охрану перечисленных объектов частной охраной не вызывали сомнений, поскольку рассматриваемая норма не предусматривала каких-либо исключений относительно права на охрану таких объектов. Однако ситуация существенно изменилась после внесения изменений названным Федеральным законом в пункт 7 части 3 статьи 3 и дополнения частью 6 статьи 11 Закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Согласно пункту 7 части 3 статьи 3 Закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" частным охранным организациям было предоставлено право осуществлять охрану объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью 3 статьи 11 настоящего Закона. Из содержания данной охранной услуги следует, что частная охранный организация вправе охранять объекты, в отношении которых установлены указанные требования, но при условии, что эти объекты не включены в перечень объектов, на которые не распространяется частная охранный деятельность. Это означает, что законодатель пошел по пути конкретизации ограничения, установленного частью 3 статьи 3 Закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", прямо указывая в той или иной норме, распространяется или нет данное ограничение на регулируемые ею правоотношения.

Если обратиться к содержанию части 6 статьи 11 указанного Закона, которая предоставляет частным охранным организациям право оказывать охранные услуги в целях защиты объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства, то она не содержит ссылки на ограничения, установленные в части 3 статьи 3 Закона. Из этого следует, что частным охранным организациям предоставлено право оказывать охранные услуги на транспорте без указанных ограничений. С точки зрения теории права норма, изложенная в части 3 статьи 3 Закона является общей нормой, а норма, предусмотренная частью 6 статьи 11 – является специальной нормой. Как известно, если имеется общая и частная норма, то применяется специальная норма – в данном случае часть 6 статьи 11 Закона.

Было высказано также несогласие с утверждением экспертов о том, что часть 6 статьи 11 Закона сняла ограничения на охрану объектов, установленных пунктами 15, 16 и 18 Приложения 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 года № 587. Данное несогласие обосновывалось тем, что не были внесены соответствующие изменения в указанное Постановление Правительства Российской Федерации. Данный вывод был сделан экспертами на основании общих положений теории



права. Общеизвестно, что законы обладают по отношению к подзаконным актам высшей юридической силой. В случаях, когда имеются противоречия между нормой подзаконного акта и закона, применяется норма закона. Далее, подзаконный акт – это нормативный правовой акт, который издается на основании закона, во исполнение закона и для конкретизации закона. В случае если закон изменяет норму, на основании которой была прописана та или иная норма в подзаконном акте, то с момента вступления закона в силу норма подзаконного акта утрачивает силу независимо от того, отменена она или нет. Это банальная истина, обсуждение которой в юридическом сообществе представляется неприличным.

В обосновании указанного мнения его авторы ссылаются также на судебную практику (без указания на конкретные судебные решения), в соответствии с которой суды "якобы" рассматривают охрану частными охранными организациями объектов, как нарушение положений части 3 статьи 11 Закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". С этим положением можно было согласиться, если бы Федеральным законом № 534-ФЗ не было внесено дополнения статьи 11 Закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" частью 6, согласно которой частным охранным организациям разрешается оказывать охранные услуги на объектах транспортной инфраструктуры без каких-либо ограничений.

Следует также иметь в виду, что и судебная практика бывает иногда несовершенна. Нередко по одному и тому же вопросу, в том числе касающемуся охранный деятельности, принимаются различные судебные решения. Не случайно Верховным судом Российской Федерации на основе анализа судебной практики выносятся постановления Пленума Верховного Суда, в которых разъясняется судам, как правильно толковать и применять те или иные нормы законодательства. Это подтверждают и решения Конституционного суда Российской Федерации о несоответствии тех или иных судебных решений Конституции Российской Федерации и другим законам.

Был подвергнут сомнению и вывод экспертов о том, что частным охранным организациям при оказании охранных услуг на объектах транспортной инфраструктуры не нужно проходить аккредитацию, выполнять другие требования, предъявляемые к работникам субъекта транспортной инфраструктуры или юридическому лицу, входящему в подразделение транспортной безопасности.

Поддерживая указанный вывод, вместе с тем считаем целесообразным привести дополнительные аргументы по данному вопросу. Частная охранный организация является юридическим лицом со специальной правосубъектностью. Закон "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" определяет порядок её создания, организационно-правовую форму, требования к учредителям, требования к договору, виды оказываемых услуг и т.п. Принципиально важным является положение указанного Закона о том, что частные охранные организации учреждаются специально для осуществления частной охранный деятельности. Это означает, что они не вправе осуществлять никакой другой вид деятельности, кроме охранный, а, следовательно, и деятельностью по обеспечению транспортной безопасности. Поэтому оказывая охранные



услуги, как это следует из части 6 статьи 11 Закона, частные охранные организации все равно осуществляют частную охранную деятельность. Защищая объекты транспорта от актов незаконного вмешательства в части, касающейся противоправных действий в отношении охраняемого имущества, нарушений пропускного и внутриобъектового режимов, частные охранные организации тем самым участвуют в обеспечении транспортной безопасности, то есть в рамках осуществления охранной деятельности. Поэтому их деятельность следует рассматривать как одно из самостоятельных средств обеспечения транспортной безопасности. В связи с этим Федеральный закон "О транспортной безопасности" совершенно справедливо не включил их в число субъектов подразделений транспортной безопасности.

Не понятно на чем основано утверждение, что любое юридическое лицо, аккредитованное в установленном порядке, может входить в состав подразделения транспортной безопасности. По нашему твердому убеждению не любое юридическое лицо может входить в состав подразделения транспортной безопасности. Обусловлено это, прежде всего, тем, что законодательством, регламентирующим отдельные виды деятельности, запрещено заниматься другими видами деятельности. К их числу относятся и частные охранные организации.

Кроме того, высказано мнение о том, что эксперты смешивают правоотношения, регулируемые законами о транспортной безопасности и частной охране. На самом деле эксперты не только не смешивают эти правоотношения, а четко разграничивают их. Правоотношения между юридическим лицом, входящим в состав подразделения транспортной безопасности, и субъектом транспортной инфраструктуры возникают по поводу обеспечения транспортной безопасности. Поскольку другие правоотношения, в том числе и охраны, не являются и не могут являться предметом правового регулирования закона о транспортной безопасности. Правоотношения по поводу охраны объектов регламентируются Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Субъектами этих правоотношений выступают собственник объекта (заказчик охранных услуг) и частная охранный организация (исполнитель охранных услуг).

Исходя из этого, эксперты делают вывод о том, что частная охранный деятельность и деятельность по обеспечению транспортной безопасности – это различные виды деятельности, которые нельзя смешивать. Поэтому юридические лица, входящие в состав подразделения транспортной безопасности, не вправе заниматься охранной деятельностью, а частные охранные организации – деятельностью по обеспечению транспортной безопасности. Такой вывод подтверждает и практика разработки подзаконных нормативных актов, в которых прописаны характер выполняемых работ и определено, кто их должен выполнять. В них нет ни слова о том, кто должен заниматься охранной деятельностью, потому что эти вопросы решены в законодательстве в сфере охраны.

Нет необходимости частным охранникам проходить обучение, предусмотренное для работников субъекта транспортной безопасности и юридического лица, входящего в



подразделение транспортной безопасности. Частные охранники уже прошли соответствующее профессиональное обучение, получили профессию "охранник", которая определяет характеристику его работ, то есть какую работу он может выполнять в соответствии с полученной профессией. Выполнение других работ ему запрещено законодательством. В связи с этим возникает вопрос, какой профессии собираются обучать охранников предполагаемые учебные заведения? Если это новая профессия, то и работник, получивший эту профессию, будет иметь уже совершенно другой статус, нежели статус охранника. Поэтому вполне логично, что требование Федерального закона "О транспортной безопасности" может распространяться только на работников субъекта транспортной безопасности и юридических лиц, входящих в состав подразделения транспортной безопасности. У них нет никакой подготовки по обеспечению транспортной безопасности, а также соответствующей профессии, дающей права выполнять работы по обеспечению транспортной безопасности.

Не дает правового основания для прохождения частным охранным организациям аттестации, аккредитации, а частным охранникам проходить обучение и т.п. и положение части 6 статьи 11 Закона, согласно которой частные охранные организации обязаны при оказании охранных услуг учитывать требования законодательства о транспортной безопасности.

Подобная формулировка означает не что иное, как рекомендация учитывать особенности охраны объектов транспорта (наличие на объекте работников подразделения транспортной безопасности, их полномочия и т.п.). Такой вывод основан и на значении слова «учитывать» в словарях русского языка – учитывать значит принимать во внимание. В тех же случаях, когда при осуществлении какой-либо деятельности законодатель требует соблюдения законодательства, употребляются бланкетные или отсылочные нормы типа: «в порядке, установленном конкретной нормой конкретного закона», «в порядке, установленном законодательством Российской Федерации». Кстати, вряд ли можно назвать объекты, при охране которых не нужно учитывать особенности деятельности, которую осуществляют заказчики охранных услуг. Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» содержит ответ на вопрос о том, где должны быть отражены особенности охраняемого объекта – в должностной инструкции частного охранника на объекте охраны и в договоре с заказчиком.

Высказано также мнение о необоснованности вывода экспертов о том, что ведомственная охрана не может являться субъектом подразделений транспортной безопасности. По мнению оппонентов, наделение ведомственной охраны указанным статусом не только не противоречит законодательству, а напротив, полностью соответствует требованиям Федерального закона «О ведомственной охране», ссылаясь при этом на одно из положений статьи 2 указанного закона, которая определяет, что федеральными законами на ведомственную охрану могут быть возложены иные задачи.

Представляется, что указанное положение необходимо толковать системно, то есть, с учетом других норм и положений федерального закона, в частности, статьей 1,



определяющей предназначение ведомственной охраны, и статьей 2, содержащей основные задачи ведомственной охраны. Это означает, что новые задачи могут быть возложены на ведомственную охрану только в рамках осуществления ею охранной деятельности и только федеральным законом о внесении изменений в Федеральный закон «О ведомственной охране».

Не выдерживает критики и утверждение о том, что согласно Федеральному закону «О транспортной безопасности» у ведомственной охраны те же обязанности, что и у других юридических лиц, за исключением необходимости прохождения процедуры аккредитации в качестве подразделения транспортной безопасности.

Предметом правового регулирования Федерального закона «О транспортной безопасности» не может быть деятельность ведомственной охраны, потому что порядок ее создания, задачи, полномочия, права, обязанности работников и порядок осуществления деятельности регулируются Федеральным законом «О ведомственной охране». Поэтому законодатель не случайно исключил обязанность ведомственной охраны проходить аккредитацию в качестве подразделения транспортной безопасности. В связи с этим представляется необоснованным и дополнительное обучение, предусмотренное для работников юридического лица, входящего в состав подразделения транспортной безопасности.

Члены Экспертного совета ННФ "ИБР"

В.И. Шестаков

В.А. Ананьев

Школа не должна походить на бункер

09.09.2015

Перед новым учебным годом в российских школах прошли массовые проверки. Каковы результаты данных проверок? Насколько школы безопасны и готовы к новому сезону? Об этом рассказали инициаторы этой проверки — председатель комиссии по безопасности Общественной палаты Российской Федерации, председатель президиума Общероссийской общественной организации "Офицеры России" Антон Цветков и глава центра социальной и правовой защиты Общероссийской общественной организации "Офицеры России" Сергей Ермоленко.

— Антон Владимирович, как вы пришли к идее такой проверки школ? Что вы проверяли?

Антон Цветков: Проверка проходила под эгидой комиссии по безопасности Общественной палаты РФ. В прошлом году мы впервые проводили проверку по линии общественного контроля комплексной безопасности школ и дошкольных учреждений. И в эфире Правда. Ру как раз обсуждали результат той проверки. Поэтому опыт уже есть, и достаточно большое количество вопросов попало в зону нашего внимания. Проводя



проверку безопасности школ, мы изучаем работу охранных предприятий, установку пожарной и охранной сигнализаций, ограждение внешнего периметра, состояние детских спортивных площадок. Изучаем конструктивную часть здания по уровню техногенной безопасности, систему контроля доступа, уровень подготовки учителей и руководства школы, их формат взаимодействия с родителями.

Смотрим, насколько проработаны маршруты движения учащихся младших классов в школу и домой. То есть существует масса самых разных вопросов.

В этом году мы приняли решение о расширении данной программы. С учетом того, что это было поддержано всеми соответствующими ведомствами и востребовано коллективами школ, мы приняли решение провести это уже на общероссийском уровне.

В связи с этим была проведена видеоконференция по всей стране, в которой приняли участие более 80-ти общественных палат субъектов РФ. Мы поделились опытом и обратились к членам палат, чтобы они подключились к этим проверкам. Мы хотим создать единый общегосударственный формат требований к безопасности школ.

В этом году мы существенно расширили перечень людей, входящих в комиссию. Помимо представителей ГУВД, сотрудника департамента образования Москвы и нашего эксперта, туда вошли представители ГАИ и вневедомственной охраны, лицензионной разрешительной системы и департамента транспорта, потому что большое количество директоров обращало внимание на организацию дорожного движения у школ. Это одна из проблем, которая не решена. Сейчас вопрос взял на контроль заммэра Москвы Ликсутов. МЧС Москвы также поддержало инициативу и сочло, что присутствие их сотрудников необходимо.

Безопасны ли наши школы?

Мы приняли решение расширить не только географию и круг вопросов, но проверяли также образовательные учреждения, которые входят в сферу социальной защиты. Как раз Сергей Александрович Ермоленко возглавлял это новое направление и проверил практически все объекты, которые входят в структуру департамента соцзащиты.

— Сергей Александрович, что с социальной защитой населения и безопасностью этих объектов?

Сергей Ермоленко: Департамент откликнулся, предоставил своих сотрудников для проверки. Особое внимание мы уделяли объектам, в которых занимаются дети с ограниченными возможностями — с проблемами опорно-двигательного аппарата, слепые и так далее. В некоторых из них дети не только обучаются, но и проживают какое-то время. Приезжали представители частных охранных организаций, мы беседовали с руководством и охранниками. Они рассказывали, как они охраняют, о технических системах охраны и своих обязанностях. В результате были выявлены системные проблемные вопросы. Когда возникает экстренная ситуация, охранник является главным



человеком, который должен организовать эвакуацию. Мы проверяли их способность принимать грамотные решения в таких случаях. Охранники показали очень низкие способности к этому. Например, я даю вводную: вот в окне ворота, заезжает автомобиль в ночное время, что вы будете делать? И он сразу теряется, не знает, что делать. Поэтому я рекомендовал руководителям охранных организаций разработать карточки на каждый такой экстренный случай и прописать каждому охраннику, что он должен делать. Ведь они не смогли дать ответ даже на элементарную ситуацию: произошел пожар в соседнем помещении, что вы будете делать? Несколько охранников не могли скоординироваться, что должен каждый делать, хотя у каждого должны быть свои четкие обязанности.

Они должны даже в ночное время с закрытыми глазами четко исполнять обязанности, которые у вас прописаны при возникновении той или иной экстренной ситуации. Такая системная проблема — практически во всех образовательных организациях.

— Вы хотите выработать единый стандарт безопасности. Конечно, он необходим. Почему его до сих пор нет?

А.Ц.: Безусловно, необходим единый стандарт. В Москве он разрабатывается и даже внедряется, но еще не до конца закончен. И все же Москва по отношению к большинству регионов — просто небо и земля. Даже в Московской области дела существенно хуже. В Москве есть хоть какие-то стандарты, есть саморегулируемые организации, в которые входят практически все охранные и другие организации, которые обеспечивают защиту. Но требования разных ведомств зачастую противоречат друг другу. Предположим, антитеррористические службы говорят, что должны быть решетки на окнах, а противопожарные — решетки на окнах быть не должны. И у каждого — свои доводы. Конечно, школу в бункер превращать нельзя. Поэтому мы должны определить, от каких угроз должна обеспечиваться защита. Есть вопросы, с которыми обращаются родители. Они говорят: мы хотим получать СМС о том, что ребенок пришел или ушел из школы.

— Ведь многие школы оборудованы такими системами...

— Сейчас СМС отменяется, сообщение приходит по электронной почте. Это не в режиме реального времени, СМС все-таки — платная услуга, а электронное сообщение бесплатно. Конечно, многое упирается в деньги. И есть еще очень много вопросов. И к сожалению, не все регионы открыты как Москва. Все проблемы нужно решать комплексно. Хотя многие вопросы сразу решить нельзя. Мы благодарны за честность. Когда мы приходим проверять и видим, что от нас не скрывают проблемы, а аргументируют, объясняют, почему их нельзя решить. А когда люди начинают хитрить, выворачиваться, мы по-другому совершенно относимся. Проблема, которую мы выявили и уже обсуждали на комиссии по дорожной безопасности при мэре города, въездные ворота. Сейчас там — вакханалия. Например, водители бросают машину и перекрывают въезд-выезд. А если экстренная эвакуация? Департамент транспорта сейчас пытается решить эту проблему, потому что есть сложности с установкой знака. Это как раз тот случай, когда знаки должны быть обязательно. Важно, что заместитель мэра лично контролирует этот вопрос. А пока вопрос не решен, учителя решают проблему доступным способом. Они свои



машины ставят перед воротами, чтобы была возможность эту машину убрать. Или другая история, когда три шлагбаума до школы стоят, и у школы нет пультов, потому что это местные жители науставляли. Безусловно, необходимо выработать единый стандарт. Но также надо учитывать, что в каждом регионе есть своя специфика, есть свои вызовы и угрозы. Они есть и по линии антитеррористической составляющей, и в менталитете. Межнациональные отношения детей относятся или не относятся к безопасности? Я считаю, относится. В Москве это уже проблема. Приходят дети мигрантов. У меня много друзей среди мигрантов, среди кавказцев, я ни в коем случае не говорю, кто из них хороший или плохой. Но этнические сообщества уже появляются в школах, и между ними случаются стычки. Появляется определенная ненависть друг к другу. Учителя пытаются это сглаживать, но дети с самого раннего возраста с этим сталкиваются. Огромная проблема, что большое количество детей в раннем возрасте (и этот возраст все снижается) употребляют алкогольную, табачную продукцию. Есть и те, кто пробует наркотики. И здесь мы пока не видим честности от учителей, хотя половина школьников 10-11 класса, мы знаем, курят и выпивают.

Нельзя закрывать глаза на это и говорить, что этого нет. Надо с этим бороться. Некоторые дети вовлечены в ту или иную нелегальную деятельность? И в этом есть доля нашей вины. Потому что мы не профилируем.

— Проверки закончены? Или во время учебного года вы их еще будете проводить?

— Мы будем проводить проверки еще в учебный период. Это уже будут другие проверки. Безопасность детей — важный вопрос, это надо всегда держать на контроле, и аккуратно к этому подходить. Профилактикой правонарушений надо активнее в школе заниматься.

Сейчас огромная проблема в том, что школы ушли от воспитания. Хорошо, что есть добропорядочные учителя, которые сами этим занимаются. И мы давно поднимали вопрос, нам пока не удалось этого добиться, но мы будем настаивать.

Что поможет отрасли сохранить себя

08.09.2015 Пётр Апалько

Из 100% объектов, которые находятся под охраной, только 47% охраняются лицензированными охранниками, сотрудниками ЧОО. Остальные объекты охраняются гражданами, которые носят атрибуты охранника, но фактически ими не являются. Получается, что на одном поле работают два игрока, но находятся они в разных условиях. ЧОО подбирают сотрудников, тратят деньги на обучение, получение лицензии, проведение медицинских обследований и т.д., их контролируют проверяющие органы. А не лицензированные предприятия выставляют на охрану объектов не проверенных, не имеющих должной подготовки людей. Из-за этого добросовестные компании становятся не конкурентоспособными.



Охранному сообществу, для защиты своих интересов, необходимо использовать формы общественного контроля, возможности СРО и региональных отделений ТТП. Кроме того, необходимо создание реестра добросовестных ЧОО, выполняющих требования действующего законодательства.

Благодаря использованию этих механизмов можно изменять рынок охранных услуг, и сделать его понятным, прозрачным и цивилизованным.

С.А.В.О.К. - вне закона. Лжеохрану - вон!

07.09.2015

В охранном сообществе негосударственной сферы безопасности более трёх лет работает Координационный совет НСБ России, в рамках которого создана система общественных организаций, призванная работать как для интересов бизнеса, так и для интересов государства и общества.

Основной задачей является оказание услуг безопасности, в том числе на объектах большого скопления людей. В связи с этим нередко возникает проблема: в целях экономии средств, представители малого бизнеса, не обращаясь в лицензированные частные охранные организации, зачастую прибегают к более дешевым, но куда менее качественным услугам лжеохранников.

Такая ситуация вызывает тревогу не только у поставщиков высокопрофессиональных охранных услуг, но и у обычных граждан. Дело в том, что на практике речь идёт о существовании целой армии нелегальных исполнителей охранных функций: так называемый С.А.В.О.К. - Сторожа, Администраторы, Вахтёры, Операторы и Контролёры торговых залов, своего рода искаженное эхо из эпохи, уходящей, но еще не исчезнувшей.

Их практическая деятельность на предприятии работодателя выходит далеко за пределы служебных полномочий, прописанных в должностной инструкции, и никак не связана с лицензированной деятельностью частного охранника. Они, как правило, не обладают ни знаниями соответствующих разделов законодательства, ни профессиональной подготовкой, завершающейся сдачей квалификационного экзамена.

– Такого рода охранники переоценивают свои возможности и полномочия, – указывает председатель Комиссии Московской городской Думы по законодательству, регламенту, правилам и процедурам **Александр Семенников**. – Ведь не секрет, что права и обязанности охранников строго регламентированы инструкциями, которые готовятся предприятиями, государственными заказчиками или коммерческими структурами, нанимающими охранную организацию для обеспечения надлежащего порядка на вверенных ей объектах. Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 534-ФЗ “О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации”” регулирует взаимоотношения между охранной



структурой, предприятием, нанявшим эту охранную структуру, и гражданами Российской Федерации.

В соответствии с этим Законом к частному охраннику предъявляются три основных требования, в соответствии с которыми он должен:

1. быть штатным сотрудником частного охранного предприятия;
2. иметь удостоверение частного охранника и личную карточку;
3. быть одетым в специальную форму, определяющей его принадлежность к той или иной частной охранной организации.

- В случае, если совершается преступление либо можно обоснованно предположить, что оно готовится, охранник незамедлительно информирует об инциденте администрацию предприятия и вызывает сотрудников органов внутренних дел (полицию). В то же время, не превышая своих полномочий, он предлагает нарушителю прекратить правонарушение. В случае противодействия со стороны нарушителя охранник имеет право применять специальные средства или огнестрельное оружие, а также физическую силу, – поясняет первый заместитель руководителя Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы **Василий Олейник**. – Общей задачей, стоящей перед профессиональным сообществом НСБ, является воспитательное воздействие на таких руководителей предприятий, которые считают, что безопасность – это дело второстепенное.

Эти руководители не задумываются над тем, что затраты на безопасность, по сути, ничтожны по сравнению с материальными потерями, которые могут понести их предприятия при халатном отношении к вопросам безопасности, и что, подвергая опасности жизнь или здоровье обычных граждан, они прежде всего наносят непоправимый ущерб престижу своего бизнеса.

Эффективное взаимодействие сообщества НСБ с предпринимателями в конце концов должно привести к желаемому жесткому контролю за рынком торговли. В настоящее же время, действуя в коммерческой сфере, торговые предприятия не имеют никаких обязательств перед частными охранными предприятиями. Цена на охранные услуги настолько занижена, что в выигрыше остаются лишь нелегализованные криминальные структуры, не имеющие ничего общего с легальными частными охранными организациями.

Очевидно, что контроль за исполнением торгов в сфере охранной деятельности – один из основных пунктов решения проблем по выявлению нерадивых частных охранных предприятий, злостно нарушающих законодательство Российской Федерации.

- Общественный контроль за торговыми предприятиями, где охранные организации не выполняют законные требования, помог бы разобраться в нынешней непростой ситуации, сложившейся в рыночной сфере в стране, в том числе на рынке охранных услуг, - уверена



председатель Комиссии по безопасности Московской городской Думы, председатель Координационного Совета НСБ г.Москвы **Инна Святенко**.

– Официальные органы лицензионно-разрешительной системы должны осуществлять строгий контроль на предприятиях мелкой и средней торговли. Главное: необходимо ввести персональную ответственность руководителей за состояние безопасности на их предприятиях, – отмечает **Александр Магрицкий**, член Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, Президент Группы компаний “Интегрированная безопасность”.

Любой пункт торговли является объектом повышенного внимания из-за большого скопления людей. Поэтому нужно перейти к категорированию объектов. Если какому-либо объекту присвоить категорию “особо опасного при большом скоплении людей”, то тем самым на его руководителя будут возложены определенные обязательства и будет создана реальная основа для практического подхода к разработке паспорта безопасности этого объекта, - говорит он.

– Практически в каждой отрасли существуют правовые пробелы. Однако тенденция к излишнему ужесточению требований к легальной охранной отрасли может привести к дальнейшему развитию теневой деятельности С.А.В.О.К.А., – подчеркивает сопредседатель Координационного совета НСБ России, член Общественной палаты Российской Федерации, председатель Общероссийского Профсоюза НСБ **Дмитрий Галочкин**.

Поэтому важно взвешенно определить права и обязанности, очертить пределы компетентности и объем ответственности для всех участников рынка, в том числе граждан, посещающих места массового скопления людей, владельцев данных объектов, продавцов, а также лицензированных частных охранных организаций и охранников. Кроме того, необходимо вести разъяснительную и просветительную работу, проводить обучающие семинары и инструктажи, размещать соответствующую информацию в доступных местах в виде памятки.

Вместе с тем без совместных усилий государственных органов, общественных организаций и бизнеса не обойтись. Залог успеха – в целенаправленных и скоординированных действиях этих структур.



Частные военные компании

Германия все больше обращается к частному сектору за пополнением обеспечения своих военных операций

11.09.2015

Германия все больше обращается к частному сектору за пополнением обеспечения своих военных операций. Частные пилоты управляют БПЛА над Афганистаном, а критики твердят, что это ущемляет права гражданских лиц по сравнению с правами военнослужащих в зоне военных действий.

Частные наемники из Airbus управляют немецким беспилотником Heron в Афганистане, а в Саксонии-Ангальте оборонная компания Rheinmetall управляет самым современным боевым учебным центром немецкой армии Бундесвер. В Бюккебурге (Нижняя Саксония) консорциум Airbus, Rheinmetall и других компаний обучают для Бундесвера вертолетчиков.

По данным Die Zeit, аутсорсинг военных задач в частные компании является растущей тенденцией, годовой оборот которой оценивается в \$ 112 млрд.

Однако правозащитники гражданских свобод Германии обвинили правительство в использовании политических мотивов для аутсорсинга Бундесвера – и, в частности, в зарубежных миссиях. Они утверждают, что частные подрядчики используются для увеличения численности скрытых «войск».

Они также утверждают, что жертвы среди гражданского населения в настоящее время официально считаются ранеными или мертвыми, и что частные подрядчики не пользуются никакими преимуществами ни во время службы, ни будучи ранеными, они не получают поддержки, которая полагается военнослужащим. Правительство Германии не выплачивает компенсации родственникам граждан, раненых или убитых в ходе военных действий.

По данным источников, близких к Airbus, в Афганистане немецкая миссия Международных сил содействия безопасности в Мазари-Шарифе была сокращена «массовой заменой военнослужащих гражданскими». Эта информация была подтверждена Министерством обороны Германии.

На данный момент в военных миссиях погибло по крайней мере три немецких служащих, предоставленных этими поставщиками. Однако они работали по контракту инженерами или охранниками в Афганистане, Ираке и других странах.

Более дешевые варианты



В соответствии с данными группы ProPublica, почти 60 сотрудников немецкой компании Ecolog AG были ранены во время работы в качестве подрядчиков в вооруженных силах США. Четыре сотрудника Ecolog были похищены и убиты талибами. Только во время войны в Ираке погибло более ста гражданских держателей неамериканских паспортов, которые работали на США.

Бундесвер говорит, что гражданских сотрудников использовать более выгодно экономически, особенно для поддержания оружейных систем. Так утверждает подполковник Петер Маковски из центра боевой подготовки в Саксонии-Ангальте. Оборонная группа Rheinmetall предоставляет центру 250 сотрудников согласно семилетнему контракту с Бундесвером.

"Мы все подсчитали. Если бы солдаты приняли на себя все служебные обязанности, это вышло бы гораздо дороже", - сказал Маковски.



Разное

В правительстве России обсуждается возможность нового 10% кадрового сокращения в МВД в 2017 году

08.09.2015

Депутат-единоросс Александр Хинштейн утверждает, что в правительстве России обсуждается возможность нового 10% кадрового сокращения в МВД в 2017 году.

Депутат Госдумы от фракции "Единая Россия" Александр Хинштейн утверждает, что в 2017 году в МВД может пройти новое сокращение, передает ТАСС.

"Еще 10% сокращения МВД просто не выдержит", — отметил зампред ГД по безопасности и противодействию коррупции Александр Хинштейн.

Парламентарий добавил, что разговоры о новой волне сокращений с 2017 года идут достаточно активно, речь идет о "сокращении на 10% от текущей численности, от менее чем миллиона" полицейских.

Хинштейн также отметил, что "это пока не положено на бумагу, нет соответствующих документов, но эта тема идет, она обсуждается на полном серьезе".