

# **Обзор новостей рынка охранных услуг**

**Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»**



**Москва**

**6 – 13 сентября 2013 года**



## Оглавление

<b>Нормативно-правовая сфера</b> .....	3
Комитет рекомендовал Думе поддержать концепцию законопроекта об участии граждан в охране общественного порядка .....	3
ЧОП привлечен к ответственности за охрану государственного объекта .....	4
Договор ЧОП Республики Алтай об охране здания и прилегающей территории признан незаконным .....	6
Минтранс Татарстана нарушило требования Закона о защите конкуренции, заключив договор с вневедомственной охраной .....	6
Нижний Тагил: Серовская транспортная прокуратура выявила нарушения в охране КПП местных железнодорожных объектов .....	7
<b>Новости российских частных охранных организаций</b> .....	9
Николай Патрушев: Безопасность на Олимпиаде-2014 будет обеспечена «в необходимом масштабе» .....	9
Чиновники Пенсионного фонда требовали взятку у собственной охраны .....	9
ЧОО «Столичная безопасность» получает контракты без проведения госторгов .....	10
В Забайкалье казакам доверили охрану государственной границы РФ .....	12
Губернатор Краснодарского края предложил прикрепить к каждой школе казаков .....	12
После конфликта с парламентарием Худяковым у дагестанских охранников изъяли служебный арсенал .....	13
Главой Белоярского (Средний Урал) становится директор охранного предприятия .....	15
Выборы в УрФО охраняли 70 сотрудников ЧОП .....	15
Избирательные участки в Кузбассе охраняли почти 600 сотрудников ЧОП .....	16
Безопасность на выборах 8 сентября в Тульской области обеспечивали 20 ЧОПов .....	16
Все школы Иркутска решено перевести под охрану полиции .....	17
Кандидату в частные охранники не выдали лицензию .....	17
<b>Оружие</b> .....	18
Ижевские компании, торгующие оружием, испытывают сложности в отправке грузов .....	18
Правительство разрешит правонарушителям приобретать нарезное оружие .....	19
<b>Новости зарубежных частных охранных организаций</b> .....	21
G4S продает бизнес-активы, чтобы оплатить двухмиллиардный долг .....	21
G4S будет обеспечивать безопасность дипломатов Евросоюза в Ливане .....	22
<b>Разное</b> .....	23
Контрактная система – новации законодательства .....	23
Город компенсирует малому бизнесу часть затрат на участие в выставках .....	35
Служба судебных приставов выделит сотрудников, уполномоченных проводить личный досмотр и задерживать граждан .....	36
Премия ЗУБР: знак качества, ориентир для ключевых потребителей .....	38



III Форум «Безопасность Урала - 2013».....	39
Степанов Н.А.: Адаптируем стандарты - 2 .....	40

## Нормативно-правовая сфера

### Комитет рекомендовал Думе поддержать концепцию законопроекта об участии граждан в охране общественного порядка

11.09.2013

Комитет ГД РФ по безопасности и противодействию коррупции на своем заседании, 9 сентября, рекомендовал Думе поддержать концепцию законопроекта об участии граждан в охране общественного порядка и рекомендовал его к принятию в первом чтении.

По словам главы комитета **Ирины Яровой**, Госдума обязана создать общие правовые рамки на федеральном уровне, так как аналогичные нормы действуют уже в 73 субъектах РФ. «При принятии закона о полиции мы ставили как актуальную задачу расширение рамок взаимодействия правоохранительных органов с гражданами для решения вопросов по обеспечению общественного порядка, - подчеркнула депутат. – Сегодня фактически мы создаем общие правовые рамки, унифицируем их на федеральном уровне». При этом она отметила, что замечания и предложения, поступившие на законопроект, не носят концептуального характера и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Кроме того, комитет предложил Думе отклонить разработанный законопроект о бесплатной юридической помощи пострадавшим от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и подготовить новые поправки. «Это правильная идея - о возможности расширения перечня лиц, которым может оказываться бесплатная юридическая помощь, - сказала Яровая. - Но эту инициативу надлежит решить другим образом - через внесение соответствующих поправок в другой закон, получение заключения правительства и подготовку финансово-экономического обоснования», - пояснила она. После обсуждения авторами было принято решение отозвать законопроект и подготовить его новую редакцию

Также принято решение отклонить инициативу депутатов Забайкальского края по возложению на полицию обязанности по осуществлению розыска и задержанию граждан, уклоняющихся от воинского призыва.



Член комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции **Анатолий Выборный** прокомментировал законопроект об участии граждан в охране общественного порядка.

«Законопроект «Об участии граждан в охране общественного порядка», призван устранить пробел в федеральном законодательстве. Сегодня сформировался запрос общества на необходимость упорядочивания отношений в данной сфере. В 71 субъекте Российской Федерации уже приняты и реализуются нормативно-правовые акты, направленные на охрану общественного порядка. А до настоящего времени федерального закона на этот счет нет.

Сегодня две трети населения страны готовы помогать органам правопорядка в вопросах обеспечения общественной безопасности. Половина из них готовы непосредственно оказывать помощь правоохранителям. Именно с участием лиц, участвующих в охране общественной безопасности, в 2012 году раскрыто 32 411 преступлений, задержано 357 526 правонарушителей. Это свидетельство гражданской зрелости нашего общества и повышении уровня активности и ответственности граждан России. В силу этого данная сфера как никогда нуждается в четком и адекватном законодательном регулировании.

Рассматриваемый законопроект устанавливает правовые основы, принципы и формы участия граждан в охране общественного порядка, порядок создания и деятельности организаций правоохранительной направленности, а также правовые и социальные гарантии и стимулы для лиц, участвующих в данной деятельности. В частности, он предусматривает: бесплатный проезд на общественном транспорте, ежегодный дополнительный отпуск, внеконкурсное поступление в вузы МВД, денежное премирование, объявление благодарности, вручение почетной грамоты и награждение государственными наградами.

Таким образом, принятие данного законопроекта будет содействовать обеспечению единообразия правового регулирования, с одной стороны, а, с другой, – эффективному использованию правоохранительного потенциала нашего общества. Это безусловно скажется на повышении уровня безопасности наших граждан», - подчеркнул Анатолий Выборный.

### **ЧОП привлечен к ответственности за охрану государственного объекта**

10.09.2013

Прокурорами Кировского и Центрального районов г. Красноярска проведены проверки исполнения законодательства, регламентирующего охрану объектов электроэнергетики, в ходе которых установлены факты осуществления охраны принадлежащих ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» электрических



подстанций Частным охранным предприятием «Меридиан СЭС» на основании соответствующего договора, - сообщает прокуратура Красноярского края.

Между тем, статьями 3, 11 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что частная охранная деятельность может осуществляться путем предоставления услуг по защите жизни и здоровья граждан, охране объектов, находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства, населения и перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» установлено, что охрана объектов электроэнергетики, в том числе государственных районных электростанций, электрических подстанций и т.д. отнесена к исключительной компетенции органов государственной охраны.

Таким образом, частные охранные организации не вправе осуществлять охрану вышеприведенных объектов.

Вместе с тем, согласно Положению о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, одним из лицензионных требований является соблюдение лицензиатом, в том числе положений ст. ст. 3, 11 Закон об охранной деятельности.

На основании изложенного, с учетом установления фактов осуществления ООО ЧОП «Меридиан СЭС» охраны объектов электроэнергетики, подлежащих только государственной охране, прокурорами в Арбитражный суд Красноярского края направлены заявления о привлечении юридического лица к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ – осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

Решениями Арбитражного суда Красноярского края, оставленными без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013, требования прокуроров удовлетворены - ООО ЧОП «Меридиан СЭС» привлечено к административной ответственности.

Учитывая факт совершения обществом подобного правонарушения впервые, отсутствие причинения вреда и имущественного ущерба, суд счел возможным назначить ООО ЧОП «Меридиан СЭС» административное наказание в виде предупреждения.



## **Договор ЧОП Республики Алтай об охране здания и прилегающей территории признан незаконным**

11.09.2013

11 сентября 2013 года Арбитражным судом Республики Алтай рассмотрен иск первого заместителя прокурора республики к ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Алтай» и к ЧОП «Черный Беркут» о признании договора об охране здания и прилегающей территории незаконным, в связи с тем, что ФГПУ «ФКП Росреестра по РА» является филиалом Федеральной кадастровой палаты Росреестра, создан для реализации государственных полномочий и относится к системе исполнительной власти, которая подлежит государственной охране. Арбитражный суд РА согласился с доводами иска и удовлетворил требования прокурора. Решение не вступило в законную силу.

## **Минтранс Татарстана нарушило требования Закона о защите конкуренции, заключив договор с вневедомственной охраной**

13.09.2013

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан признано нарушившим статью 15 Федерального закона «О защите конкуренции». Такое решение вынесла Комиссия Татарстанского управления Федеральной антимонопольной службы (УФАС) России 9 сентября 2013 г.

Комиссия УФАС установила, что в январе 2012 г. Министерство транспорта и дорожного хозяйства РТ заключило с ФГУП «Управление вневедомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» как с единственным поставщиком государственный контракт на сумму 2,4 млн рублей на оказание услуг по охране административного здания и технической территории, - сообщает пресс-служба УФАС по Татарстану.

Приказом Минтранса РФ от 15 марта 2011 г. № 83 утвержден перечень объектов, подлежащих охране ФГУП «Управление вневедомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации». Из приказа следует, что административное здание Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан в данный перечень не входит, следовательно, Управление вневедомственной охраны Минтранса РФ полномочий на охрану объекта не имеет.

Таким образом, ФГУП «Управление вневедомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» не может быть исполнителем на основании пункта 5 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов. Выбор исполнителя на указанные работы, услуги должен осуществляться путем проведения торгов или запроса котировок в соответствии с требованиями Законодательства Российской Федерации о размещении заказов.



Комиссия Татарстанского УФАС России признала Министерство транспорта и дорожного хозяйства РТ нарушившим требования статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции». По материалам дела будет возбуждено административное производство в отношении лица, допустивших нарушение.

Справочно

В соответствии со статьей 15 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

### **Нижний Тагил: Серовская транспортная прокуратура выявила нарушения в охране КПП местных железнодорожных объектов**

11.09.2013

Серовская транспортная прокуратура официально озвучила итоги проверки контрольно-пропускных пунктов на местных железнодорожных объектах, охраняемых обществом с ограниченной ответственностью ЧОП «Аденит» по договору с ОАО «Российские железные дороги». Проверку прокуроры провели в августе 2013 года.

Непосредственно проверены были КПП станции Серов-Сортировочный путевой машинной станции № 169 (ул. Электровозников, 4) и КПП вагонного депо станции Серов (ул. Паровозников, 1).

К прокурорской проверке был привлечен старший инспектор лицензионно-разрешительной работы линейного отдела МВД России на станции Нижний Тагил на железнодорожных объектах.

– В ходе проверки были выявлены существенные нарушения не только федерального законодательства об охранной деятельности, но и недобросовестное отношение охранников к своим непосредственным обязанностям. ООО ЧОП «Аденит» поручено охранять указанные объекты, имущество и товарно-материальные ценности, находящиеся на их территории. При проверке охранных услуг на КПП путевой машинной станции №169 ОАО «Российские железные дороги» выяснилось, что охранник Ш. в нарушение законодательства о частной охранной деятельности не имел удостоверение частного охранника, поскольку не проходил профессиональную подготовку и не сдавал



квалификационный экзамен. Охранник М., находившийся на посту КПП на въезде на территорию вагонного депо Серов-Сортировочный при исполнении своих непосредственных обязанностей, был в состоянии алкогольного опьянения в нарушение Федерального закона «О частной детективной и охранной деятельности» и должностных регламентов.

Серовской транспортной прокуратурой в адрес ЧОП «Аденит» было направлено представление: виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности, а указанные нарушения закона о частной охранной деятельности приняты организацией во внимание.





## Новости российских частных охранных организаций

### **Николай Патрушев: Безопасность на Олимпиаде-2014 будет обеспечена «в необходимом масштабе»**

10.09.2013 Александр Захариков

Николай Патрушев, секретарь Совета безопасности РФ, пообещал абсолютную безопасность на Олимпиаде-2014. Об этом позаботятся российские и зарубежные силовые структуры и частные охранные компании.

Глава ведомства заявил на заседании Совбеза, что «безопасность участников и гостей спортивного праздника будет обеспечена в необходимом масштабе». Сейчас этому уделяется самое «серьезное внимание», все мероприятия по обеспечению безопасности контролируются Национальным антитеррористическим комитетом.

Кроме того, по словам Патрушева, Россия активно сотрудничает в этом вопросе со спецслужбами других государств. Опыт предыдущих Олимпиад доказал, что обмен данными и опытом между силовыми структурами разных стран позволяет быстрее и более эффективно реагировать на любую «негативную информацию». «Если такой информацией будут располагать зарубежные коллеги, то наши органы безопасности будут своевременно об этом оповещены», - считает секретарь Совбеза.

Ранее сообщалось, что к охране олимпийских объектов и правопорядка, помимо государственных силовых структур, будут привлечены так же сотрудники частных охранных предприятий и казаки.

Напомним, XXII Олимпийские игры пройдут в Сочи с 7 по 23 февраля 2014 года.

### **Чиновники Пенсионного фонда требовали взятку у собственной охраны**

11.09.2013

В Москве по подозрению в получении незаконного денежного вознаграждения задержаны сотрудники Пенсионного фонда Российской Федерации, - сообщается на сайте МВД РФ.

Сотрудниками Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК) МВД России во взаимодействии с Пенсионным фондом Российской Федерации (ПФР) по реализации антикоррупционного законодательства



выявлен факт вымогательства незаконного денежного вознаграждения, в котором подозреваются должностные лица ПФР.

В частности, установлено, что начальник Главного управления ПФР№8 и заместитель начальника Главного управления ПФР№3 по г. Москве и Московской области потребовали у руководителя коммерческого предприятия, осуществляющего охрану зданий указанных отделений фонда, денежную сумму в размере 3,5 млн рублей за беспрепятственное подписание актов выполненных работ, а также гарантии заключения и продления государственных контрактов.

Потерпевший обратился с заявлением в ГУЭБиПК МВД России.

В ходе «оперативного эксперимента» задокументирован факт получения чиновниками требуемой суммы денег.

Оперативно-разыскные мероприятия, направленные на выявление иных возможных эпизодов противоправной деятельности задержанных, продолжаются.

### **ЧОО «Столичная безопасность» получает контракты без проведения госторгов**

09.09.2013

Не менее сотни муниципальных объектов в Москве охраняются ЧОО «Столичная безопасность», управляемой московским департаментом имущества. По утверждению волонтеров общероссийской общественной организации «Безопасное Отечество», уже сам факт такого учредительства противоречит закону, но главное — все контракты ЧОО заключает в обход конкурсных процедур. Чиновники объясняют, что компания в свое время была подарена городу, поэтому закон нарушен не был.

В 2011 году к председателю правления «Безопасного Отечества» Дмитрию Жиркову обратились руководители нескольких столичных ЧОПов. Они жаловались, что департамент городского имущества города учредил ЧОО «Столичная безопасность», что противоречит ст. 15.1 закона «О частной детективной и охранной деятельности». Она гласит: «Частная охранная организация не может являться дочерним обществом организации, осуществляющей иную деятельность, кроме охранной».

Впрочем, далее в той же статье говорится, что «право учреждения частной охранной организации юридическим лицом, осуществляющим иную деятельность, кроме охранной, может быть предоставлено при наличии достаточных оснований в порядке, установленном правительством». Регламент получения разрешения прописывается в постановлении правительства №82 от 24 февраля 2010 года. Сейчас такие разрешения на частную охранную деятельность есть, например, у «Роснефти», «Газпрома» и РЖД. Но у



департамента городского имущества Москвы такого разрешения нет, знает г-н Жирков. Однако ЧОО «СБ» - полноценная охранная структура со всеми необходимыми разрешениями на хранение и использование оружия.

Сам он знает об охранном бизнесе не понаслышке: после службы в спецназе внутренних войск МВД он руководил службами безопасности крупных компаний, а в 2006 году создал собственное ЧОП «Гамбит». Спустя еще два года он организовал ассоциацию предприятий безопасности «Авангард», которая охраняла объекты Росатома, Москомспорта, департамента образования, департамента здравоохранения Москвы. Помимо всего прочего Дмитрий Жирков — главный редактор журнала «Частный охранник» и кандидат экономических наук.

Заместитель гендиректора ЧОО «СБ» Алексей Рязанцев знает о претензиях «Безопасного Отечества», но не стал их комментировать. «Мы люди наемные, все вопросы к нашему учредителю», - сказал он.

В пресс-службе департамента городского имущества пояснили, что ЧОО «СБ» - это ООО, а в соответствии со ст. 7 закона «Об ООО» учредителями такого общества могут быть граждане и юрлица. «ООО ЧОО «СБ» учреждено юридическим лицом и гражданином и, таким образом, создано в соответствии с действующим законодательством, - отметили в пресс-службе. - В 2011 году доли, принадлежащие учредителям, в совокупном размере 100% от уставного капитала ООО ЧОО «СБ» по договорам дарения переданы в дар городу Москве». Таким образом, участником ЧОО «СБ» является субъект России - город Москва, а не департамент, но последний осуществляет от имени города его права как участника ЧОО.

Бизнесмены возмущаются, что охранная структура получает контракты в обход необходимых конкурсных процедур. «Рынок охранных услуг в Москве и так высококонкурентен, на нем низкие расценки, - рассказывает Дмитрий Жирков, - и тут появляется организация, которая получает много выгодных контрактов по высоким ценам за бюджетные деньги».

Волонтеры организации выяснили, что «Столичная безопасность» оказывает охранные услуги на более чем ста муниципальных объектах Москвы. «Нам удалось проверить, что эти договоры и госконтракты заключались без проведения соответствующих госторгов, - подчеркивает собеседник РБК daily. - По моим оценкам, общая сумма только этих контрактов - более 200 млн руб.».

«Нам о таких случаях не известно», - сообщили РБК daily в пресс-службе департамента.

Дмитрий Жирков с коллегами направили соответствующие заявления и обращения прокурору Москвы, в Генеральную прокуратуру, Замоскворецкий районный суд Москвы и т.д. «За все время мы получили около 20 различных отписок», - недоумевает г-н Жирков. Из последнего - 18 июня Замоскворецкий суд оправдал прокуратуру, которая «по



Конституции не обязана отвечать на любые обращения». Дмитрий Жирков готовит апелляцию на это решение. Кроме того, «Безопасное Отечество» собирается подавать обращения в ФНС и ФАС.

## **В Забайкалье казакам доверили охрану государственной границы РФ**

11.09.2013 Александр Захариков

Около 350 казаков Забайкальского войскового казачьего войска будут задействованы в охране государственной границы России. Забайкальское погрануправление ФСБ сообщило сегодня о заключении соответствующего договора с ЗВКО.

В интервью РИА «Новости» представитель управления отметил, что правление казачьего войска будет создавать добровольные казачьи дружины, которые будут нести службу вместе с пограничниками. На начальном этапе предполагается привлечь к охране государственной границы не менее 350 казаков. Помимо того, что они будут охранять рубежи Родины, им предстоит выступить «связующим звеном между пограничниками и общественностью, воспитывая у молодежи чувство патриотизма, заряжая, таким образом, жителей приграничья идейно».

По данным информагентства, формирование добровольных казачьих дружин должно завершиться к началу будущего года.

Забайкальский край граничит с Монголией (протяженность границы составляет порядка 830 километров) и Китаем (около 1,1 тысячи километров).

## **Губернатор Краснодарского края предложил прикрепить к каждой школе казаков**

12.09.2013 Александр Захариков

Прошел ровно год с того момента, как улицы населенных пунктов Кубани начали патрулировать казачьи дружины вместе с сотрудниками полиции. Несмотря на далеко неоднозначное отношение к этой инициативе, губернатор Краснодарского края Александр Ткачев предложил прикрепить казаков к каждой школе края. По словам Ткачева, казаки олицетворяют собой историю Кубани, а присутствие казака в учебных заведениях приобщит школяров к историческим корням.

Атаман Кубанского казачьего войска Константин Перенижко предложение губернатора одобряет, но утверждает, что данный вопрос «находится в стадии обсуждения». В интервью «КП» атаман отмечает, что сегодня под охраной казачьих ЧОП находятся несколько десятков муниципальных и государственных объектов, включая казачьи



школы. Если решение о присутствии казаков в школах края всё же будет принято «на самом верху», то директорам образовательных учреждений придется отказаться от охранных услуг частных компаний. Однако есть ли необходимость в принятии такого решения, атаман сомневается, поскольку услугами казачьих частных охранных предприятий общеобразовательные школы могут свободно воспользоваться и сейчас.

Между тем, эксперты полагают, что инициатива губернатора рано или поздно найдет своё воплощение, и казаки заменят частных охранников во всех школах края, причем «по доброй воле». И дело не столько в «прививании культуры казачества ребенку» и даже не в «мужском воспитании», сколько в развитии охранный бизнес Кубанского казачьего войска. Речь, скорее всего, идет о ЧОП «Пластуны» - охранный фирме, организованной недавно при ККВ. Именно это предприятие и имеет поддержку «на самом высоком уровне». Ochrana.RU ранее сообщала, что «Пластуны», обеспечивающие в настоящее время безопасность порядка 20 объектов, намерены перекроить охранный рынок Кубани и еще до конца этого года взять под охрану порядка 200 государственных и муниципальных объектов. По всей видимости, среди таких объектов окажутся школы.

### **После конфликта с парламентарием Худяковым у дагестанских охранников изъяли служебный арсенал**

10.09.2013 Елена Сидоренко

Дорожный конфликт, в котором пострадал депутат Госдумы Роман Худяков, стал поводом для проверки деятельности частных охранных предприятий Дагестана, в одном из которых работали его обидчики. В итоге полицейские изъяли у более 40 ЧОПов 1,2 тыс. единиц оружия, выданного с нарушениями. Уволены три руководителя лицензионно-разрешительных подразделений.

Дагестанские ЧОПы пережили масштабную проверку из-за дорожного конфликта с участием депутата Госдумы Романа Худякова.

*«Выявлены многочисленные нарушения требований, регламентирующих порядок хранения и использования служебного оружия ЧОП»*

«В рамках расследования обстоятельств дорожного конфликта с участием работников частных охранных организаций, зарегистрированных в Дагестане, и депутатом Госдумы Романом Худяковым проведены внеплановые мероприятия по контролю за частной охранный деятельностью и оборотом оружия в более чем 40 частных охранных предприятиях», – сообщается на сайте МВД России.

По данным полиции, в ходе проверочных мероприятий были выявлены многочисленные нарушения требований нормативных правовых актов, регламентирующих порядок хранения и использования служебного оружия в частных охранных организациях.



В итоге представители центрального аппарата МВД России совместно с сотрудниками подразделений лицензионно-разрешительной работы МВД по Республике Дагестан в период с 30 августа по 5 сентября изъяли более тысячи единиц служебного оружия у ряда частных охранных предприятий, допустивших грубые нарушения законодательства в сфере оборота служебного оружия.

«В связи с выявленными нарушениями в более чем 30 частных охранных организациях из оборота изъято свыше 1,2 тыс. единиц служебного оружия», – уточняется в сообщении.

В МВД отметили, что после выявленных нарушений в деятельности охранных предприятий были вскрыты системные нарушения, а также управленческие просчеты со стороны ответственных руководителей.

«По результатам проведенной служебной проверки от занимаемых должностей освобождено три руководителя подразделений лицензионно-разрешительной работы, шесть сотрудников привлечено к дисциплинарной ответственности», – заявили в ведомстве.

Как сообщалось ранее, при задержании у обвиняемых в избиении депутата Худякова были найдены два служебных пистолета МР-71, 32 патрона и удостоверения сотрудников ЧОПа «Баярд» из Махачкалы, пишет «Российская газета». Однако на данный момент газете ВЗГЛЯД не удалось найти в открытом доступе сведений об указанном ЧОПе.

В полутора десятках других охранных предприятий Дагестана рассказывать газете ВЗГЛЯД о прошедших проверках отказались, подтвердив лишь, что они действительно были. Отказались там и комментировать повод, по которому они проводились. «Да, проводилась у нас проверка, но как она прошла и другие подробности нужно узнавать у начальства, которого сейчас на месте нет», – таким был самый распространенный ответ.

Кроме того, никто из опрошенных ничего не слышал о ЧОПе «Баярд».

Напомним, 9 июля водитель автомобиля Toyota Land Cruiser в районе Бережковской набережной совершил опасный маневр, создав при этом аварийную ситуацию с машиной под управлением депутата Романа Худякова. После, прижав машину Худякова к обочине, из внедорожника вышли водитель и пассажир, которые нанесли депутату удары по голове и скрылись с места преступления.

22 июля Артуру Минбулатову, Хачубеку Хадисову, Шамилю и Закарью Гаджиевым, подозреваемым в избиении депутата Госдумы Романа Худякова, предъявлено обвинение в побоях и хулиганстве, а также в разбое и вымогательстве.

После очной ставки со своими обидчиками депутат заявил, что один из них угрожал ему убийством прямо в здании СК. Худяков выразил надежду, что правоохранительные органы смогут защитить его и его семью. Он также сказал, что в дальнейшем следователи проведут очную ставку. 23 июля парламентария и его семье предоставили госзащиту.

По словам парламентария, двое нападавших – Закарья Гаджиев и Артур Минбулатов – на допросе свое поведение объяснили тем, что жители Москвы – «быдло». «Он сказал, что



все здесь быдло в Москве. А они самые крутые. И когда они едут, им все должны уступать дорогу», – приводит НТВ слова депутата.

Комментируя произошедшее, лидер ЛДПР Владимир Жириновский заявил, что «в последнее время подобные конфликты с ярко выраженной этнической окраской вызывают все больше возмущения, переходящего в слабо контролируемую ярость».

### **Главой Белоярского (Средний Урал) становится директор охранного предприятия**

09.09.2013

На Среднем Урале продолжают подводить итоги выборов. По данным Белоярской ТИК, с победой можно поздравить директора ООО ЧОП «ЭФА» Павла Юдина. За него проголосовало 42,99 % избирателей.

За самовыдвиженца Павла Юдина проголосовало 3941 человек, что составляет 42,99 %. На втором месте заместитель директора по административно-хозяйственной части ГАОУ СПО СО «Первоуральский металлургический колледж» Богдан Процык («Российская партия пенсионеров за справедливость»), за него голоса отдали 2788 избирателей, 30,42 %. На третьем месте редактор общественно-политической газеты «Новое Знамя» Наталья Зайка – 1214, 13,24 %.

Оставшиеся два кандидата набрали меньше тысячи голосов. За директора ООО «Дирекция зоны отдыха» Михаила Ковалева (КПРФ) проголосовало 795 человек, 8,67 %, а за пресс-атташе АНО «Клуб «Факел» по хоккею с мячом» Ирину Артамонову (ЛДПР) – 123, 1,34 %.

Напомним, выборы в Белоярском прошли без кандидата от «Единой России».

### **Выборы в УрФО охраняли 70 сотрудников ЧОП**

09.09.2013

В единый день голосования гарнизоны полиции УрФО работают в усиленном режиме, рассказали агентству ЕАН в ГУ МВД РФ по Свердловской области. Всего в охране правопорядка на территории округа было задействовано порядка 6 тысяч сотрудников полиции, 160 казачьих формирований, 70 охранников ЧОПов, а также более 100 представителей иных правоохранительных подразделений

Более половины личного состава, задействованного в мероприятиях по обеспечению безопасности (3640 человек), находилось на 1070 избирательных участках в Свердловской области.





## **Избирательные участки в Кузбассе охраняли почти 600 сотрудников ЧОП.**

08.09.2013 Ольга Климова

Всего в Кузбассе будут работать 1724 участка, в комиссиях занято около 21,6 тысячи человек с правом решающего голоса. Впервые был создан кадровый резерв — 7,5 тысячи человек.

Всего в Кузбассе будут работать 1724 участка, всего в комиссиях занято около 21,6 тысячи человек с правом решающего голоса. Впервые был создан кадровый резерв — 7,5 тысячи человек.

Изначально на выборы планировалось потратить 200 миллионов рублей, но по предварительной оценке расходы достигнут лишь 150 миллионов. Глава облизбиркома Юрий Емельянов пояснил, что в региональном бюджете не хватает денег. Он также рассказал, что на выборах не будет КОИБов и видеонаблюдения. "Нужны очень большие деньги на оборудование и обучение специалистов", — сказал Емельянов. Он отметил, что оставшиеся на некоторых участках видеокамеры не будут транслировать кадры в интернете. Безопасность будут обеспечивать более 5 тысяч полицейских и почти 1,6 тысячи представителей других ведомств; кроме того, на охрану порядка выйдут более 1,2 тысячи представителей общественности (включая почти 600 сотрудников ЧОП).

## **Безопасность на выборах 8 сентября в Тульской области обеспечивали 20 ЧОПов**

09.09.2013

Сотрудники полиции, как заявили в пресс-службе УМВД России по Тульской области, обеспечили правопорядок и безопасность в период проведения Единого дня голосования.

«Выборы в представительные органы муниципальных образований в 17 районах Тульской области завершены. Охрана общественного порядка обеспечена в полном объеме.

В день голосования мероприятия по обеспечению правопорядка на 495 избирательных участках осуществляли более 1 тысячи сотрудников полиции и военнослужащих внутренних войск МВД России, около 20 сотрудников частных охранных организаций», — говорится в сообщении.

По данным пресс-службы регионального Управления, все мероприятия по обеспечению безопасности и правопорядка на избирательных участках Тульской области в период проведения Единого дня голосования сотрудниками полиции и военнослужащими внутренних войск МВД России обеспечен на высоком уровне.





## **Все школы Иркутска решено перевести под охрану полиции**

11.09.2013 Марина Фунт

Власти Иркутска заявили о намерении с 1 января 2014 года ввести во всех школах города централизованную охрану, которой будет заниматься управление вневедомственной охраны полиции областного центра. Как сообщили «МК Байкал» сегодня, 11 сентября, в пресс-службе администрации города, сейчас практически 100% школ подали заявления об их переходе под охрану ведомства.

«Централизованная охрана будет осуществляться посредством тревожной кнопки», – отметила начальник департамента образования мэрии Валентина Перегудова.

Она напомнила, что такое поручение иркутским властям дал губернатор Приангарья Сергей Ерощенко. По слова Валентины Перегудовой, в конце года истечет срок действия договоров с частным охранным агентством «Атэкс», после чего с нового года реагировать на сигналы тревожной кнопки в образовательных учреждениях будет уже управление вневедомственной охраны.

Как сообщалось ранее, в сентябре прошлого года появилась информация о том, что тревожные кнопки, установленные в городских школах и детсадах ЧОПами, не выведены на пультах полиции. Тогда Валентина Перегудова опровергла эту информацию, заявив, что все тревожные кнопки в школах и детсадах уже давно подконтрольны полиции. Сергей Ерощенко рекомендовал проанализировать все договоры с частными предприятиями, выяснить, что это за охранные агентства, и могут ли они полноценно охранять школы, и каким образом они выигрывают конкурсы на право обслуживать образовательные учреждения.

## **Кандидату в частные охранники не выдали лицензию**

13.09.2013

Мужчина, который обратился в Отдел лицензионно-разрешительной работы в Санкт-Петербурге за лицензией частного охранника, не смог получить документы.

Как сообщает пресс-служба Управления вневедомственной охраны, 32-летний кандидат на должность охранника находился в федеральном розыске за совершение преступления, предусмотренного статьей 296 Уголовного кодекса (угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования).

Нарядом вневедомственной охраны он был доставлен в 1 отдел полиции УМВД по Адмиралтейскому району.



## Оружие

### **Ижевские компании, торгующие оружием, испытывают сложности в отправке грузов**

11.09.2013

После кражи 97 единиц оружия у компании «ГОУ» в Иркутской области разрешение получить стало сложнее.

Кража оружия, принадлежавшего ижевской компании «ГОУ» на территории Тайшетского района Иркутской области, серьезно сказалось на деятельности других участников рынка. Об этом газете «Известия Удмуртской Республики» на условиях анонимности рассказали представители некоторых ижевских компаний.

Напомним, на прошлой неделе в Ижевске завершились проверки, которые проводили оперативники Главного управления по обеспечению охраны общественного порядка МВД России. Поводом к ним послужила кража 97 единиц нарезного, гладкоствольного и травматического оружия, а также патронов к ним, из грузовика «МАЗ». Она произошла в ночь с 9 на 10 августа в Тайшетском районе Иркутской области.

К настоящему моменту оружие найдено, а грабители задержаны. Как оказалось, они уже продолжительное время промышляли грабежами из фур на этой трассе. Грузовик с оружием попался им случайно. Столь опасный груз везли в обычном фургоне из фанеры, накрытой тентом. Не было никаких специальных запорных устройств.

Полицейские провели внеплановые проверки в компании-владельце груза - ООО «Оружейная компания «ГОУ» и охранном предприятии «Щит-Нефтегаз». В результате лицензии этих компаний аннулированы.

Как рассказал врио начальника центра лицензионно-разрешительной работы МВД по Удмуртии Николай Мерзляков, в компании «ГОУ» полицейские выявили нарушения условий хранения оружия и патронов. В ЧОП «Щит-Нефтегаз» грешили тем же. Кроме того, предприятие должно было известить о выезде из региона со служебным оружием за 12 часов до этого.

Между тем, участники рынка оптовой торговли оружия говорят, что к ним теперь направлено пристальное внимание правоохранительных органов. По словам экспертов, сотрудники МВД предъявляют чрезмерные требования к компаниям. Торговые и транспортные компании при перевозке оружия обязаны получать специальное разрешение. Оно выдаётся при наличии всех необходимых документов в течение 15 дней. Теперь это разрешение, по словам собеседников издания, стало получить ещё сложнее. Участники рынка жалуются, что не могут вовремя отправить груз. Это приводит к



затоваренности складов. Косвенно, по их мнению, от этого может пострадать и производитель — концерн «Калашников», который, безусловно, не несёт ответственности за то, как перевозят оружие торговые и транспортные компании. Сокращение закупок продукции в первую очередь ижевскими торговыми организациями может сказаться на выручке предприятия. Продавцы не могут отправить оружие, которое у них в наличии, значит, они не будут закупать новые партии у изготовителя.

Серьёзные претензии у сотрудников Главного управления по обеспечению охраны общественного порядка МВД России во время проверок были и к организации работы республиканского МВД в части контроля за оборотом оружия.

«Оказалось, что наш сотрудник крайне халатно относился к выдаче разрешений на транспортировку оружия, — пояснил Николай Мерзляков. — По данному выезду фуры компании «ГООУ» из Ижевска не были предоставлены все необходимые документы. Он просто не проверил все бумаги. Причём такое происходило систематически. Сотрудники, сопровождавшие машину, должны были ехать в другое место. Номерной список единиц перевозимого в Благовещенск оружия не совпадал с реальным набором. В фуре было больше оружия, чем значилось в документах».

Сейчас, по словам Николая Мерзлякова, все разрешения на перевозку оружия оформляются не в районных отделах, а напрямую в центре лицензионно-разрешительной работы в Ижевске. Так правоохранительные органы намерены усилить контроль за движением столь специфичных грузов. Однако представитель МВД отрицает, что происходит затягивание в выдаче разрешений. По его словам, сложности возникают у компаний только, если у них недостаточно документов или в них присутствуют неточности. С начала года в Удмуртии разрешений было выдано около 2000.

### **Правительство разрешит правонарушителям приобретать нарезное оружие**

06.09.2013

Правительство РФ 4.09.13 на своем заседании рассматривало законопроект, отменяющий фактически бессрочный запрет на владение нарезным охотничьим оружием для граждан, совершивших административные правонарушения в области оборота оружия.

Этот документ был разработан МВД России для реализации постановления Конституционного суда РФ от 29 июня 2012 года № 16-П, которым отдельные положения статьи 13 закона "Об оружии" признаны неконституционными, поскольку они не конкретизируют срок запрета на приобретение охотничьего оружия с нарезным стволом лицами, совершившими правонарушения.



Законопроектом часть 10 статьи 13 закона "Об оружии" изложена в новой редакции. Предусматривается, что лицензия на приобретение оружия не будет выдаваться гражданам в случае повторного в течение года совершения административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность или установленный порядок управления, правонарушения, связанного с нарушением правил охоты, либо правонарушения в области незаконного оборота и потребления без назначения врача наркотических средств или психотропных веществ, – до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Одновременно предлагается установить запрет на приобретение оружия гражданами, имеющими снятую или погашенную судимость за совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.



## Новости зарубежных частных охранных организаций

### **G4S продает бизнес-активы, чтобы оплатить двухмиллиардный долг**

10.09.2013 Александр Флоранский

G4S, частная охранный компания, не сумевшая предоставить необходимое количество охранников для лондонских Олимпийских игр, продает свои акции и коммерческие подразделения, чтобы собрать 600 миллионов фунтов стерлингов, необходимых для уплаты долга, который к настоящему моменту уже составляет два миллиарда.

Менеджмент компании, подозреваемой в завышении стоимости охранный сервиса и организации мошеннической схемы с использованием электронных браслетов для правонарушителей (в ряде случаев осужденные, за которыми, согласно документации компании, велось наблюдение, находились в местах лишения свободы, а некоторых из них уже не было в живых), надеется получить 350 миллионов фунтов стерлингов от продажи новых акций и до 250 миллионов – от неосновных бизнес-активов.

Эшли Алманса, новый гендиректор G4S, признал, что необходим «ремонт» балансовой отчетности, чтобы «снизить риск снижения кредитного рейтинга». По словам Алмансы, «ремонт» обойдется компании в 25-30 миллионов в год.

Бывший глава G4S, ушел из компании в июне, не выдержав интенсивного политического давления, спровоцированного олимпийской оплошностью, и теперь Эшли Алманса проводит стратегический пересмотр коммерческой деятельности компании.

Кроме упомянутых нарушений с использованием электронных браслетов и невыполнения обязательств по контракту на обеспечение безопасности Олимпиады, имел место еще один негативный инцидент: в начале года охранники G4S были обвинены в убийстве депортируемого гражданина Анголы.

В прошлом году прибыль G4S сократилась на треть. А ведь еще два года назад руководство британского ЧОП заявляло о возможном поглощении датской компании ISS. Сделка оценивалась в пределах 5,2 миллиарда фунтов стерлингов, вследствие чего G4S превратилась бы в мирового гиганта охранный рынка с численностью штата более чем 1,2 миллиона человек. Однако слияние двух компаний не состоялось, и бывший генеральный директор G4S Баклс был вынужден признать наличие неверной оценки положения рынка.

G4S также продает находящееся в собственности компании канадское предприятие и американскую компанию, специализирующуюся в сфере хранения данных общей



стоимостью в 100 миллионов фунтов стерлингов, что в совокупности с другими продажами на территории США даст необходимые 250 миллионов.

Эшли Алманса довольно скромно оценивает будущие перспективы и не заявляет о больших планах: «2013-ый – год консолидации усилий, и предпринимаемые в настоящий момент меры начнут приносить ощутимую выгоду не ранее будущего года».

### **G4S будет обеспечивать безопасность дипломатов Евросоюза в Ливане**

07.09.2013 Александр Флоранский

Из-за участвовавших случаев насилия между религиозными группами в Ливане дипломатическая служба Евросоюза наняла британскую охранную компанию G4S для защиты своих представительств, находящихся в этой стране.

Крупнейшее в мире ЧОП заменит текущего подрядчика ЕС - небольшую французскую фирму Argus, зарегистрированную на Кипре. За четыре следующих года сервис G4S обойдется Евросоюзу в 3-5 миллионов евро.

Задача охранной фирмы заключается в защите зданий Евросоюза в Ашрафии, христианском районе в центре Бейрута. Офицерам G4S придется охранять дома примерно 20 сотрудников дипмиссии, также британская компания должна будет предоставить телохранителей во время зарубежных поездок дипломатов.

Передача охранных полномочий и смена охранных подрядчиков – G4S на Argus – происходит на фоне обострения проблем с безопасностью. В Ливане за последние несколько месяцев имели место ожесточенные столкновения между мусульманами-суннитами, поддерживаемыми мятежниками из Сирии, и шиитами, сторонниками режима Башара Асада. К тому же, свежи в памяти события о нападении одной из группировок на американское посольство в Бенгази, в результате которого погибли как сам посол США, так и несколько его телохранителей.



## Разное

### Контрактная система – новации законодательства

09.09.2013 Роман Куличев

С 1 января 2014 г. вступает в силу Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Какие основные изменения в процедуры определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд (далее - исполнители контракта) он внесет и возможные их последствия - рассмотрим в настоящей статье.

Закон о контрактной системе сохранил основные способы определения исполнителей контракта, установленные Федеральным законом от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ): открытый и закрытый конкурс и аукцион, запрос котировок, закупка из единственного источника.

По мнению автора, подобный шаг законодателя должен положительно сказаться при переходе на новую систему государственных закупок и заказчикам не придется терять много времени при изучении новых процедур осуществления государственных закупок.

Вместе с тем Закон о контрактной системе содержит несколько новых способов осуществления закупок: две разновидности конкурса - конкурс с ограниченным участием и двухэтапный конкурс, а также самостоятельный способ - запрос предложений.

В отличие от действующего в Законе N 94-ФЗ приоритета аукциона как способа размещения заказов, Закон о контрактной системе в качестве основного способа осуществления закупок определяет открытый конкурс (ч. 2 ст. 48 Закона).

Закрепление конкурса как основного способа осуществления закупок соответствует рекомендациям ЮНСИТРАЛ и мировой практике в целом и должно положительно сказаться на качестве товаров, работ и услуг, закупаемых для государственных нужд. Исключительно ценовая конкуренция зачастую приводила к определению исполнителя контракта, не имеющего возможностей для его надлежащего исполнения.

Вместе с тем при осуществлении закупок путем проведения конкурса заказчика ждут некоторые нововведения.

Правительству РФ предоставлено право устанавливать требования к содержанию, составу и порядку разработки типовой конкурсной документации (ч. 4 ст. 48 Закона о контрактной



системе). Типовая конкурсная документация будет обязательна для применения заказчиками.

В настоящее время Законом N 94-ФЗ такое право за Правительством РФ не закреплено, и субъекты Российской Федерации самостоятельно разрабатывают типовые формы документов о торгах.

Так, в городе Москве Приказом Департамента города Москвы по конкурентной политике от 26 мая 2011 г. N 70-01-63/11 утверждены примерные формы конкурсной документации и документации об аукционе в электронной форме, информационная карта конкурса и аукциона в электронной форме, образцы форм и документов, заполняемых участниками размещения заказа.

Важным изменением является сокращение минимального срока размещения извещения о проведении открытого конкурса: с 30 дней (до дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе) до 20 дней (ч. 1 ст. 49 Закона о контрактной системе).

Законом о контрактной системе уточнены положения об открытости процедур определения победителей конкурса (ч. 2 ст. 52 Закона). Право участников размещения заказа присутствовать при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и обязанность заказчика предоставить такую возможность дополнены описанием результата исполнения такой обязанности - заказчик признается исполнившим эту обязанность, если участникам открытого конкурса предоставлена возможность получать в режиме реального времени полную информацию о вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) об открытии указанного доступа.

По мнению автора, такая возможность, помимо непосредственного присутствия участников конкурса при вскрытии конвертов с заявками и (или) открытии доступа к заявкам, может быть обеспечена путем интернет-трансляции в режиме "on-line" процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе. Данная мера должна положительно отразиться на объективности определения победителя конкурса за счет увеличения доступности наблюдения за процессом вскрытия конвертов с заявками участников конкурса.

Однако интернет-трансляция должна быть доступна только для лиц, подавших заявки на участие в конкурсе, и к ней не должны получить доступ иные лица, не подавшие таких заявок.

Изменяются и сроки рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (ст. 53 Закона о контрактной системе). Если в настоящее время Законом N 94-ФЗ конкурсной комиссии предоставлено 20 дней на рассмотрение заявок и 10 - на их оценку и сопоставление, то с принятием Закона о контрактной системе у конкурсной комиссии будет не более 20 дней на рассмотрение и оценку заявок на участие в конкурсе.





Нововведением Закона о контрактной системе является определение максимального срока для заключения контракта путем проведения конкурса - не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки конкурсных заявок, а при проведении закрытого конкурса - с даты подписания такого протокола (ч. 2 ст. 54 Закона о контрактной системе).

Сегодня Закон N 94-ФЗ устанавливает только минимальный срок для заключения контракта - не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а при проведении закрытого конкурса - со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Установленный Законом о контрактной системе двадцатидневный срок соответствует п. 5 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации [1], устанавливающему такой же срок для заключения договора по результатам торгов, если предметом торгов являлось право на заключение договора.

Законом о контрактной системе устанавливаются сроки для подписания контракта победителем конкурса - пятнадцать дней с даты получения от заказчика проекта контракта и заказчиком - десять дней с даты получения подписанного контракта (ч. ч. 3 и 7 ст. 54 Закона о контрактной системе). Помимо подписанного контракта победитель конкурса должен представить документы, подтверждающие обеспечение исполнения контракта (ч. 3 ст. 54 Закона о контрактной системе). При несовершении указанных действий победитель конкурса признается уклонившимся от заключения контракта.

В настоящее время Закон N 94-ФЗ не устанавливает сроки для подписания контракта победителем конкурса и заказчиком. Нередко отсутствие срока для подписания контракта победителем конкурса вызывает у заказчика необходимость требовать от последнего подписанный контракт, разъясняя ему последствия его непредставления.

Законом о контрактной системе изменены права заказчика при уклонении победителя конкурса от заключения контракта. Если сейчас, в соответствии с ч. 2 ст. 29 Закона N 94-ФЗ, в случае уклонения победителя конкурса от заключения контракта заказчик вправе обратиться в суд с иском о понуждении заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, в будущем заказчик будет вправе обратиться в суд только с иском о возмещении убытков в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в конкурсе, и заключить контракт с участником конкурса, заявке которого присвоен второй номер. О понуждении победителя конкурса заключить контракт речи уже не идет.

По мнению автора, исключение данного права заказчика является обоснованным. Если победитель конкурса уклонился от заключения контракта, нет смысла и принуждать его к заключению контракта. Кроме того, судебные процессы, как правило, растягиваются на длительное время и необходимость в той или иной закупке у заказчика может отпасть.



Следует отметить, что заключение контракта для участника конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, будет являться правом такого участника и при его отказе от заключения контракта конкурс признается несостоявшимся (ч. ч. 5, 6 ст. 54 Закона о контрактной системе). В настоящее время заключение контракта является для такого участника конкурса обязанностью.

Нововведением Закона о контрактной системе является возможность приостановления сроков заключения контракта в случае наличия принятых судом или арбитражным судом судебных актов либо возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих подписанию контракта одной из сторон (ч. 9 ст. 54 Закона о контрактной системе). Сторона, для которой создалась невозможность своевременного подписания контракта, обязана в течение одного дня уведомить о наличии судебных актов или обстоятельств другую сторону. Приостановление сроков допускается не более чем на тридцать дней.

Введение такой возможности должно положительно сказаться на отношениях между заказчиками и победителями конкурса, находящимися, например, в разных регионах России, где природные условия могут создать невозможность подписания контрактов в установленные сроки.

Закон о контрактной системе устанавливает новый способ осуществления закупки - конкурс с ограниченным участием.

Информация о закупке сообщается заказчиком путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса с ограниченным участием и конкурсной документации.

Проведение конкурса с ограниченным участием предполагается использовать в случае, если поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны осуществить только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также в случаях выполнения работ по сохранению объектов культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, выполнения работ, оказания услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, хранилищам (депозитарии) музея, к системам обеспечения безопасности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда (ч. 2 ст. 56 Закона о контрактной системе).

При этом перечень случаев и (или) порядок отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической



сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, будет устанавливаться Правительством РФ.

Данная мера вызвана отсутствием в России устоявшейся практики применения конкурса с ограниченным участием и недопущением неправильного или необоснованного выбора заказчиком такого способа.

К участникам конкурса с ограниченным участием применяются не только общие требования к участникам закупки, установленные ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, но и дополнительные требования, устанавливаемые Правительством РФ, в том числе к наличию финансовых ресурсов для исполнения контракта; наличию на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; наличию необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Дополнительные требования могут применяться только для осуществления предквалификационного отбора и не устанавливаются в качестве критериев оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием (ч. 4 ст. 56 Закона о контрактной системе).

Если по результатам предквалификационного отбора ни один участник не будет признан соответствующим установленным требованиям или только один участник закупки признан соответствующим требованиям, конкурс с ограниченным участием признается несостоявшимся.

Проведение конкурса с ограниченным участием осуществляется по установленным Законом о контрактной системе правилам проведения открытого конкурса.

Второй разновидностью конкурса, содержащейся в Законе о контрактной системе, является двухэтапный конкурс. Данный способ осуществления закупок заказчик будет вправе проводить при одновременном соблюдении двух условий: во-первых, конкурс должен проводиться для заключения контракта на проведение научных исследований, проектных работ (в том числе архитектурно-строительного проектирования), экспериментов, изысканий, на поставку инновационной и высокотехнологичной продукции, энергосервисного контракта, а также в целях создания произведения литературы или искусства, исполнения (как результата интеллектуальной деятельности). Во-вторых, необходимо провести обсуждение объекта закупки для уточнения его характеристик с участниками закупки.

На первом этапе такого конкурса конкурсная комиссия проводит обсуждения с его участниками, представившими заявки относительно любых предложений в отношении



объекта закупки, содержащихся в конкурсных заявках участников. Срок проведения первого этапа не может превышать двадцати дней с даты вскрытия конвертов с первоначальными конкурсными заявками и открытия доступа к поданным в форме электронных документов первоначальным заявкам на участие в таком конкурсе.

По результатам первого этапа заказчик вправе уточнить условия закупки, в том числе любое требование к указанным в конкурсной документации функциональным, техническим или эксплуатационным характеристикам объекта закупки, и дополнить их новыми характеристиками, которые должны соответствовать требованиям Закона о контрактной системе, а также уточнить любой указанный в конкурсной документации критерий оценки конкурсных заявок и дополнить любым новым критерием, отвечающим требованиям Закона о контрактной системе.

На втором этапе двухэтапного конкурса конкурсная комиссия предлагает всем участникам двухэтапного конкурса, принявшим участие в первом этапе, представить окончательные конкурсные заявки с указанием цены контракта с учетом уточненных условий закупки. Следует отметить, что редакция законопроекта о контрактной системе, внесенного в Государственную Думу, допускала возможность принять участие во втором этапе участников конкурса, не представивших свои заявки на первом этапе двухэтапного конкурса.

Закон о контрактной системе такую возможность не предусматривает. По мнению автора, подобное положение ограничивает конкуренцию среди претендентов на заключение контракта. Непосредственно определение победителя конкурса осуществляется именно на втором этапе, и отсутствие возможности участия в нем приводит к наличию в конкурсе лишь "узкого круга" участвовавших в первом этапе.

Окончательное рассмотрение и оценка конкурсных заявок осуществляется конкурсной комиссией по правилам открытого конкурса.

Помимо указанных нововведений, Законом о контрактной системе установлены основания привлечения экспертов и экспертных организаций при проведении конкурсов. Заказчик вправе привлекать экспертов и экспертные организации в целях обеспечения экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсах, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора участников конкурса, и оценки соответствия участников конкурса дополнительным требованиям (ст. 58 Закона о контрактной системе).

Законом о контрактной системе также установлены требования к экспертам и экспертным организациям. Так, к проведению экспертизы не могут быть допущены физические лица, являющиеся либо в течение менее чем двух лет, предшествующих дате проведения экспертизы, являвшиеся должностными лицами или работниками заказчика, осуществляющего проведение экспертизы, либо поставщика (подрядчика, исполнителя) (подп. "а" п. 1 ч. 2 ст. 41 Закона о контрактной системе). Физические лица также не могут



быть допущены к проведению экспертизы, если они имеют имущественные интересы в заключении контракта, в отношении которого проводится экспертиза (подп. "б" п. 1 ч. 2 ст. 41 Закона о контрактной системе).

К проведению экспертизы не могут привлекаться юридические лица, в которых заказчик или поставщик (подрядчик, исполнитель) имеет право распоряжаться более чем двадцатью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, либо более чем двадцатью процентами вкладов, долей, составляющих уставный или складочный капитал юридических лиц (п. 2 ч. 2 ст. 41 Закона о контрактной системе).

При выявлении в составе экспертов, экспертных организаций лиц, которые не могут быть допущены к проведению экспертизы, заказчик должен принять незамедлительные меры, направленные на привлечение для проведения экспертизы иного эксперта, экспертной организации.

В настоящее время порядок привлечения экспертов на этапе проведения торгов Законом N 94-ФЗ не регулируется и субъекты Российской Федерации принимают свои правовые акты, регулирующие участие экспертов при проведении конкурса или аукциона. Например, в соответствии с п. 7.3 Типового положения о конкурсных (аукционных) комиссиях по размещению заказа второго уровня на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд города Москвы комиссия может привлекать к своей деятельности экспертов для оценки соответствия сведений, содержащихся в заявке участника размещения заказа, требованиям технического задания конкурсной документации/документации об аукционе в электронной форме, а Приказом Департамента города Москвы по конкурентной политике "Об утверждении Положения о комиссиях по размещению заказа города Москвы на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Департамента города Москвы по конкурентной политике и Положения о Межведомственной городской конкурсной (аукционной) комиссии по размещению заказа города Москвы" предусмотрена специальная форма "Сведения о заключении экспертной группы", в которой отражаются баллы, предложенные для присвоения участникам размещения заказа.

Рассматривая в целом нововведения в проведении конкурса, можно сделать вывод, что порядок его проведения по Закону о контрактной системе не многим отличается от действующего в настоящее время, за исключением введения двух разновидностей конкурса, отсутствующих в Законе N 94-ФЗ, и сокращения сроков проведения конкурсных процедур.

Следующим способом осуществления закупок, подвергшимся изменениям, является электронный аукцион. В соответствии с ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона



и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Приведенное понятие, по сути, не отличается от понятия открытого аукциона в электронной форме, установленного ст. 41.1 Закона N 94-ФЗ. Аналогично действующему законодательству заказчик обязан применять электронный аукцион в случае осуществления закупок товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством РФ.

Важным нововведением Закона о контрактной системе является право высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливать дополнительный перечень товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации. Условиями включения товаров, работ, услуг в такие перечни будут являться два критерия: возможность сформулировать подробное и точное описание объекта закупки, а также наличие количественной и денежной оценки критериев определения победителя аукциона (ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе).

Данное нововведение может сыграть негативную роль в осуществлении закупок, так как ч. 3 ст. 59 Закона о контрактной системе предоставляет заказчику право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные перечни. Следовательно, заказчик вправе в любом случае закупить необходимые ему товары, работы, услуги путем проведения аукциона, вне зависимости от включения таковых в перечни. Установление же дополнительных перечней на уровне субъектов Российской Федерации ограничит возможность заказчика закупать необходимые ему товары (работы, услуги) путем проведения конкурса, что в результате ценового критерия определения победителя аукциона может сказаться на качестве товаров (работ, услуг).

Законом о контрактной системе установлен ответственный орган за определение порядка и условий отбора операторов электронных площадок - Правительство РФ (напомним, что действующие в настоящее время пять электронных площадок были определены путем отбора, проведенного Минэкономразвития России совместно с ФАС России, вызвавшего большое количество вопросов и споров у участников рынка).

Будет определен также орган, устанавливающий единые требования к функционированию площадок, - федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. По мнению автора, таким органом может стать Министерство экономического развития РФ как разработчик и основной идеолог новой контрактной системы.

Сократился минимальный срок размещения извещения о проведении электронного аукциона при цене контракта (лота) свыше трех миллионов рублей с 20 до 15 дней до





даты окончания подачи заявок на участие в аукционе (ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе).

Сократился также с 6 до 3 дней (с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона) срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе (ч. 5 ст. 69 Закона о контрактной системе).

Кроме того, изменится порядок заключения контракта в случае уклонения победителя электронного аукциона от заключения контракта. Если в настоящее время в подобном случае заказчик вправе заключить контракт с участником открытого аукциона, занявшим второе место, а при его уклонении - с последующими участниками открытого аукциона и заключение контракта является их обязанностью, то, согласно ч. 14 ст. 70 Закона о контрактной системе, заключение контракта с участником аукциона, занявшим второе место, является правом такого участника и при его уклонении от заключения контракта электронный аукцион признается несостоявшимся.

Рассматривая новый порядок проведения электронного аукциона, можно сказать что он, как и конкурс, не существенно отличается от аналогичного порядка, установленного Законом N 94-ФЗ.

Рассматривая изменения в порядок проведения запроса котировок, необходимо остановиться на ограничениях проведения процедуры. Если в настоящее время установлен запрет на размещение заказа путем проведения запроса котировок на одноименные товары, работы и услуги в течение квартала, то по Закону о контрактной системе запрет будет определяться в процентах от объемов средств, предусмотренных на все закупки заказчика в соответствии с планом-графиком, и не может превышать 10 процентов, но не более чем 100 млн. руб. в год (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе).

По мнению автора, данное нововведение может неоднозначно отразиться на осуществлении закупок. С одной стороны, заказчик в течение квартала может провести, в случае необходимости, несколько запросов котировок на одноименные товары, работы, услуги (например, в случае если после окончания ремонтных работ необходимы доработки) на сумму, не превышающую 500 тыс. руб., если укладывается в установленный 10%-ный объем средств. С другой стороны, действующие нормы не ограничивают заказчика совокупным объемом средств, которые он может затратить на проведение запроса котировок, что позволяет ему размещать неограниченное количество заказов путем проведения запроса котировок на сумму, не превышающую 500 тыс. руб., с учетом запрета приобретения одноименных товаров, работ, услуг в течение квартала. Достоинства и недостатки новой системы покажет время.

Еще одним нововведением в запросе котировок является обязательность установления требования об отсутствии участника запроса котировок в реестре недобросовестных поставщиков (п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе). В настоящее время установление такого требования является правом заказчика.



Изменились и последствия признания запроса котировок несостоявшимся. Так, заказчик не должен будет продлевать срок подачи котировочных заявок, в случае, если подана только одна котировочная заявка, соответствующая требованиям запроса котировок, и сможет сразу заключить контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (п. 1 ч. 1 ст. 79 Закона о контрактной системе). Аналогично заказчик сможет сразу заключить контракт с участником запроса котировок, заявка которого одна была признана соответствующей установленным требованиям.

Вместе с тем в законе отсутствует положение о возможности по согласованию с уполномоченным осуществлению контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти разместить заказ у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), если при повторном проведении запроса котировок не подана ни одна котировочная заявка. В таких случаях заказчик должен внести изменения в план-график (при необходимости в план закупок) и снова осуществить закупку (ч. 4 ст. 79 Закона о контрактной системе).

Новым способом осуществления закупки является запрос предложений. Случаи проведения запроса предложений изложены в ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. К ним, в частности, относятся: заключение договора энергоснабжения или договора купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком электрической энергии (п. 1 ч. 2 ст. 83 Закона. Следует отметить, что для заключения договора энергоснабжения или купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком электрической энергии в настоящее время используется размещение заказа у единственного поставщика); осуществление закупок товаров, работ, услуг, являющихся предметом контракта, расторжение которого произошло в результате одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (п. 6 ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе); признание повторного конкурса, электронного аукциона несостоявшимся (п. 8 ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе).

Процедура проведения запроса предложений напоминает проведение открытого конкурса. О проведении запроса предложений заказчиком размещается соответствующее извещение не позднее чем за 5 дней до даты проведения запроса (ч. 3 ст. 83 Закона о контрактной системе). Заказчик не вправе отменять проведение запроса предложений или вносить изменения в извещение о его проведении, а также документацию о проведении запроса предложений.

Все заявки участников запроса предложений оцениваются на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений, фиксируются в виде таблицы и прилагаются к протоколу проведения запроса предложений, после чего оглашаются условия исполнения контракта, содержащиеся в заявке, признанной лучшей, или условия, содержащиеся в единственной заявке.





После оглашения условий исполнения контракта всем участникам запроса предложений или единственному участнику не позднее следующего дня предлагается направить заказчику окончательное предложение.

При отказе всех присутствующих при проведении запроса предложений направить окончательное предложение запрос предложений завершается.

Выигравшим является окончательное предложение, которое в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении запроса предложений, наилучшим образом удовлетворяет потребности заказчика в товарах, работах, услугах. В случае если в нескольких окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения контракта, выигравшим окончательным предложением признается окончательное предложение, которое поступило раньше.

Запрос предложений, по мнению автора, должен стать "довольно удобным" способом осуществления закупки, позволяющим за короткое время определить исполнителя контракта на лучших условиях для заказчика.

Осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не подверглось существенному изменению. Практически все основания размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), содержащиеся в Законе N 94-ФЗ, нашли свое отражение в Законе о контрактной системе. Вместе с тем к новым случаям закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) можно отнести заключение контракта на оказание услуг адвоката в связи с назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации [2] либо судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации [3] (п. 27 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе). Следует отметить, что в настоящее время действие Закона N 94-ФЗ на указанные отношения не распространяется.

Еще одним случаем закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), отсутствующим в Законе N 94-ФЗ, является осуществление закупок лекарственных препаратов, которые предназначены для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое должно отражаться в медицинских документах пациента и журнале врачебной комиссии. Сумма такого контракта не должна превышать 200 тыс. руб., а объем закупаемых лекарственных препаратов не должен превышать объем, необходимый для пациента в течение срока, необходимого для осуществления закупки лекарственных препаратов путем проведения запроса предложений (п. 28 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе).



В то же время в Закон о контрактной системе не вошло такое основание размещения заказа у единственного подрядчика, как выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ бюджетным учреждением за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации в установленном Правительством Российской Федерации порядке, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Рассмотрев основные изменения в порядок проведения процедур определения исполнителей контракта, необходимо, по мнению автора, остановиться на значимом для заказчика нововведении - антидемпинговых мерах.

Законом о контрактной системе устанавливаются меры по защите заказчика от недобросовестных участников закупок, предлагающих искусственно заниженную цену контракта (антидемпинговые меры, ст. 37 Закона).

В случае если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем 15 млн. руб. и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт может быть заключен только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 15 млн. руб. и менее и участником закупки предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт может быть также заключен только после предоставления участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта (но не менее чем в размере аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов и подтверждающая исполнение участником закупки в течение не менее чем одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к участнику неустоек (штрафов, пеней)) либо четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должно быть исполнено без применения к участнику неустоек (штрафов, пеней)), при этом цена одного



из контрактов должна составлять не менее двадцати процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт.

Данное положение Закона о контрактной системе, по мнению автора, положительно скажется на качестве поставляемых товаров, выполняемых работ и услуг и станет препятствием для недобросовестных участников закупок.

Подводя итог рассмотренному вопросу, можно сделать вывод: Закон о контрактной системе не столько устанавливает новые процедуры осуществления закупок и вносит изменения в уже действующие, сколько устанавливает правовое регулирование всей системы осуществления государственных закупок, и не только на стадии их непосредственного проведения, как это сейчас происходит по Закону N 94-ФЗ, но и на стадиях их планирования, исполнения и оценки исполнения.

*Об авторе* Куличев Роман Борисович, главный специалист Департамента торговли и услуг города Москвы. Специалист по размещению государственного заказа, подрядным работам для государственных нужд. Родился 24 мая 1987 г. в г. Москве. В 2009 г. окончил Московский городской университет управления Правительства Москвы и в 2012 г. - Московскую академию предпринимательства при Правительстве Москвы.

## **Город компенсирует малому бизнесу часть затрат на участие в выставках**

08.09.2013

Правительство города поддержало ещё одну инициативу Московской ТПП. Врио Мэра Москвы Сергей Собянин утвердил порядок распределения и предоставления субсидий из бюджета г. Москвы субъектам малого и среднего предпринимательства в целях возмещения части затрат, связанных с участием в конгрессно-выставочных мероприятиях.

Постановлением Правительства Москвы от 28 августа 2013 г. N 567-ПП определены правила распределения и предоставления субсидий из бюджета города субъектам малого и среднего предпринимательства в целях возмещения части затрат, связанных с участием в конгрессно-выставочных мероприятиях. Установлено, что субсидии предоставляются на возмещение части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства (субъектов МСП), связанных с участием в зарубежных и российских международных и межрегиональных конгрессно-выставочных мероприятиях с целью продвижения продукции и услуг субъектов МСП на отечественном и/или зарубежном рынках. Определены виды возмещаемых затрат, а также требования, предъявляемые к субъектам МСП для предоставления им субсидий.

С целью подготовки заявки на предоставление субсидии необходимо заполнить заявку, собрать необходимый пакет документов и обратиться в любое подразделение ГБУ «Малый бизнес Москвы» ([www.mbm.ru](http://www.mbm.ru), тел. 8(495) 225-14-14).



## **Служба судебных приставов выделит сотрудников, уполномоченных проводить личный досмотр и задерживать граждан**

11.09.2013 Владислав Куликов

Служба судебных приставов намерена утвердить перечень должностных лиц ведомства, уполномоченных проводить личный досмотр граждан. Хорошая новость в том, что такое право получит далеко не каждый сотрудник ведомства. Каждому оно ни к чему.

Примерный список судебных приставов, которые отныне смогут не только присмотреться к человеку, но и досмотреть его, будет утвержден в специальном приказе ведомства, проект которого вынесен на общественное обсуждение.

Собственно, сам перечень небольшой, но за ним стоит несколько тысяч сотрудников, в основном тех, кто встречается граждан на входе в суды.

Как сказано в проекте приказа, право применять особые меры (речь не только о личном досмотре, но и административном задержании, а также доставлении гражданина) получают начальники структурных подразделений территориальных органов ФССП - старшие судебные приставы и их заместители. В другом пункте значатся судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов, то есть сотрудники, можно сказать, силовых подразделений ведомства. Вот, собственно, и все.

Приставы из силовых подразделений не только охраняют суды. Они обязаны, например, и принудительно доставить гражданина в суд или службу судебных приставов, если требуется. В этих подразделениях сформированы даже группы быстрого реагирования.

Проводить личный досмотр вправе только государственное лицо на соответствующем посту, а не чоповец

Это, можно сказать, спецназ судебных приставов. Он охраняет судей, помогает обычным приставам исполнять наиболее сложные дела, особенно если должник, как говорится, вооружен и особо опасен. Также судебные приставы вправе возбуждать административные дела. Естественно, при такой работе у приставов, как минимум силовых подразделений, должно быть право сказать человеку "пройдемте", попросить паспорт, а иногда и досмотреть.

Еще в 2009 году вступил в силу закон, существенно расширивший возможности судебных приставов. Как сказано в документе, при осуществлении привода лица, уклоняющегося от явки по вызову суда или судебного пристава-исполнителя, приставы-силовики вправе входить в жилые помещения без спроса, если есть достаточные основания полагать, что там скрывается нужный суду человек. Еще одна норма - приставы-силовики вправе



проверять у граждан документы. До того дня такие полномочия были только у милиции. Сегодня же пристав может спросить у человека паспорт при входе в суд или здание службы судебных приставов. При этом посетителя могут обыскать и даже задержать, если при нем найдут, скажем, оружие и наркотики. Затем гражданина должны передать в полицию.

Как поясняют в ведомстве, поводом для досмотра при входе в суд может быть как сигнал металлодетектора, так и возникшее у судебного пристава подозрение. "Предметы, которые могут представлять угрозу, но не являющиеся незаконными к ношению (ножницы, перочинные ножи, баллончики со слезоточивым газом и т. д.), изымаются судебными приставами при входе в здание суда и возвращаются гражданам при выходе", - рассказывают в ведомстве.

При этом служба просит с пониманием относиться к досмотру: сегодня такие времена, что надо быть осторожным.

Действительно, жизнь человека в современном мире становится все более прозрачной, это факт, от которого не уйти. И появляется все больше инстанций, уполномоченных не просто навести про нас справки, но даже похлопать нас по самым чувствительным местам. Хорошо это или плохо?

Специалисты считают, что это необходимо, но при всем том необходимо соблюдать баланс между безопасностью и уважением к человеку. Например, в аэропортах серьезно проверяют пассажиров. Делают это негосударственные службы безопасности, полиции на такую работу просто не хватит. При этом существует мнение, что завести человека в кабинет и, условно говоря, раздеть может любой ЧОП при исполнении, но это неправда. Заниматься личным досмотром человека, если возникла какая проблема, вправе только государственные структуры, это принципиальный вопрос.

"Личный досмотр имеют право проводить только уполномоченные на то сотрудники правоохранительных органов, - сказал "РГ" доктор юридических наук Иван Соловьев. - Частные охранные предприятия и различные негосударственные службы безопасности в случае проведения личного досмотра гражданина нарушают закон. Поэтому даже при прохождении через рамки металлоискателя на вокзале сотрудник ЧОПа может попросить выложить металлические предметы на стол и добровольно раскрыть сумку, но осуществить досмотр гражданина и его вещей на сегодняшний день возможно только в присутствии сотрудника полиции". По его словам, любой гражданин вправе как добровольно согласиться, так и игнорировать незаконные требования сотрудников ЧОПов по проведению личного досмотра, какой бы объект они ни охраняли, и при необходимости дожидаться прибытия сотрудников полиции, например, скажем, если есть подозрения в краже или хранении запрещенных предметов.



Кстати, обычные граждане не видят разницу между обыском и досмотром. Действительно, и там и там тебе, образно говоря, выворачивают карманы. Но с юридической точки зрения это все-таки совершенно разные вещи.

"У личного досмотра и обыска, несмотря на внешнюю схожесть действий, абсолютно различная правовая природа и последствия проведения, - поясняет Иван Соловьев. - Досмотр выполняется в рамках административных процедур, обыск же регламентируется нормами уголовно-процессуального законодательства. Результаты досмотра могут никоим образом не оформляться: досмотрели одежду и обувь, ничего не нашли, человек идет дальше, а результаты обыска в обязательном порядке оформляются в соответствии с нормами процессуального права".

Проще говоря, если человека проверили при входе в суд, никаких последствий и протоколов может и не появиться. Главное здесь было убедиться, что гражданин безопасен.

"Также отмечу, что круг лиц, имеющих право провести личный досмотр, весьма широк, - говорит Иван Соловьев. - Достаточно подозрения в совершении административного правонарушения и в соответствии со ст. 27 КоАП РФ и нормами закона о полиции сотрудник, находящийся при исполнении, может его осуществить. Личный обыск же может провести только лишь лицо, производящее предварительное расследование или специально указанное в законе. К тому же личный обыск вправе проводить лицо одного пола с обыскиваемым".

### **Премия ЗУБР: знак качества, ориентир для ключевых потребителей**

13.09.2013

Расширенным заседанием экспертного сообщества дан старт X – юбилейной Национальной отраслевой премии ЗУБР. В заседании Экспертного Совета приняли участие представители компаний-заказчиков, регуляторов, научных учреждений, специализирующихся на обеспечении безопасности, и общественных организаций, объединяющих интересы заказчиков и производителей. Среди них представители МВД, МЧС, Минсвязи, ФСБ, ФСТЭК, крупнейших банков, Газпрома, ФосАгро, Роснефти, Транснефти, Нефтегазоиндустрии, СОГАЗ, Мегафон, МТС, Транстелеком, общественных объединений в области безопасности (АРБ, Ассоциация "Аэропорт").

Участие в Юбилейной X Национальной отраслевой Премии "За Укрепления Безопасности России" - это уникальная возможность лично представить свой продукт, технологию, решение или услугу членам экспертного совета, в состав которого входят крупнейшие заказчики и уважаемые эксперты отрасли - представители МВД России, ФСБ России, ФСТЭК России, ФТС России, ЦБ, Правительств Москвы и МО, Минобороны,



Минкомсвязи, Газпрома, РЖД, ФосАгро, ГК Феско, Росбанка, Собинбанка, Газпромбанка, Аэрофлота, Московского метрополитена, ТТК, Транснефтии и т.д.

Прием заявок на соискание премии "ЗУБР" - до 15 ноября 2013 г.

Торжественная церемония вручения наград премии пройдет 12 февраля 2014 г. в рамках XIX Международного форума "Технологии безопасности".

Экспертный Совет приглашает разработчиков, производителей и интеграторов, а также поставщиков инновационных технологий представить свои продукты/решения/ проекты в четырех номинациях:

- Антикриминал;
- Антитеррор;
- Пожарная безопасность;
- Информационная безопасность.

Заполнить форму на сайте: <http://join.tbforum.ru/zubr/application-form-426P-1145NJ.html>

***Вопросы по участию в Премии "ЗУБР":***

*Наталья Зыза,*

*тел.: (495) 647-04-42 (доб.2159),*

[zyza@groteck.ru](mailto:zyza@groteck.ru)

**III Форум «Безопасность Урала - 2013»**

10.09.2013 Константин Сергеев («Союз руководителей служб безопасности Урала»)

12-13 Ноября 2013г. в городе Екатеринбург пройдет III ежегодный ФОРУМ «Безопасность Урала». Площадкой для проведения ФОРУМА выбран Дом офицеров Центрального военного округа (Россия, г. Екатеринбург, ул. Первомайская, 27).

Выбор места проведения Форума в этом году обусловлен несколькими факторами – это:

- расположение в центре Екатеринбурга;
- удобный комфортный зал, готовый принять всех желающих посетить Форум «Безопасность Урала-2013»;
- отдельная выставочная зона, позволяющая индивидуально продемонстрировать участникам новые технологии или аналитические программы;
- отдельная обеденная зона с бизнес-ланчем в ресторане «СССР».

В 2013 году предусмотрена работа следующих секций:

- Информационная безопасность бизнеса





- Проверка благонадежности контрагентов и персонала
- Конкурентная разведка
- Технические решения обеспечения безопасности
- Методы по выявлению и пресечению корпоративного мошенничества и хищений
- Взыскание (возврат) долгов

Приглашаем руководителей служб безопасности компаний занять активную профессиональную позицию, поддержать и продолжить диалог с коллегами. Ждем всех на ФОРУМЕ «Безопасность Урала» в 2013 году!

Участники мероприятия получают именной Диплом участника ФОРУМА. Обязательна предварительная регистрация [www.Безопасность-Урала.рф](http://www.Безопасность-Урала.рф) Иногородним участникам предоставляется услуга бронирования гостиницы, трансфер.

Организаторы ФОРУМА «Безопасность Урала» 2013: ООО «Сфера безопасности», НП «Союз руководителей служб безопасности Урала»

Контакты: г. Екатеринбург, ул. Генеральская, 3, оф. 435. | Телефон (343) 3612096, 3753812  
Факс (343) 3753812 | e-mail: 96@ekb-security.ru | Сайт ФОРУМА [www.Безопасность-Урала.рф](http://www.Безопасность-Урала.рф)

## **Степанов Н.А.: Адаптируем стандарты - 2**

06.09.2013

С учетом опыта, наработанного Советом СРО «Школа без опасности», хотелось бы поделиться с Вами методикой формирования Систем стандартов нашей деятельности.

Для подготовки стандарта охраны ВИДА ОБЪЕКТОВ (и сопутствующего, как теперь принято называть, самостоятельного ВИДА профессиональной деятельности) требуется соблюсти некоторые условия и затратить определенные усилия по времени:

- придерживаться формы написания стандарта по оказанию услуг, установленной Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии и соответствующим ГОСТом, а для профессионального – рамочной формы и содержания уровней, рекомендованных Приказом Минтруда № 148н;

- собрать и изучить ведомственный и межведомственный материал по производственной профильной деятельности охраняемых объектов, тот, где содержатся положения, касающиеся обеспечения безопасности и условий труда, антитеррористической защищенности и противопожарной безопасности;





- собрать и изучить нормативный материал местных органов Власти, касающийся прямо или косвенно экономической и профессиональной деятельности рассматриваемого вида (отрасли, области) в регионе;
- на одном или на нескольких «опытных образцах» (объектах, группах объектов) изучить локальные документы, изданные за какой-то период дирекцией (администрацией) по регламентации мероприятий, касающихся вопросов безопасности. В одном из изучаемых учреждений здравоохранения я обнаружил 37 локальных документов по различным направлениям охраны и безопасности, изданных за один только год;
- не ограничиваться разовыми ознакомительными экскурсиями на объект и заслушиванием пояснений привлеченных сведущих в профильных вопросах специалистов и работников. Лично участвовать на протяжении достаточно длительного времени в организации и реорганизации охраны конкретных опытных образцов изучаемого ВИДА, в ротации кадров, в назначениях персонала, во введении и апробации технологий охраны. Добиваться собственного понимания особенностей охраны вида объектов «изнутри», пропуская их «через себя»;
- на основании анализа собранных данных установить перечень угроз и рисков безопасности изучаемого вида объектов с подбором рекомендаций о возможных технологиях противодействия угрозам и способам их профилирования;
- вести безостановочный, непрерывный мониторинг издававшейся в России и за рубежом тематической литературы, научных трудов и замечаний специалистов-практиков о защите исследуемого вида объектов в периодических СМИ и в Интернете; завести их рабочий каталог; при необходимости вести деловую переписку с коллегами, где бы они не находились; перенимать международный опыт;
- на возникающие вопросы вести поиск адекватных разъяснений у всего персонала работников, задействованных на объекте, не стесняясь обращаться к техническому персоналу и к управленческому аппарату; расширять деловые и рабочие контакты с представителями по линии безопасности в профильных ведомствах;
- изучать современные методики и технологии охраны, соотнося необходимость их рекомендаций с экономическими возможностями охраняемых объектов отрасли (ВИДА) экономической деятельности с учетом региональных особенностей, с теми средствами, что имеется возможность задействовать для укрепления безопасности в данной местности и в рассматриваемый экономический период, максимально делая Систему приближенной к жизни в России.

Полагаю, Вам удастся сформировать достойную Систему стандартов избранного ВАМИ ВИДА ОХРАНЫ.



Созданные единожды стандарты ни в коем случае не догма, а лишь формат для непрерывной творческой и практической деятельности.

Поскольку ежегодно Система требует адаптации как к постоянным изменениям текущего законодательства, так и к новым технологиям охраны, хотелось бы высказать некоторые опасения.

Для создания и для постоянной адаптации системы одинаково чужды как догматизм, «общие взгляды» неспециалистов, так и оторванность от практики, школярство (в средние века говорили «схоластика» от «Scholia»), начетничество, т.е. поверхностные рассуждения, основанные на механическом переписывании чьих-то трудов. Средневековые религиозно-философские термины, использовавшиеся в двадцатом веке коммунистами для внутривнутрипартийной критики, наиболее характерны для определения подхода к написанию «дышащих» Систем стандартов охраны у нас сегодня. Чисто «от сердца»: не представляю себе, как можно взяться писать стандарт (т.е. составлять образцы профессионализма), не переступив порог охраняемого объекта и не приблизившись к живому охраннику. Да что там! Никогда не пытаюсь заниматься охранным бизнесом. Поскольку в понимании бизнеса лежит сфера возможностей достижения качества и удовлетворения ожиданий заказчика. «Гаврилиада» обо всем и не о чем, созданная «псевдопрофи» из 31-й главы «Двенадцати стульев» Ильи Ильфа и Евгения Петрова неприемлема в нашей с Вами работе.

Особо хочу сказать о внутреннем «профессиональном стандарте» СРО, в написании которого участвовал весь Совет СРО и А.М. Новиков. Стандарт не только максимально приближен к Европейскому образцу, но и списан с живой пирамиды уровней построения управленческого аппарата группы «Старк-Безопасность», крупнейшей в России охранный структуры. Предлагая вариант Европейского образца в качестве ориентации для Единого профессионального стандарта, мы ничего не придумали и ничего не изобрели: все списано с Приказа № 148н Минтруда и с управленческих документов «Старк-Безопасность».

.... Советом СРО «Школа без опасности» инициированы и состоялись уже два издания брошюр стандартов, которые раздаются слушателям курсов дополнительной профессиональной подготовки в Московском психолого-педагогическом университете, директорам школ и ЧОПов. А уже за последние три месяца собрался материал, необходимый для очередной адаптации:

- рекомендации по организации рабочего места охранника в образовательном учреждении;
- алгоритм действий Дирекций по эксплуатации, движению и учету основных средств окружных управлений образования, администраций образовательных учреждений и частных охранных организаций по обеспечению безопасности в период летних ремонтно-строительных работ и другие продукты деятельности рабочей группы Департамента образования Правительства Москвы;



- рекомендации о разграничении ответственности при приеме-сдаче помещений объектов организаций образования под охрану;

- профессиональный стандарт «работники (специалисты) в сфере безопасности учреждений (с 1.09.13г. – организаций) дошкольного и общего среднего образования», который предстоит принять в качестве одного из стандартов СРО «Школа без опасности». Он прошел все стадии проверок в Минтруда.

Считаю наиболее целесообразной, пригодной для обучения профильных специалистов и практического использования коллегами в регионах представленную здесь методику формирования стандартов по видам охраняемых объектов. А уж какие параметры и стандарты вводить в Систему, Вы решайте сами. Так инструкция охранника должна содержать не только общие части, рекомендуемые МВД и касающиеся охраны ВСЕХ видов объектов, но и учитывать индивидуальные особенности каждой образовательной организации с максимальной привязкой к местным условиям.

Методика формирования СТАНДАРТОВ В сфере охраны продолжает развиваться, как практическое продвижение КАЧЕСТВА наших услуг.

Читайте наши методические материалы. Ваши оценки и суждения на протяжении трех лет ложились в основу формирования отраслевого профессионального мировоззрения, отраслевой профессиональной культуры. Дистанцируйтесь от начетничества, не стесняйтесь брать за основу ваш бесценный практический опыт!

Черниковы, Латышевы, Громцовы всех регионов – объединяйтесь! В профильном журнале «Мир безопасности» имеется рубрика «Альянс профессионалов». Такой же альянс мы пытаемся создавать здесь, в блоге на «Гардинфо». Не стесняйтесь выражать собственное мнение.

*«Сие предписываю мирянам, сие заповедаю священникам, а равно и тем, которым вверено начальство: вспомоществуйте слову ВСЕ, кому дана от Бога возможность вспомоществовать. Великое дело воспрепятствовать убийству, наказать прелюбодеяние, обуздать хищничество, несравненно выше – внушить благочестие и преподать здоровое учение». св. Григорий Богослов. Творения ч. III. Москва. 1889г.*

Продолжение следует